



Evaluación del desempeño integral de los municipios

Informe de resultados vigencia 2010
(Artículos 79 Ley 617 de 2000
y 90 de la Ley 715 de 2001)



Departamento Nacional de Planeación
www.dnp.gov.co

Dirección General
Hernando José Gómez Restrepo

Subdirección General
Juan Mauricio Ramírez Cortés

Secretaría General
Tatiana Milena Mendoza Lara

Dirección Técnica de Desarrollo Territorial Sostenible
Oswaldo Abarón Porras Vallejo

Grupo Análisis al Financiamiento del Desarrollo Territorial
William Augusto Jiménez Santana
José Lenin Galindo Urquijo
José Alirio Salinas Bustos
José Mauricio Vega Lopera
Jorge Eduardo Pacheco Bello
Carlos Arturo Torres Sanabria

Grupo de Gestión Pública Territorial
Maritza Pomares Quimbaya
Lina Margarita Bravo Ardila
Diana Carolina Franco Medina
Rafael Alberto Cerón Bravo
Beatriz Elena Gómez Ochoa
Alfredo Javier Rosero Vera
Íngrid Johana Neira Barrero
Jaime Alonso Osorio Usuga
José Oswaldo Espinosa Cuervo
Norma Juliana Delgado Pérez

Subdirección de Finanzas Públicas Territoriales
Luz Stella Carrillo Silva
Carlos Enrique Díaz
Mauricio Iregui García
Mónica Diana Parada
Carmen Rocío Rangel
Carolina Herrera Correa
Ana María Torres Preciado
Margarita Jaramillo Marín
Cristian Oswaldo Carmona Sánchez
Marycela Marquez
Víctor Lozano

Departamento Nacional de Planeación
ISSN 2027-579X

Evaluación del Desempeño Integral de los Municipios.
Informe de resultados vigencia 2010

Grupo de Comunicaciones y Relaciones Públicas
Giovanni Celis Sarmiento
Carmen Elisa Villamizar Camargo

Impresión
Imprenta Nacional de Colombia
Carrera 66 No. 24-09

© Departamento Nacional de Planeación
Calle 26 No. 13-19
Teléfono: 381-5000
Bogotá, D. C., Colombia

Impreso y hecho en Colombia
Printed in Colombia

Contenido

	Pág.
Presentación	9
Resumen	11
I. Metodología para la medición y análisis del desempeño municipal	13
A. Componente de eficacia.....	14
B. Componente de eficiencia.....	17
C. Componente de cumplimiento de requisitos legales	19
D. Componente de gestión administrativa y fiscal	25
1. Capacidad administrativa	26
2. Desempeño fiscal	27
II. Resultados en la evaluación del desempeño integral de los municipios 2010	29
A. Reporte de la información	29
B. Resultados generales	31
1. Resultados departamentales	34
2. Escalafón de desempeño integral municipal, vigencia 2010	38
C. Análisis por certificación en salud y educación	46
D. Resultados por categorías.....	47
E. Tipologías según calificación de desempeño integral.....	47
F. Interrelaciones	48
1. Interrelaciones componente de eficacia	49

	Pág.
2. Interrelaciones componente de eficiencia.....	50
3. Interrelaciones componente de requisitos legales	52
G. Resultados en el desempeño integral municipal, comparación vigencias 2008-2010	53
III. Resultados componente de eficacia 2010.....	59
A. Reporte de información	59
B. Resultados generales	60
1. Resultados municipales	60
2. Resultados Sectoriales	62
3. Resultados por departamento	64
4. Resultados por capitales.....	66
5. Resultados por categoría.....	67
C. Balance de los últimos tres años 2008-2010	68
1. Resultados municipales 2008-2010.....	68
IV. Resultados componente de eficiencia 2010.....	73
A. Reporte de información	73
B. Resultados generales	74
1. Resultados departamentales	80
2. Matrícula educativa	83
3. Calidad educativa.....	86
4. Régimen subsidiado.....	88
5. Plan Ampliado de Inmunizaciones (PAI).....	91
6. Cobertura de agua.....	93
7. Calidad de agua.....	95
C. Análisis por funciones de producción, comparación vigencias 2008-2010.....	97
1. Índice de eficiencia general.....	97
2. Matrícula educativa	101
3. Calidad educativa.....	102

	Pág.
4. Régimen subsidiado	103
5. Plan Ampliado de Inmunizaciones	104
6. Cobertura agua	105
7. Calidad agua	106
V. Resultados componente cumplimiento de requisitos legales 2010	109
A. Resultados generales	109
B. Resultados del IICRL agregados por departamentos, capitales y categorías	115
1. Departamentos	115
2. Capitales	117
3. Categorías	118
C. Resultados sectoriales	119
1. Educación	119
2. Salud	123
3. Agua potable y saneamiento básico	127
4. Propósito general	129
5. Alimentación escolar	133
6. Comparación de los resultados sectoriales en la vigencia 2010	135
7. Asignación especial para municipios ribereños	135
D. Análisis de los resultados 2009 y 2010	137
1. Educación 2009 y 2010	139
2. Salud 2009 y 2010	139
3. Agua potable y saneamiento básico 2009 y 2010	140
4. Propósito general 2009 y 2010	141
5. Alimentación escolar 2009 y 2010	142
VI. Resultados componente de gestión administrativa y fiscal 2010	143
A. Índice de gestión administrativa y fiscal 2010	143
1. Reporte de información	143

	Pág.
2. Resultados generales.....	144
3. Resultados departamentales	145
4. Resultados por categorías	145
B. Subcomponente de desempeño fiscal 2010	149
1. Reporte de información.....	149
2. Resultados generales.....	149
3. Resultados departamentales	152
C. Subcomponente de capacidad administrativa 2010	155
1. Reporte de información	155
2. Resultados generales	157
3. Balance de los últimos tres años 2008-2010	164
A nivel municipal	164
Por indicador.....	166
VII. Caracterización del desempeño integral de los municipios.....	169
A. Municipios con capacidades institucionales críticas	174
B. Municipios con capacidades institucionales bajas	180
C. Municipios con capacidad institucional media	183
D. Municipios con capacidades institucionales satisfactorias	186
E. Municipios con capacidades institucionales sobresalientes	189
Conclusiones y Recomendaciones.....	191
Conclusiones	191
Recomendaciones.....	199
Anexo 1. Escalafón de desempeño integral municipal, vigencia 2010.....	203
Anexo 2. Resultados de la evaluación del desempeño integral municipal, vigencia 2010.....	233
Anexo 3. Magnitudes del componente de eficiencia municipal, vigencia 2010	265
Anexo 4. Magnitudes de la capacidad administrativa, vigencia 2010	319
Anexo 5. Resultados de la capacidad administrativa, vigencia 2010	349

Presentación

Luego de más de cuarenta años en Colombia y teniendo como referente el *Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014: Prosperidad para todos*, la atención en materia de descentralización se focaliza en la necesidad de contar con formas más creativas, innovadoras y diferenciadas de administrar los recursos públicos con criterios de eficacia y eficiencia. La medición del desempeño de los gobiernos territoriales que adelanta el Departamento Nacional de Planeación (DNP), en virtud de lo ordenado en la Ley 617 de 2000, es un elemento clave en este proceso, toda vez que arroja señales sobre diferentes aspectos de su gestión, como el manejo que alcaldes y gobernadores dan a las finanzas públicas que administran, el grado de cumplimiento de las metas de los planes de desarrollo territoriales, la eficiencia en el manejo de los recursos, el cumplimiento de las normas de presupuestación, la ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones y las capacidades administrativas con que cuentan.

La medición para la vigencia 2010, refleja la existencia de un margen importante de mejoramiento de las capacidades institucionales de los gobiernos territoriales y alienta la atención de los gobiernos locales para la mejora continua de su gestión, para identificar políticas y buenas prácticas, para generar aprendizajes colectivos entre municipios y para mejorar la efectividad y eficiencia de las administraciones municipales. Para este propósito y tomando como referencia los insumos de esta publicación, el Gobierno Nacional lidera actualmente la construcción de un Programa de Generación y Fortalecimiento de las Capacidades Institucionales Territoriales (PGFCT), el cual permitirá, entre otras cosas, reforzar las capacidades institucionales territoriales para mejorar los impactos y productos de la gestión local y alcanzar mayores niveles de desarrollo.

Como el buen gobierno es un requisito fundamental para el desarrollo y forma parte de las prioridades de este Gobierno convertirlo en realidad, el DNP se complace en hacer entrega de la Evaluación del Desempeño Integral de los Municipios - ***Informe de resultados vigencia 2010***, cuya información e indicadores motivan a las administraciones locales a mejorar los resultados de su gestión, y a los ciudadanos a ser proactivos, para que, a partir del conocimiento de la información pública, contribuyan a tener mejores gobiernos cada vez más transparentes.



HERNANDO JOSÉ GÓMEZ RESTREPO
Director General del DNP

Resumen

Para tomar decisiones que permitan mejorar el rumbo de los recursos públicos, la medición del desempeño de las administraciones municipales se convierte en un instrumento esencial. Asimismo, es un insumo para que las autoridades territoriales fijen mejoras potenciales en su gestión y es un material para identificar capacidades institucionales y para orientar, con mejores criterios, la oferta pública de asistencia y acompañamiento técnico para el fortalecimiento de las capacidades territoriales.

La evaluación del desempeño integral de las entidades territoriales se ha convertido en una tarea inaplazable dentro del actual esquema de descentralización política y fiscal del país, pues a la vez que el proceso ha acentuado las responsabilidades de los gobiernos subnacionales en la búsqueda del fortalecimiento de la capacidad fiscal, administrativa y social de las entidades territoriales, la Nación también ha acompañado este proceso a través de diferentes mecanismos como la transferencia de recursos para la compensación de las desigualdades interregionales con miras a hacer posible el financiamiento de la inversión territorial y el aseguramiento de la prestación de los servicios básicos a la comunidad.

La medición provee información valiosa a los ciudadanos, toda vez que da cuenta de las metas previstas en los planes de desarrollo y de su grado de cumplimiento (componente denominado eficacia), de la magnitud de los recursos físicos, humanos y financieros que los alcaldes administran (por ejemplo, impuestos recaudados, regalías percibidas, cantidad de funcionarios y contratistas, inversiones realizadas, aulas educativas ocupadas, agua producida, gastos de funcionamiento y de administración, etc.), de la eficiencia en el uso de estos recursos para suministrar educación, salud y agua potable, de la forma como se están presupuestando y ejecutando los recursos que la Nación transfiere bajo el Sistema General de Participaciones (SGP) y de las capacidades administrativas y fiscales de los municipios. Esta información es esencial para que los ciudadanos se enteren de la gestión de los alcaldes y tengan mejores elementos de juicio a la hora de juzgar los resultados producto de esa gestión.

El Departamento Nacional de Planeación (DNP) presenta a la comunidad en general los resultados de la vigencia 2010. El informe presenta la metodología utilizada para medir el desempeño de las administraciones municipales, una discusión sobre la cantidad y calidad de la información reportada por los municipios, el escalafón municipal de desempeño integral, una caracterización de los resultados encontrados en materia de eficacia, eficiencia, requisitos legales, capacidad administrativa y desempeño fiscal y unos ejercicios de econometría espacial para evaluar los determinantes del desempeño municipal y su impacto en la pobreza.

Los resultados se presentan para todo el país, pero también se analizan diferencias entre municipios certificados y no certificados en educación y salud, por tamaño según la categorización prevista en la Ley 617 de 2000, por departamentos y por regiones, según sus capacidades de desarrollo endógeno. Asimismo, se plantea una discusión de las interrelaciones entre los distintos componentes y se establecen tipologías de desempeño.

El informe resalta que para la vigencia 2010, 622 municipios reportaron información completa y consistente, alcanzaron una calificación promedio en su desempeño integral de 71,12 puntos (de un máximo posible de 100). Asimismo, de estos 662 municipios, el 12% recibió una calificación por encima de 80 puntos, mientras que otro grupo (el 47%) obtuvo calificaciones entre 70 y 80 puntos, es decir, se desempeñó satisfactoriamente. El 31% obtuvo un desempeño medio (entre 60 y 70 puntos) y el 10% alcanzó puntajes bajos, entre 40 y 60, rango de calificación bajo.

Como en las anteriores vigencias, se destaca que los problemas más apremiantes en materia de gestión municipal y capacidades institucionales están asociados a ineficiencias en el uso de los recursos públicos —especialmente en materia de calidad educativa—, régimen subsidiado en salud y cobertura en agua potable. En efecto, la calificación promedio de eficiencia para los municipios alcanzó menos de 50 puntos, siendo más crítica la calificación en la función de producción de Plan Ampliado de Inmunizaciones (23,8 puntos) y la función de producción de calidad educativa (28,9 puntos). En todo caso, los demás componentes, si bien alcanzaron puntajes más altos, están lejos del máximo —100—, lo que fortalece la tesis de la necesidad de fortalecer las capacidades institucionales en materia de gestión pública municipal.

Para la vigencia 2010, el escalafón de desempeño integral lo lideró el municipio de Chía (Cundinamarca), seguido por Medellín y Tuluá. En contraste los municipios Buenavista (Córdoba), Morroa (Sucre) y Montecristo (Bolívar) son los de más bajos puntajes.

El documento consta de diez partes. En la primera se presenta una caracterización de la metodología de evaluación del desempeño; en la segunda, los resultados del indicador de desempeño integral; en la tercera, los resultados del componente de eficacia; en la cuarta, el indicador de eficiencia; en la quinta, los resultados del índice de cumplimiento de requisitos legales; en la sexta, los resultados del componente de gestión (capacidad administrativa y fiscal); en el séptimo una caracterización del desempeño integral municipal; y en la última las conclusiones y recomendaciones de la evaluación.

El informe revela que continúan los problemas en el reporte de información, ya que todavía hay un gran porcentaje de municipios que reportan información incompleta o inconsistente o simplemente no reportan datos para la evaluación. Igualmente, en el informe de evaluación también se presentan análisis referentes a las diferencias regionales en materia de gestión y destaca los mejores en cada departamento y la situación de las capitales.

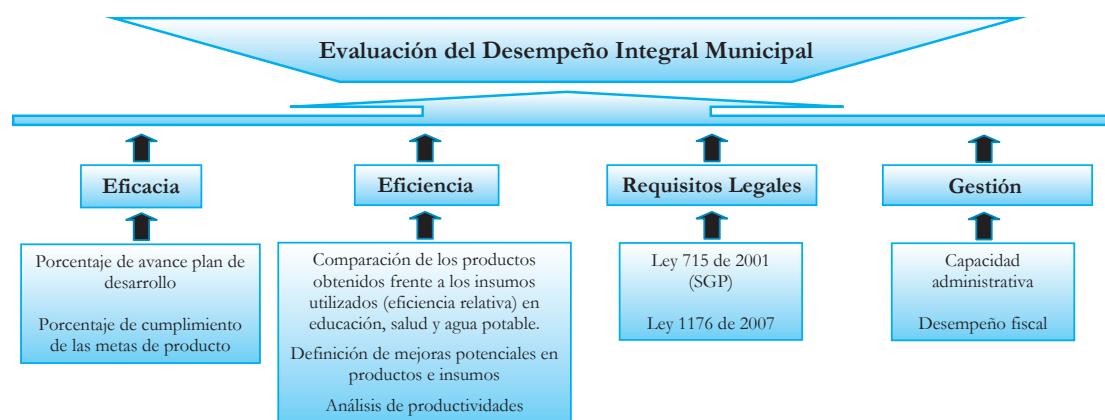
Estos resultados y los demás que se presentan muestran que si bien hay avances importantes en la gestión municipal, en cuanto a más cantidad de bienes y servicios producidos y a una dinámica de gestión pública municipal con más responsabilidades y recursos, destacan también las limitaciones que en materia de gestión enfrentan los municipios, particularmente ineficiencias y capacidades institucionales desiguales. Por esta razón, del informe se desprende la importancia de adelantar un programa integral de carácter institucional que fortalezca las capacidades institucionales, no solo fiscales, sino también de administración integral de los recursos públicos.

I. Metodología para la medición y análisis del desempeño municipal

La metodología de medición y análisis del desempeño municipal fue una labor desarrollada por la Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible (DDTS) del Departamento Nacional de Planeación (DNP), en concertación con los gobiernos departamentales y otras instancias del Gobierno nacional, proceso que contó con el apoyo financiero de la Corporación Andina de Fomento (CAF).

Esta permite a los departamentos cumplir con las exigencias legales que en materia de seguimiento y evaluación establecieron las Leyes 617 de 2000 y 715 de 2001, así como a los niveles nacional, departamental y municipal evaluar la gestión pública de los municipios, la toma de decisiones de política pública y de asignación de recursos con base en los resultados y la problemática local. En particular, la metodología evalúa la gestión municipal en los siguientes cuatro componentes integrados: (1) eficacia, (2) eficiencia, (3) cumplimiento de requisitos legales, y (4) gestión, como se detalla en el siguiente diagrama¹.

Diagrama 1. Componentes de la metodología medición del desempeño integral municipal.



La evaluación del desempeño integral de los municipios se desarrolla con base en el índice de desempeño municipal, el cual se construye con base en los resultados que se obtienen de los municipios en los componentes de eficacia, eficiencia, gestión y cumplimiento de requisitos legales, a los cuales se les asigna

¹ La metodología completa puede encontrarse en "Metodología para la Medición y Análisis del Desempeño Municipal", Bogotá, mayo de 2005, disponible en [http://www.dnp.gov.co/PortalWeb/Programas/DesarrolloTerritorial/EvaluaciónySeguimiento de la Descentralización/DocumentosdeEvaluación.aspx](http://www.dnp.gov.co/PortalWeb/Programas/DesarrolloTerritorial/EvaluaciónySeguimiento%20de%20la%20Descentralización/DocumentosdeEvaluación.aspx)

una ponderación de igual peso para cada uno de los componentes. El indicador integral de desempeño municipal se calcula, según la metodología, de la siguiente manera:

**Índice de Desempeño
Integral Municipal**

$$0,25 \text{ EFICACIA}_i + 0,25 \text{ EFICIENCIA}_i + 0,25 \text{ REQUISITOS LEGALES}_i + 0,25 \text{ GESTIÓN}_i$$

El índice permite la realización de un escalafón (ranking) en el cual se ubica a cada municipio en un determinado puesto a escala nacional y resume el desempeño de las administraciones municipales desde una perspectiva integral: cumplimiento de las metas del plan de desarrollo, eficiencia sectorial en la utilización de insumos, capacidad administrativa y fiscal y cumplimiento de los requisitos legales previstos en la Ley 715 de 2001 para la ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP).

Las calificaciones cercanas a 100 corresponden a los municipios de mejor desempeño integral, por ser los municipios que cumplen lo establecido en sus planes de desarrollo, consiguen la mayor cantidad de bienes y servicios en relación con los insumos que utilizan, cumplen a cabalidad lo estipulado en la Ley 715 de 2001 en cuanto a la ejecución de los recursos del SGP y tienen una alta capacidad de gestión administrativa y fiscal. Y para facilitar la caracterización municipal, se construyeron los rangos de desempeño, los cuales se describen en la tabla siguiente.

Tabla 1. Rangos de calificación desempeño integral municipal

Niveles de cumplimiento	Sobresaliente	Satisfactorio	Medio	Bajo	Crítico*
Rangos de cumplimiento	≥ 80	≥ 70 y < 80	≥ 60 y < 70	≥ 40 y < 60	< 40

* Incluye los municipios sin información o no evaluables por inconsistencias.

A continuación se desarrollan cada uno de los componentes y subcomponentes que integran el Índice de Desempeño Integral, donde se presentan la metodología de cada uno de los componentes, las fuentes de información, el proceso de validación de la información, la forma de calificación y de presentación de los resultados, entre otros aspectos.

A. Componente de eficacia

El índice de eficacia mide el estado de avance en el cumplimiento de las metas programadas en el Plan de Desarrollo. La estimación del índice de eficacia resulta, de acuerdo con la Metodología de Medición y Análisis del Desempeño Municipal², de aplicar la siguiente fórmula:

Índice de Eficacia Total

$$(\text{Índice Sectores Básicos} * 60\%) + (\text{Índice Otros Sectores} * 40\%)$$

² Disponible en la página: http://www.dnp.gov.co/PortalWeb/Portals/0/archivos/documentos/DDTS/Gestion_Publica_Territorial/1aMetod_desem_mpal.pdf

El índice de sectores básicos mide el cumplimiento de las metas programadas en los sectores de educación, salud y agua potable, y el índice de otros sectores, hace lo propio con las metas de los demás sectores en los cuales la entidad territorial tiene competencia, de acuerdo con lo establecido en la Ley 715 de 2001³ y la Ley 1176 de 2007. La ponderación obedece a que la mayoría de los recursos del Sistema General de Participaciones⁴ se destinan a financiar programas y proyectos que buscan dar cumplimiento a las metas de los sectores básicos.

El índice de sectores básicos se compone de dos subíndices: el índice de eficacia de sectores básicos con recursos y el índice de sectores básicos sin recursos, el primero evalúa el cumplimiento de las metas que se financian con el presupuesto del municipio y el segundo, mide el avance de aquellas metas que no requieren de estos recursos para su logro⁵.

$$\text{Índice de Sectores Básicos} = (\text{Índice Sectores Básicos CON Recursos} * 90\%) + (\text{Índice Sectores Básicos SIN Recursos} * 10\%)$$

Por su parte, el índice de otros sectores se calcula con base en un promedio ponderado de las metas programadas para la vigencia analizada, ponderación que es determinada por la respectiva Administración local, con base en sus prioridades y en los criterios que defina de manera autónoma.

$$\text{Índice otros sectores} = \sum \text{Nivel cumplimiento} \times \text{Ponderador}$$

La calificación del componente de eficacia está en un rango de 0 a 100 puntos, donde 100 es el puntaje que reciben los municipios que realizaron un buen ejercicio de planeación, su ejecución presupuestal responde a las prioridades definidas en el plan de desarrollo y cumplen la totalidad de las metas previstas para la vigencia. Por su parte, los municipios con calificación 0 son los que no reportan información o no cumplen las metas programadas; es decir, aquellos cuya ejecución presupuestal no responde a los compromisos adquiridos con la población. Los rangos de calificación de este componente son los siguientes:

Tabla 2. Rangos de interpretación del componente de eficacia

Niveles de eficacia	Sobresaliente	Satisfactorio	Medio	Bajo	Crítico*
Rangos de eficacia	≥ 80	≥ 70 y < 80	≥ 60 y < 70	≥ 40 y < 60	<40

* Incluye los municipios sin información o no evaluables por inconsistencias.

³ En esta clasificación hacen parte los sectores: deporte y recreación, cultura, servicios públicos (diferentes a acueducto y alcantarillado), vivienda, desarrollo agropecuario, promoción del desarrollo, transporte, medio ambiente, prevención y atención de desastres, atención a grupos vulnerables, equipamiento municipal, desarrollo comunitario, etc.

⁴ Principal fuente de financiación de la mayoría de los municipios.

⁵ Porque las acciones que se realizan para su cumplimiento son ejecutadas por actores diferentes a la Administración municipal, por ejemplo, organismos de cooperación internacional, entidades de otros niveles de gobierno, alumnos de instituciones educativas (alfabetización), etc.

Los Municipios remiten información al DNP y a las Oficinas Departamentales de Planeación, a través del Sicep⁶. Cada año diligencian las casillas relacionadas con la ejecución física y financiera de las metas del plan de desarrollo. Si se requiere, revisan la programación de la siguiente vigencia, para garantizar la coherencia entre el presupuesto y el proceso de planificación.

Se consideran municipios evaluables en eficacia aquellos que reportan:

- *Información que es consistente con los objetivos y metas establecidos en el plan de desarrollo.*
- *La base de datos completa (programación y ejecución física y financiera), a través del Sicep.*
- *La programación de las metas al inicio de cada vigencia⁷.*
- *Datos completos y consistentes⁸.*

De acuerdo con lo anterior, la medición del índice de eficacia se facilita cuando los municipios elaboran planes de desarrollo que cumplen con los parámetros establecidos en la Ley 152 de 1994, “Ley Orgánica del Plan de Desarrollo”, es decir que:

- *Tienen una estructura clara y bien definida, en la cual se establecen los objetivos y metas a alcanzar durante el período de gobierno.*
- *Sean medibles, cuantificables y verificables, para lo cual deben incluir indicadores que permitan realizar el seguimiento al logro de las metas. En este sentido, para cada una de las metas se debe establecer la respectiva línea de base y el valor esperado en el cuatrienio y en las diferentes vigencias; al respecto, el plan indicativo⁹ se constituye en un instrumento útil para la medición.*

Las oficinas departamentales, conforme con lo establecido en el Artículo 343 de la Constitución Política, son las responsables de evaluar la gestión de sus municipios. Para ello, revisan, validan, consolidan y analizan los datos que las entidades territoriales reportan el 15 de marzo de cada año, siguiendo los parámetros que el DNP elabora, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 79 de la Ley 617 de 2000.

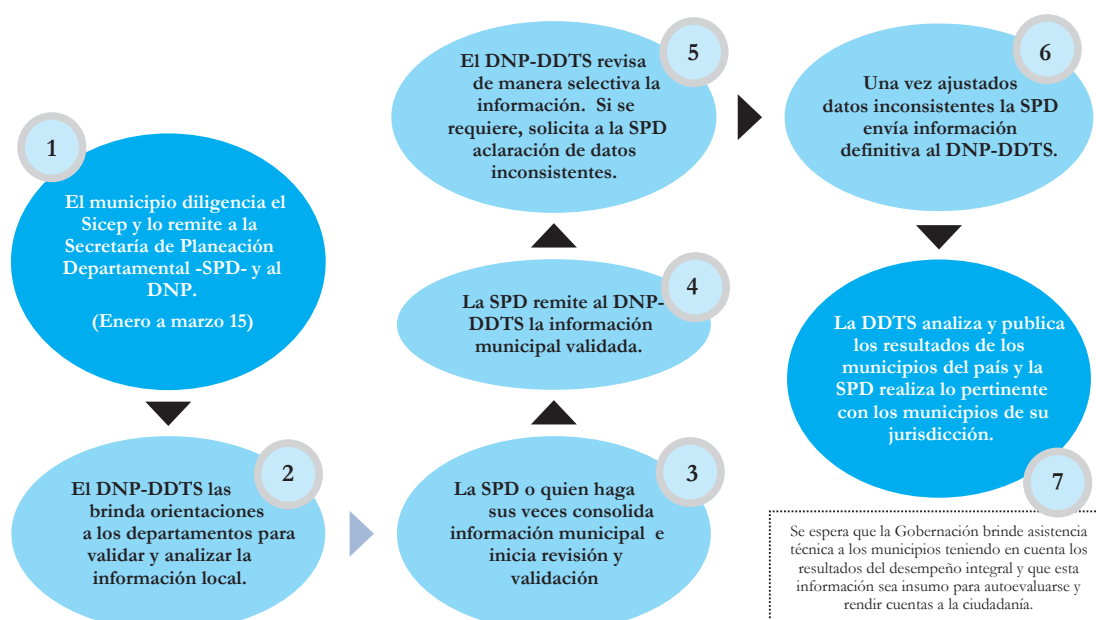
A continuación, para una mayor comprensión del proceso, se ilustra la secuencia de acciones que se efectúan para la medición de este índice y, en general, del desempeño integral:

⁶ Sistema de Información para la captura de Ejecuciones Presupuestales. La versión del Sicep para la evaluación de 2010 fue 1101.

⁷ Por cuanto no existe un parámetro de referencia que permita establecer su nivel de cumplimiento. Para el caso de la evaluación de la vigencia 2010, los municipios debieron reportar la programación al inicio del año en el Sicep 1001, entregado el 15 de marzo de 2010.

⁸ Generalmente las inconsistencias están asociadas a la eliminación y/o modificación de metas, en términos de indicadores, líneas de base, valores a alcanzar, recursos, etc.

⁹ Instrumento que agrupa las metas que se esperan alcanzar durante el periodo de gobierno, incluyendo la programación anual y cuatrienal tanto física como de recursos por cada meta, conforme con lo aprobado en el plan de desarrollo.

Diagrama 2. Proceso de validación información

B. Componente de eficiencia

El componente de eficiencia tiene como objetivo primordial medir la relación entre productos obtenidos e insumos utilizados por un municipio en el proceso de producción de bienes y de prestación de servicios básicos. En otras palabras decir, la eficiencia como medida de desempeño de la gestión permite evaluar la capacidad de un municipio de lograr una relación óptima (eficiencia relativa) entre los insumos y los productos obtenidos (bienes y servicios a su cargo), en comparación con los demás municipios. Igualmente, con la medición del componente de eficiencia se pueden identificar las unidades de producción más eficientes y calcular las mejoras potenciales de las entidades identificadas como relativamente ineficientes y, con base en estos resultados obtenidos, se pueden tomar decisiones encaminadas a reasignar recursos para optimizar insumos y a focalizar acciones institucionales hacia los municipios que presenten bajos niveles de eficiencia con el fin de mejorar la relación entre los insumos y los productos obtenidos.

El cálculo de la eficiencia relativa municipal de la vigencia 2010 se aplicó usando la metodología de Análisis Envoltante de Datos (Data Envelopment Analyst - DEA) a partir de seis funciones de producción definidas para los sectores de Educación, Salud y Agua Potable. Dada la heterogeneidad de los municipios y la presencia de diferentes tipos de rendimientos en los procesos de gestión para la generación de bienes y servicios, se utilizó un modelo de rendimientos variables a escala. Las funciones de producción de los diferentes sectores para las cuales se midió la eficiencia municipal se presentan en la siguiente tabla.

Tabla 3. Funciones de producción para el componente de eficiencia.

Sector	Función	Producto	Insumos
Educación	Matrícula Educativa	Alumnos matriculados de preescolar a media en establecimientos oficiales educativos (sin subsidios)	<p>Insumo 1: Total docentes oficiales vinculados 2010.</p> <p>Insumo 2: Inversión en educación menos nómina y contratos con oferta privada para el último año (millones de pesos).</p> <p>Insumo 3: Espacio (m²) – Aula disponible en los establecimientos educativos oficiales 2010.</p>
	Calidad Educativa	Número de alumnos cuya calificación en el examen del ICFES fue medio, superior y muy superior (IE oficiales).	<p>Insumo 1: Número de docentes con escalafón mayor a grado seis y/o grado dos del nuevo escalafón.</p> <p>Insumo 2: Inversión en educación menos nómina y contratos con oferta privada para los últimos tres años (millones de pesos de 2010).</p>
Salud	Régimen Subsidiado	Número de afiliados al Régimen Subsidiado 2010 (subsidios parciales y plenos).	<p>Insumo 1: Total de recursos destinados al Régimen Subsidiado con todas las fuentes (SGP, Fosyga, rentas cedidas, recursos propios, etc.) distintos de gastos administrativos (millones de pesos).</p> <p>Insumo 2: Gastos servicios personales (nómina, aportes + órdenes de prestación de servicios) destinados a las labores de focalización, aseguramiento e interventoría de los contratos de Régimen Subsidiado (millones de pesos).</p>
	Plan Ampliado de Inmunizaciones	Personas vacunadas con Triple Viral: sarampión, rubéola y paperas. (TV / SRP).	<p>Insumo 1: Inversión total provenientes de todas las fuentes, destinados al PAI (millones de pesos).</p> <p>Insumo 2: Cantidad de inmunobiológicos de triple viral suministrados por el Ministerio de Protección Social</p>
Agua	Aprovechamiento, Cobertura y Continuidad del Servicio*	<p>Producto 1: Metros cúbicos de agua producida (zona urbana y centros poblados).</p> <p>Producto 2: Número de viviendas conectadas al servicio de acueducto (zona urbana y centros poblados).</p>	<p>Insumo 1: Inversión total en agua potable y saneamiento básico para la prestación del servicio de los últimos tres años (millones de pesos de 2010).</p> <p>Insumo 2: Promedio mensual del número de horas de prestación del servicio de Acueducto (Zona urbana y centros poblados).</p>
	Calidad del Agua	Índice de Riesgo de Calidad del Agua (promedio - IRCA Absoluto, Reescalado). Decreto 1575 de 2007.	<p>Insumo 1: Inversión total de agua potable y saneamiento básico para la prestación del servicio de los últimos tres años (millones de pesos de 2010).</p> <p>Insumo 2: Número de pruebas realizadas respecto del número de pruebas que legalmente debería realizar.</p>

* Enfoque: minimización de insumos.

A partir de cada una de las funciones de producción se obtiene un índice de eficiencia relativo que oscila entre 0 y 100, en el cual 100 es la calificación del municipio eficiente, las calificaciones por debajo de ese valor sugieren niveles de ineficiencia que van desde crítico hasta sobresaliente. De esta manera se obtienen seis indicadores de eficiencia relativa -uno por cada función de producción-, a partir de las cuales se calcula un indicador promedio que se llama el **índice de eficiencia global**. Los rangos para cada una de las funciones de producción como para el indicador global se describen en la tabla siguiente.

Tabla 4. Rangos de interpretación del componente de eficiencia

Niveles de eficiencia	Sobresaliente	Satisfactorio	Medio	Bajo	Crítico*
Rangos de eficiencia	≥ 80	≥ 70 y < 80	≥ 60 y < 70	≥ 40 y < 60	< 40

* Incluye los municipios sin información o no evaluables por inconsistencias.

C. Componente de cumplimiento de requisitos legales

El Sistema General de Participaciones (SGP) corresponde a los recursos que el Gobierno Nacional transfiere, según lo establecido en los artículos 356 y 357 de la Constitución Política (reformados por los actos legislativos 01 de 2001 y 04 de 2007) a las entidades territoriales –departamentos, distritos y municipios–, para la financiación de los servicios a su cargo, en educación, salud, agua potable y saneamiento básico y los definidos por las Leyes 715 de 2001, 1122, y 1176 de 2007.

Teniendo en cuenta lo anterior, el componente de requisitos legales tiene como objetivo evaluar el cumplimiento del marco normativo previsto por la Ley 715 de 2001, la Ley 1176 de 2007 y los decretos reglamentarios, relacionados con la ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP). Es decir, el cumplimiento de los requisitos legales como medida de la efectiva incorporación y ejecución de los recursos del SGP por parte de los municipios y distritos.

En este componente es relevante precisar que la función de seguimiento y evaluación del cumplimiento de requisitos legales, a cargo de las Secretarías Departamentales de Planeación y del Departamento Nacional de Planeación (DNP), definida en los artículos 89 y 90 de la Ley 715 de 2001, es independiente de la estrategia para el monitoreo, control y seguimiento a los recursos del SGP (Decreto 28 de 2008) y de la función del control fiscal que le compete a la Contraloría General de la República o las Contralorías Territoriales, así como del control disciplinario que ejercen la Procuraduría General de la Nación y las personerías municipales.

El Indicador Integral de Cumplimiento de Requisitos Legales (IICRL) evalúa el nivel de cumplimiento en la incorporación (ingreso) y ejecución del gasto (funcionamiento, inversión y servicio de la deuda) realizado por los municipios y distritos con los recursos del SGP en las asignaciones especiales (alimentación escolar y ribereños del Río Grande de la Magdalena) y en las participaciones sectoriales (educación, salud, agua potable y saneamiento básico, propósito general).

Con respecto al *ingreso* se evalúa que los municipios hayan incorporado¹⁰ en su presupuesto la totalidad de los recursos asignados por el CONPES Social, en cada uno de los componentes del SGP, de acuerdo con lo definido en el artículo 84 de la Ley 715 de 2001 que establece “...*Los ingresos y gastos de las entidades territoriales con recursos del Sistema General de Participaciones se apropiarán en los planes y presupuestos de los departamentos, distritos y municipios...*” y en el artículo 89 de la Ley 715 de 2001 “...*los departamentos, distritos y municipios, al elaborar el Plan Operativo Anual de Inversiones y el Presupuesto, programarán los recursos recibidos del Sistema General de Participaciones, cumpliendo con la destinación específica establecida para ellos y articulándolos con las estrategias, objetivos y metas de su plan de desarrollo...*”.

Dado que la ejecución presupuestal de ingresos es de caja, las administraciones municipales deben incorporar en el presupuesto de ingresos el 100% de los recursos asignados por el CONPES Social y girados, para la vigencia fiscal correspondiente.

En cuanto a los *gastos* (funcionamiento, inversión y servicio de la deuda) se evalúa el nivel de la ejecución de los recursos asignados por el CONPES Social, en cada uno de los componentes del SGP. La ejecución presupuestal de los gastos se refiere a los compromisos adquiridos por parte de la entidad territorial, entre el primero de enero (1) y el treinta y uno (31) de diciembre de la respectiva vigencia. En cumplimiento de la normatividad vigente, la ejecución de los gastos debe ser del 100% de los recursos asignados por el CONPES Social, o lo más cercana a ello, dado que los recursos del SGP son la principal fuente de financiación territorial para satisfacer las necesidades sociales de la población.

Cabe aclarar que en la ejecución de gastos se incluyen los recursos comprometidos por los municipios y distritos para gastos de funcionamiento (SGP Propósito General Libre Destinación – Municipios de 4°, 5° y 6° categoría y SGP Educación Cuota de Administración) y pago del servicio de la deuda, conforme a lo definido en los artículos 11° y 21° de la Ley 1176 de 2007 y los artículos 6°, 7° y 92° de la Ley 715 de 2001.

Así mismo, es importante tener en cuenta que la ejecución de los ingresos y los gastos del SGP no puede ser mayor al 100% de los recursos asignados por el CONPES Social, debido a la prohibición de hacer unidad de caja, establecida en el artículo 91 de la Ley 715 de 2001 “...*Los recursos del Sistema General de Participaciones no harán unidad de caja con los demás recursos del presupuesto y su administración deberá realizarse en cuentas separadas de los recursos de la entidad y por sectores...*”.

En la evaluación del componente de requisitos legales se realiza la comparación entre los recursos asignados por el CONPES Social, con la ejecución realizada por los municipios y distritos. Para dicho ejercicio se requieren las siguientes fuentes de información:

- *CONPES Social (Nivel Nacional)*: Se debe analizar la distribución de los recursos del SGP efectuada por el CONPES Social para la vigencia 2010, con el objeto de determinar los recursos asignados a cada uno de los municipios y distritos objetos de la evaluación. Para dicho propósito se toma la información de los documentos CONPES Sociales mediante los cuales se aprobó la distribución de los recursos del SGP, teniendo en cuenta la distribución de la última doceava de la vigencia 2009 (aprobada por el CONPES Social 130 de diciembre de 2009), la distribución inicial de las once doceavas de 2010

¹⁰ Se entiende como el total de recursos recaudados por la entidad territorial, incluye los recursos sin situación de fondos.

(aprobada por los CONPES Sociales 131 y 132 de enero y febrero de 2010, respectivamente) y los ajustes realizados en el transcurso de la vigencia (CONPES Sociales 133 de abril de 2010, 134 de agosto de 2010 y 135 de noviembre de 2010).

- *Giros de los recursos del SGP*: Adicionalmente se realizó la validación de los recursos asignados según CONPES Social con los giros realizados por los siguientes ministerios: Ministerio de Educación Nacional (participación educación), Ministerio de la Protección Social (componente de salud pública¹¹), Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (participación de agua potable y saneamiento básico) y Ministerio de Hacienda y Crédito Público (Participación de propósito general y asignaciones especiales).
- *Sicep (Entidades Territoriales)*: De acuerdo con lo establecido por el artículo 89 de la Ley 715 de 2001, las entidades territoriales deben preparar un informe sobre la ejecución presupuestal de los recursos del SGP, que debe ser remitido a la Secretaría de Planeación del respectivo departamento y al Departamento Nacional de Planeación. Para este fin, el DNP diseñó el aplicativo “Sistema de Información para la captura de la ejecución presupuestal de municipios y resguardos indígenas”, Sicep, versión 1101, en el cual las entidades territoriales reportaron la información de la ejecución presupuestal correspondiente a la vigencia 2010.
- Las formalidades del reporte de la información se encuentran establecidas en el Decreto 72 de 2005, que define el 15 de marzo de cada año como la fecha límite en la cual los municipios deben remitir la información. No obstante, el Decreto 777 de 2011 estableció que los municipios o distritos afectados por el Fenómeno de La Niña 2010-2011 con la inundación de las dependencias de la Alcaldía, en particular de la Secretaría de Hacienda, de tal manera que presentan daños en la información requerida para elaborar el informe Sicep, se les amplió el plazo de presentación del informe hasta el día 31 de marzo de 2011, previa certificación de la imposibilidad de presentar el informe el día 15 de marzo de 2011, dicha certificación debió de ser radica en el DNP a más tardar el 22 de marzo de 2011.
- De esta manera, los municipios debieron radicar en la oficina de correspondencia del DNP y/o enviar por correo la información del Sicep impresa, firmada y en medio magnético, a más tardar el 15 de marzo de 2011 o 31 de marzo conforme a las disposiciones del Decreto 777 de 2011.

Es preciso reiterar que la información utilizada para este ejercicio fue la suministrada por los municipios y distritos, que cumplieron con el plazo establecido en el Decreto 72 de 2005/ Decreto 777 de 2011, así como las solicitudes de ajuste y correcciones realizadas por las administraciones municipales, que fueron presentadas en los formatos correspondientes, firmadas por los funcionarios responsables y radicadas en el DNP o enviadas por correo a más tardar el 15 de marzo de 2011, o 31 de marzo conforme al Decreto 777 de 2011.

En este apartado es necesario recordar que después de la expedición del Acto Legislativo 04 de 2007, que modificó los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y de conformidad con lo dispuesto por las Leyes 715 de 2001 y 1176 de 2007, la composición del SGP es la siguiente:

¹¹ Las asignaciones de los componentes de Régimen Subsidiado y Prestación de Servicios a la Población Pobre no Afiliada no fueron consistentes con la información de giros de la vigencia 2010 remitida por el Ministerio de la Protección Social para cada entidad territorial, en consecuencia se tomó la información de asignación para los cálculos del IICRL.

Asignaciones especiales

- *Alimentación escolar*
- *Resguardos indígenas*
- *Municipios ribereños del Río Grande de la Magdalena*
- *Fondo Nacional de Pensiones de las Entidades Territoriales - FONPET*

Participaciones sectoriales

- *Educación*
- *Salud*
- *Agua Potable y Saneamiento Básico*
- *Propósito General*

Atención Integral a la primera infancia (Crecimiento de la Economía): Teniendo en cuenta las participaciones del SGP, los componentes que hacen parte del indicador integral de cumplimiento de requisitos legales (IICRL) para la vigencia 2010 son los siguientes¹²:

- *Alimentación escolar*
- *Calidad educativa*
- *Prestación del servicio en educación*
- *Total educación (sólo para municipios Certificados en la ejecución de gastos)*
- *Régimen subsidiado en salud*
- *Acciones de salud pública en salud*
- *Prestación de servicios a la población pobre no asegurada en salud*
- *Agua potable y saneamiento Básico*
- *Libre destinación en propósito general*
- *Libre inversión en propósito general*
- *Deporte y recreación en propósito general*
- *Cultura en propósito general*
- *Municipios ribereños del Río grande de la Magdalena.*

En cada uno de estos componentes se analiza la ejecución del ingreso (con excepción de total educación) y los gastos realizados con los recursos asignados, para verificar el cumplimiento de las disposiciones de la Ley 715 de 2001 y la Ley 1176 de 2007.

El indicador de requisitos legales evalúa el nivel de cumplimiento en la incorporación y en la ejecución del gasto realizado por los municipios y distritos con los recursos del SGP en cada uno de los componentes.

¹² En la vigencia 2010 no se asignaron recursos para la atención integral a la primera infancia (crecimiento de la economía), conforme a las disposiciones del acto legislativo 04 de 2007 y Ley 1176 de 2007.

Para calcular la *ejecución de ingresos* se divide el valor del ingreso reportado por la administración municipal en el Formato A del Sicep (variable total ejecución de ingresos) entre el valor asignado por el CONPES Social en el respectivo componente. Para calcular la *ejecución de gastos*, se divide el valor de los gastos reportados por la administración municipal en los formatos B, C y D del Sicep entre el valor asignado por el CONPES Social en el respectivo componente.

De la operación anterior, se obtiene un resultado, con base en el cual se debe calcular un porcentaje estandarizado entre 0 y 100%, donde 0% indica incumplimiento total y 100% nivel de cumplimiento óptimo. El análisis de la estandarización de los resultados se realiza teniendo en cuenta las siguientes reglas:

Cumple: cuando se incorpora en el presupuesto la totalidad del valor asignado. El municipio obtiene calificación equivalente a 100%.

Ejecuta menos de lo asignado: cuando se incorpora en el presupuesto un valor inferior al asignado. El municipio respectivo obtiene calificación equivalente a $\$Ejecutado / \$Asignado$

Sobreestima: cuando se incorpora en el presupuesto un valor superior al asignado. El municipio obtiene calificación equivalente a 0%, ya que el valor incorporado en el presupuesto no puede en ningún caso superar lo asignado por el CONPES Social de acuerdo con la normatividad vigente:

- *Artículo 91 de Ley 715. Prohibición de unidad de caja: Cada uno de los componentes del Sistema General de Participaciones no hará unidad de caja con los demás recursos del presupuesto.*
- *Artículo 84 de Ley 715. Obligatoriedad de realizar las modificaciones presupuestales, ya que de lo contrario se puede incurrir en prevaricato por omisión (Artículo 414 de la Ley 599 de 2000)*
- *Principio de equilibrio presupuestal.*

Reporta cero: cuando los municipios según su reporte no incorporaron los recursos del SGP al presupuesto. Puede ser generado por problemas en la clasificación del ingreso o efectivamente deficiencias en la presupuestación. El municipio obtiene calificación equivalente a 0%

Cumplimiento de competencias: Evalúa si la entidad territorial cumple con las competencias asignadas por la Ley 715 de 2001 y la Ley 1176 de 2007:

- *Educación: los municipios no certificados no tienen competencia para la prestación del servicio.*
- *Salud: los municipios no certificados no tienen competencia para la prestación del servicio a la población pobre no asegurada.*
- *Libre destinación de la participación de propósito general: Los municipios de categoría especial, primera, segunda y tercera no pueden destinar hasta el 42% de los recursos de la participación de propósito general para libre destinación u otros gastos inherentes a su funcionamiento.*
- *Municipios ribereños del Río Grande de La Magdalena: Los municipios y distritos que no son ribereños no pueden incorporar y/o ejecutar recursos con cargo a la asignación especial para los municipios ribereños.*

Cuando las entidades territoriales incumplen estas disposiciones obtienen una calificación equivalente a 0%.

Problemas de cifras: Cuando hay inconsistencia en las cifras en las que se reportó la información (pesos, millones, etc.). El Sicep se debe diligenciar en miles de pesos; cuando la entidad territorial reporta la información en unidades diferentes a estas, obtiene calificación equivalente a 0%.

Extemporáneo: Cuando la entidad territorial reportó la información después del 15 de marzo de 2010 (Decreto 72 de 2005) o 31 de marzo de 2011 (Decreto 777 de 2011), obtiene calificación equivalente a 0%.

No envió información: Cuando la entidad territorial hizo caso omiso a la obligación de reportar información sobre la ejecución presupuestal al DNP, obtiene calificación equivalente a 0%.

El **Indicador integral de cumplimiento de requisitos legales (IICRL)** en la ejecución municipal del Sistema General de Participaciones permite medir en forma general el nivel de cumplimiento y realizar comparaciones entre entidades territoriales. La metodología de cálculo para la evaluación 2010 se resume a continuación:¹³

Tabla 5. Fórmula de cálculo del indicador integral de cumplimiento de requisitos legales

Sector	Componente SGP	Calificación sectorial	Calificación Sectorial (ponderada: 30% Ingresos y 70% Gastos) (A)	Ponderación recursos SGP por municipio (vigencia 2010) (B)	Indicador Total Ponderado C = (A*B)
Total Educación ¹³	Calidad Prestación de Servicios	Ingreso % Gasto %	Promedio ponderado calificación componentes sector Educación	Recursos asignados SGP Educación / Total recursos SGP	%
Régimen subsidiado					
Total Salud	Salud Pública Prestación de servicios a población pobre no afiliada	Ingreso % Gasto %	Promedio ponderado calificación componentes sector	Recursos asignados SGP Salud / Total recursos SGP	%
Total Agua Potable	Agua Potable y Saneamiento Básico	Ingreso % Gasto %	Promedio ponderado calificación componentes sector Agua	Recursos asignados SGP Agua / Total recursos SGP	%
Total Alimentación Escolar	Alimentación Escolar	Ingreso % Gasto %	Promedio ponderado calificación componente Alimentación Escolar	Recursos asignados SGP Alimentación Escolar / Total recursos SGP	%
Total Ribereños	Ribereños	Ingreso % Gasto %	Promedio ponderado calificación componentes municipios Ribereños	Recursos asignados SGP Ribereños / Total recursos SGP	%

¹³ Para el caso de los *distritos y municipios certificados* en el sector de educación el IICRL, es el promedio ponderado de los siguientes tres componentes: calidad, prestación de servicios y educación total (para este último componente la calificación sectorial es Gasto%).

Sector	Componente SGP	Calificación sectorial	Calificación Sectorial (ponderada: 30% Ingresos y 70% Gastos) (A)	Ponderación recursos SGP por municipio (vigencia 2010) (B)	Indicador Total Ponderado C = (A*B)
Total	Libre Destinación				
Participación	Resto Libre Inversión	Ingreso %	Promedio ponderado calificación componentes	Recursos asignados SGP Propósito General/ Total recursos SGP	%
Propósito General	Deporte	Gasto %	Propósito General		
	Cultura				
INDICADOR INTEGRAL DE REQUISITOS LEGALES (Sumatoria Columna C)					%

El IICRL se debe interpretar considerando los rangos establecidos en la siguiente tabla:

Tabla 6. Rangos de interpretación del indicador integral de cumplimiento de requisitos legales

Calificación	Rango	Valor del Indicador
Cumplimiento óptimo	Mayor o igual al 95%	Municipios que en todos los componentes ejecutan en forma consistente, tanto en ingresos como en inversión, los recursos del SGP asignados por el CONPES Social acorde con los objetivos definidos por la Ley.
Incumplimiento bajo	Menor al 95% y mayor o igual al 80%	Municipios que presentan leves diferencias en la ejecución de algunos componentes del SGP, frente a lo asignado por la Nación.
Incumplimiento medio	Menor del 80% y mayor o igual al 50%	Entidades territoriales con medianos problemas en la incorporación y destinación de los recursos del SGP, frente a lo asignado por la Nación y las disposiciones legales.
Incumplimiento alto	Menor al 50%	Municipios donde hay un alto margen entre los recursos asignados del SGP y la incorporación y ejecución presupuestal de los mismos, lo que no les permite cumplir con los objetivos de inversión social conforme a lo previsto en las disposiciones legales.
Igual a cero	Igual a 0%	Municipios cuya información no tienen soporte físico o reportaron extemporáneamente o no reportaron información sobre ejecución presupuestal.

D. Componente de gestión administrativa y fiscal

El Índice de Gestión es el promedio entre el Índice de Capacidad Administrativa y el Índice de Desempeño Fiscal. La integración de estos componentes brinda señales importantes acerca de los resultados en gestión pública obtenidos por las administraciones municipales, entendida, como un conjunto de procesos económicos, ambientales, políticos, institucionales, físicos y financieros concebidos desde su planificación, ejecución y evaluación para el cumplimiento de los planes de desarrollo municipales.

El índice de Gestión resume, entonces, la capacidad administrativa y financiera de un municipio para materializar los objetivos y metas programadas en el plan de desarrollo local. Sirve además como instrumento explicativo de los resultados alcanzados en los componentes de Eficacia y Eficiencia de la evaluación integral; también ayuda a caracterizar a los municipios, según los rangos planteados en la siguiente tabla.

Tabla 7. Rangos de interpretación del componente de gestión

Niveles de gestión	Sobresaliente	Satisfactorio	Medio	Bajo	Crítico*
Rangos de gestión	≥ 80	≥ 70 y < 80	≥ 60 y < 70	≥ 40 y < 60	<40

* Incluye los municipios sin información o no evaluables por inconsistencias.

1. Capacidad administrativa

El índice de capacidad administrativa mide la disponibilidad de recursos humanos y tecnológicos, así como la adopción de acciones, métodos, procedimientos y mecanismos de prevención, control y evaluación, para el mejoramiento continuo de la entidad territorial.

La estimación del índice de capacidad administrativa resulta de realizar el promedio simple de los siguientes cinco indicadores:

- *Estabilidad del Personal Directivo.*
- *Profesionalización de la Planta.*
- *Disponibilidad de Computador -Nivel Directivo, Asesor, Profesional y Técnico-.*
- *Automatización de Procesos.*
- *Modelo Estándar de Control Interno (MECI).*

Los municipios, reportan la información de planta de personal, disponibilidad de computadores y automatización de procesos, a través del aplicativo Sistema de Información para la Captura de Ejecuciones Presupuestales versión anual (Sicep-).

El Departamento Administrativo de la Función Pública suministra la información del Modelo Estándar de Control Interno (MECI), con base en los resultados de la encuesta anual que para el efecto aplican a las entidades territoriales.

La calificación derivada de esta operación se analiza según los siguientes rangos de interpretación¹⁴:

Tabla 8. Rangos de interpretación del componente de capacidad administrativa.

Niveles de Capacidad Activa.	Sobresaliente	Satisfactorio	Medio	Bajo	Crítico*
Rangos de Capacidad Activa.	≥ 80	≥ 70 y < 80	≥ 60 y < 70	≥ 40 y < 60	<40

* Incluye los municipios sin información o no evaluables por inconsistencias.

¹⁴ El Modelo Estándar de Control Interno se analiza con base en el siguiente rango, el cual es definido por el Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP):

Criterios	Cumplimiento	Incumplimiento Medio	Incumplimiento Alto
Rango	Puntaje entre 90 y 100	Puntaje entre 60 y 89	Puntaje entre 0 y 59

Todos los municipios son evaluables; sin embargo, aquellos que no reportan información o lo hacen de manera incompleta, tienen una calificación de 0, en el(los) respectivo(s) indicador(es). No obstante, es importante precisarle al lector que: (1) tanto el análisis del índice de capacidad administrativa, como el de cada indicador que lo integra, se realiza para aquellos municipios que reportan información completa y consistente¹⁵; (2) el balance de un período se efectúa para el conjunto de entidades territoriales que suministra información consistente en todos los años analizados.

Las Secretarías de Planeación Departamental o las que hagan sus veces, son las responsables de consolidar, validar, analizar y remitir los resultados municipales de capacidad administrativa al DNP, entidad que a través de la Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible, los consolida y socializa a nivel nacional. El proceso se ilustró en el Diagrama 2 *“Proceso de validación información”*.

2. Desempeño fiscal

La metodología de desempeño fiscal, precisa la clasificación de las cuentas de ejecución presupuestal¹⁶ en un formato coherente, que permite calcular el déficit y el monto de su financiamiento. Las cuentas de ingresos y gastos se clasifican según su destino económico en dos grupos: según sean para cubrir gastos recurrentes o para cubrir gastos de inversión. La medición del desempeño fiscal conlleva a tratar un conjunto de variables correspondientes a cada categoría de las entidades. El objetivo metodológico es sintetizar el conjunto de aspectos en uno integral, el cual se denomina Índice de Desempeño Fiscal. Este índice explica la mayor parte de la variabilidad del conjunto de variables, lo que lo hace atractivo para la toma de decisiones. Los indicadores utilizados se obtienen a partir de la estructura de cuentas anteriormente descrita y son los siguientes:

- *Autofinanciación de los gastos de funcionamiento*
- *Respaldo del servicio de la deuda*
- *Dependencia de las transferencias y regalías de la Nación*
- *Generación de recursos propios*
- *Magnitud de la inversión*
- *Capacidad de ahorro*

El objetivo primordial del índice de desempeño fiscal es el de evaluar el estado de las finanzas de los municipios, y los siguientes son sus objetivos generales: (1) Realizar un seguimiento al desempeño de las administraciones territoriales en el ámbito de las finanzas públicas; (2) Analizar las causas de los resultados fiscales territoriales; (3) Determinar las entidades territoriales de mejores desempeños fiscales; (4) Arrojar señales tendientes a observar las entidades territoriales de más difícil situación fiscal, y (5) Determinar las entidades territoriales con mayores recursos fiscales.

¹⁵ Se considera que hay inconsistencia en la información, cuando se presentan asimetrías entre variables que deben guardar una relación entre sí.

¹⁶ El análisis municipal se efectuó a partir de: (1) Ejecuciones presupuestales reportadas al DNP; (2) Saldo de deuda reportado a la CGR y al DNP, y (3) El indicador de gastos de funcionamiento/ingresos corrientes de libre destinación certificado por las secretarías de planeación departamental o calculado con base en las ejecuciones presupuestales reportadas al DNP.

Estos objetivos se logran mediante la medición de los siguientes aspectos: La capacidad de las entidades territoriales para autofinanciar su funcionamiento; el grado de dependencia de las transferencias; el esfuerzo por fortalecer los recursos fiscales; la capacidad de ahorro de las entidades territoriales; el peso relativo de la inversión en el gasto total; la capacidad de respaldo del servicio de la deuda, y los cambios en los resultados fiscales frente a los alcanzados en la vigencia anterior.

La metodología utilizada agrega en un indicador sintético a los seis indicadores que se enumeraron anteriormente, mediante la técnica de componentes principales, el cual permite establecer un escalafón *-ranking fiscal-* de desempeño a partir de este índice agregado. El indicador sintético mide globalmente el resultado fiscal alcanzado en cada año y se encuentra en una escala de 0 a 100, donde valores cercanos a 0 reflejan bajo desempeño fiscal y valores cercanos a 100 significan que la entidad territorial logró en conjunto los siguientes resultados:

- *Buen balance en su desempeño fiscal*
- *Suficientes recursos para sostener su funcionamiento*
- *Cumplimiento a los límites de gasto de funcionamiento según la Ley 617/00*
- *Importante nivel de recursos propios (solvencia tributaria) como contrapartida a los recursos de SGP*
- *Altos niveles de inversión*
- *Adecuada capacidad de respaldo del servicio de su deuda*
- *Generación de ahorro corriente, necesario para garantizar su solvencia financiera.*

Igualmente y en coherencia a los componentes anteriores, con el indicador sintético de desempeño fiscal se construyeron rangos que ayudan a caracterizar a los municipios de acuerdo con el manejo de sus finanzas, rangos que se presentan en la tabla siguiente.

Tabla 9. Rangos de interpretación del componente de desempeño fiscal.

Niveles de desempeño fiscal	Solvente	Sostenible	Vulnerable	Riesgo	Deterioro *
Rangos de desempeño fiscal	≥ 80	≥ 70 y < 80	≥ 60 y < 70	≥ 40 y < 60	<40

* Incluye los municipios sin información o no evaluables por inconsistencias.

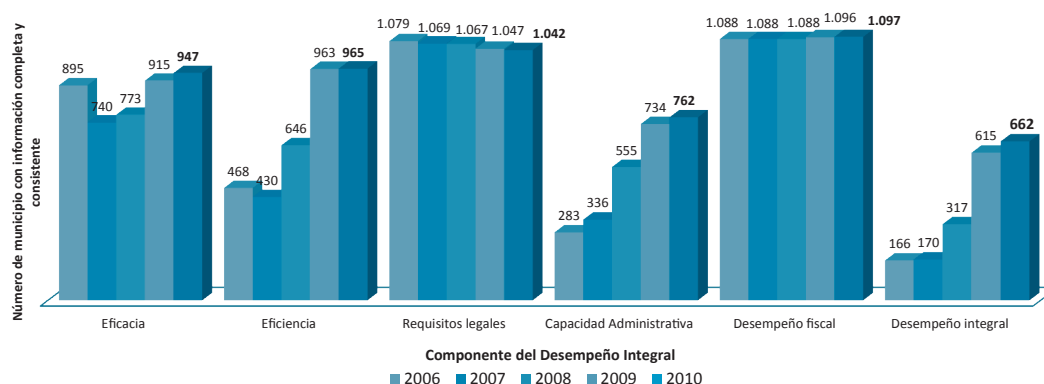
II. Resultados en la evaluación del desempeño integral de los municipios 2010

A. Reporte de la información¹⁷

En la vigencia 2010, el número de municipios que presentaron información completa y consistente para cada uno de los componentes de la evaluación de desempeño integral ascendió a 662, que representa un crecimiento respecto a la vigencia 2009 del 7,1%-, que en otras palabras, es de 47 municipios más del país con los que se contó con información completa y consistente.

La gráfica siguiente muestra el progresivo número de municipios que han venido reportando información completa y consistente desde el año 2006 al año 2010, para cada uno de los componente del índice, se exceptúa el componente de requisitos legales que a partir del año 2007 presenta una tendencia de decrecimiento -ha perdido 37 municipios desde el reporte de 2006-, los demás componentes muestran tendencia de aumento en el tiempo. Para 2010, el mayor crecimiento se dio en el componente de eficacia al pasar de 915 en la vigencia 2009 a 947, en la vigencia 2010, seguido por el componente de capacidad administrativa, el cual aumentó 28 municipios entre los dos años.

Gráfico 1. Municipios con información completa y consistente, 2006-2010.



Fuente: DNP-DDTS.

¹⁷ Se advierte que es responsabilidad única y exclusiva de las autoridades y funcionarios de cada entidad territorial el contenido de la información suministrada a la fecha de corte establecida por la ley. La responsabilidad del DNP se limita a utilizar las cifras reportadas para calcular los indicadores, producir el informe y publicar la evaluación de desempeño integral de los municipios en los términos que señala la ley.

Sobresale la gestión adelantada por la Secretaría Departamental de Planeación en el proceso de validación, levantamiento y consolidación de la información de sus respectivos municipios del departamento de Risaralda, el cual repitió en la vigencia del 2010 con el 100% de sus catorce municipios con información completa y consistente. Igualmente se resalta la labor desempeñada en los departamentos de Boyacá, Casanare, Cesar, Cundinamarca, Quindío, Sucre y Tolima, quienes lograron un porcentaje superior al 80% de municipios con información completa y consistente.

Por otro lado, hay departamentos en los cuales no presentaron información completa y consistente para ningún municipio; casos como Amazonas, Archipiélago de San Andrés, Guainía, Putumayo, Vaupés y Vichada, y la ciudad de Bogotá, D. C., departamentos que además en su mayoría están conformados por pocos municipios por lo que la labor de validación y consolidación de la información no es tan ardua como sí ocurre con otros departamentos y que además año a año persiste la misma situación.

Tabla 10. Porcentaje de municipios que entregaron información completa y consistente, vigencia 2010, agregado departamental.

Departamento	Eficacia	Eficiencia	CRL ¹⁸	CA ¹⁹	Fiscal	Integral
Amazonas	0,0%	100,0%	100,0%	50,0%	100,0%	0,0%
Antioquia	100,0%	95,2%	96,0%	86,4%	100,0%	79,2%
Arauca	85,7%	100,0%	100,0%	57,1%	100,0%	42,9%
Archipiélago San Andrés	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%
Atlántico	87,0%	100,0%	87,0%	82,6%	100,0%	78,3%
Bogotá, D.C.	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%
Bolívar	41,3%	63,0%	89,1%	19,6%	97,8%	10,9%
Boyacá	100,0%	100,0%	100,0%	82,9%	100,0%	82,9%
Caldas	59,3%	100,0%	92,6%	88,9%	100,0%	51,9%
Caquetá	87,5%	100,0%	100,0%	87,5%	100,0%	75,0%
Casanare	100,0%	94,7%	94,7%	89,5%	100,0%	89,5%
Cauca	100,0%	92,9%	100,0%	59,5%	100,0%	59,5%
Cesar	100,0%	100,0%	92,0%	88,0%	100,0%	84,0%
Chocó	80,0%	10,0%	86,7%	63,3%	100,0%	6,7%
Córdoba	20,0%	46,7%	83,3%	23,3%	96,7%	13,3%
Cundinamarca	96,6%	99,1%	98,3%	81,0%	100,0%	80,2%
Guainía	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Guaviare	100,0%	100,0%	100,0%	75,0%	100,0%	75,0%
Huila	100,0%	100,0%	97,3%	75,7%	100,0%	73,0%
La Guajira	60,0%	73,3%	80,0%	20,0%	100,0%	13,3%
Magdalena	40,0%	70,0%	73,3%	43,3%	100,0%	16,7%
Meta	96,6%	17,2%	86,2%	41,4%	100,0%	10,3%

¹⁸ Cumplimiento de requisitos legales.

¹⁹ Capacidad administrativa.

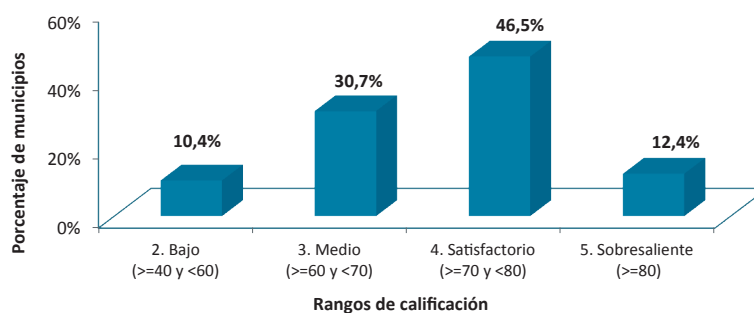
Departamento	Eficacia	Eficiencia	CRL ¹⁸	CA ¹⁹	Fiscal	Integral
Nariño	98,4%	98,4%	98,4%	48,4%	100,0%	48,4%
Norte de Santander	100,0%	97,5%	100,0%	65,0%	100,0%	62,5%
Putumayo	30,8%	0,0%	100,0%	46,2%	100,0%	0,0%
Quindío	83,3%	100,0%	91,7%	91,7%	100,0%	83,3%
Risaralda	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Santander	92,0%	95,4%	98,9%	59,8%	100,0%	55,2%
Sucre	34,6%	88,5%	76,9%	42,3%	92,3%	15,4%
Tolima	100,0%	100,0%	95,7%	93,6%	100,0%	89,4%
Valle del Cauca	85,7%	95,2%	97,6%	95,2%	100,0%	78,6%
Vaupés	33,3%	66,7%	100,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Vichada	0,0%	50,0%	75,0%	25,0%	100,0%	0,0%
Total general	86,0%	87,6%	94,6%	69,2%	99,6%	60,1%

Fuente: DNP-DDTS.

En promedio, los componentes con los que se cuentan con información completa y consistencia para la mayoría de municipios del país fueron los de Desempeño Fiscal -99,6- y Cumplimiento de Requisitos Legales -94,6-. Al contrario, el componente Capacidad Administrativa -69,2- es el que presenta mayores problemas en el reporte de la información. Los componentes de Eficacia y Eficiencia tienen en promedio 86,0 y 87,6 de los municipios con reporte de información respectivamente. Aunque vigencia tras vigencia se incrementa el número de los municipios que reportan información, la tarea es trabajar paralelamente en la calidad de la información con el fin de que los índices se acerquen a las realidades de los municipios.

B. Resultados generales

El promedio del indicador de desempeño integral vigencia 2010 para los 662 municipios con información completa y consistente fue de 71,1 lo que lo ubica en un rango de calificación satisfactorio (≥ 70 y < 80). La distribución según los rangos de calificación del indicador de desempeño integral en la vigencia 2010, ubica al 12,4% de los municipios evaluables en un rango de calificación sobresaliente (≥ 80) esto equivale a 82 municipios; el 46,5% de los municipios obtuvo una calificación que los ubicó en el rango Satisfactorio (≥ 70 y < 80), que corresponde a 308 municipios; 30,7%, es decir, 203 municipios calificó en rango Medio (≥ 60 y < 70) y el restante 10,4% de los municipios -69-, obtuvo un rango de calificación Bajo (≥ 40 y < 60).

Gráfico 2. Resultados índice de desempeño integral, vigencia 2010

Fuente: DNP-DDTS, para 662 municipios con información completa para cada componente y subcomponente del indicador.

En su orden, en la vigencia 2010, el componente de cumplimiento de requisitos legales con un puntaje de 82,3 fue el componente que en promedio logró el puntaje más alto en el índice integral, y que según los rangos del componente lo ubican dentro de un rango de Incumplimiento bajo (≥ 80 y < 95). El componente de gestión administrativa y fiscal que presentó resultados que lo clasifican en un rango de calificación de satisfactorio (≥ 70 y < 80) con un puntaje promedio de 77,2. Eficacia con un puntaje de 67,2 se ubicó en un rango de calificación Medio (≥ 60 y < 70), y el componente de eficiencia obtuvo un puntaje promedio de 50,0 que corresponde a un rango de calificación Bajo (≥ 40 y < 60), hecho que refleja las deficiencias de los municipios para lograr una relación de producción óptima entre insumos y productos. Al interior del componente de eficiencia la función de producción de calidad educativa, con un puntaje de 28,9 fue la más baja -a pesar de su repunte- y el mejor puntaje lo obtuvo la función de producción de calidad del agua con un 76,4.

Tabla 11. Calificaciones desempeño integral, promedio país, vigencia 2010.

Componente	Índice promedio	Rango de calificación	Municipios
Índice de desempeño Integral	71,1	Satisfactorio (≥ 70 y < 80)	662
Eficacia	67,2	Medio (≥ 60 y < 70)	947
Sectores básicos	67,9	Medio (≥ 60 y < 70)	
Educación	66,3	Medio (≥ 60 y < 70)	
Salud	72,2	Satisfactorio (≥ 70 y < 80)	
APSB	65,8	Medio (≥ 60 y < 70)	
Otros sectores	66,2	Medio (≥ 60 y < 70)	

Componente	Índice promedio	Rango de calificación	Municipios
Eficiencia	50,0	Bajo (≥ 40 y < 60)	965
Matrícula educativa	60,4	Medio (≥ 60 y < 70)	1.099
Calidad educativa	28,9	Crítico (< 40)	1.101
Régimen Subsidiado	54,3	Bajo (≥ 40 y < 60)	1.087
PAI	24,8	Crítico (< 40)	1.056
Cobertura de agua	51,7	Bajo (≥ 40 y < 60)	1.043
Calidad agua	76,4	Satisfactorio (≥ 70 y < 80)	1.029
Cumplimiento de Requisitos legales	82,3	Incumplimiento bajo (≥ 80 y < 95)	
Educación	85,8	Incumplimiento bajo (≥ 80 y < 95)	1.042
Salud	85,2	Incumplimiento bajo (≥ 80 y < 95)	
Agua	78,2	Incumplimiento medio (≥ 50 y < 80)	
Propósito General	81,2	Incumplimiento bajo (≥ 80 y < 95)	
Alimentación Escolar	86,2	Incumplimiento bajo (≥ 80 y < 95)	
Gestión administrativa y fiscal	77,2	Satisfactorio (≥ 70 y < 80)	762
Índice de Capacidad Administrativa	86,3	Sobresaliente (≥ 80)	762
Índice de Desempeño Fiscal	66,9	Medio (≥ 60 y < 70)	1.097

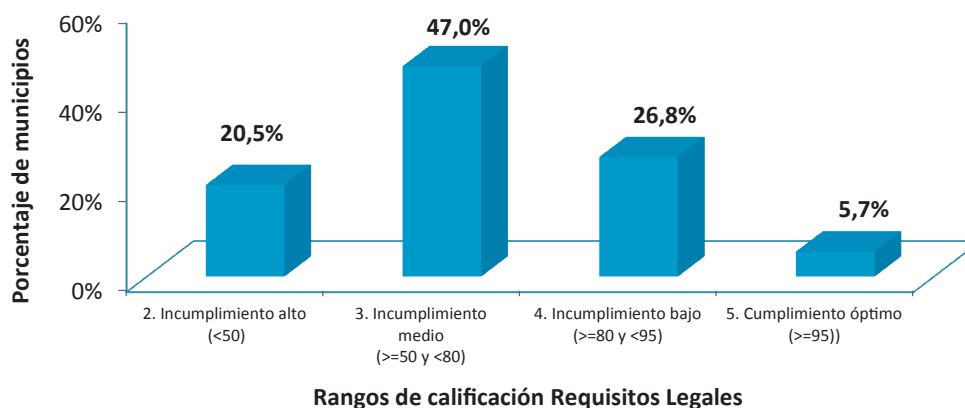
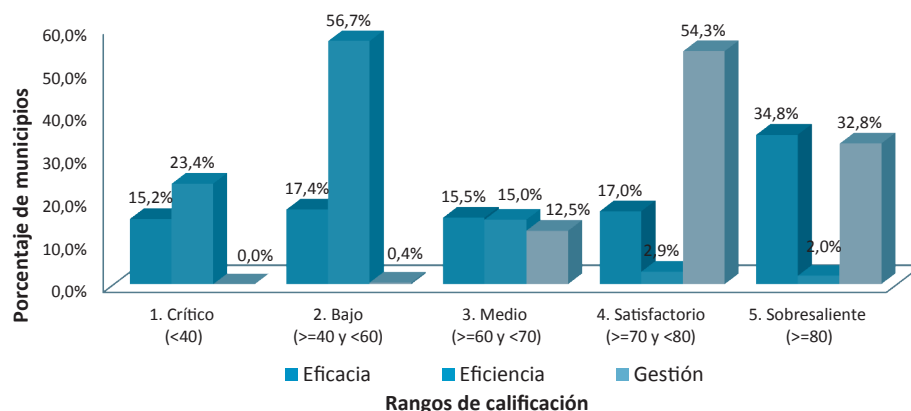
Fuente: DNP-DDTS.

Las siguientes dos gráficas presentan la distribución de los municipios según los rangos de calificación de cada componente de la evaluación del índice integral, la primera muestra los componentes de eficacia, eficiencia y gestión ya que comporten los mismos rangos de calificación, y la segunda presenta los rangos de calificación del componente de requisitos legales.

Dentro de la primera gráfica, se destacan las siguientes particularidades: (1) el componente de eficacia concentra la mayor proporción de municipios -330- en el rango de calificación sobresaliente (≥ 80), proporción que es del 34,8%, para sus demás rangos muestran una correspondencia en el promedio que se encuentra entre el 15% y el 17%; (2) en el componente de eficiencia el 80,1% de los municipios obtuvieron una calificación por debajo de 60 puntos, es decir en rangos de calificación Bajo (≥ 40 y < 60) y Crítico (< 40) que corresponden al 23,4% y 56,7% de los municipios respectivamente, y (3) caso contrario se presenta en el componente de gestión administrativa y fiscal ya que 87,1% de los municipios obtuvieron calificación por encima de los 70 puntos, es decir rangos de calificación Satisfactorio (≥ 70 y < 80) y Sobresaliente (≥ 80), en este componente, apenas el 0,2% de los municipios -es decir 3 municipios- obtuvo una calificación inferior a 60 puntos. El restante 12,5% de los municipios obtuvieron un puntaje superior a 60 puntos lo que los ubica en un rango de calificación Medio (≥ 60 y < 70).

En el caso del componente de cumplimiento de requisitos legales la mayor proporción de municipios se concentró en el rango de incumplimiento medio -47,2%-; y tan solo el 5,6% se ubicó en el rango de cumplimiento óptimo. El 20,5% de los municipios en este componente se ubicó en el rango de incumplimiento alto.

Gráfico 3. Resultados generales por componentes de la evaluación de desempeño integral, vigencia 2010.



Fuente: DNP-DDTS.

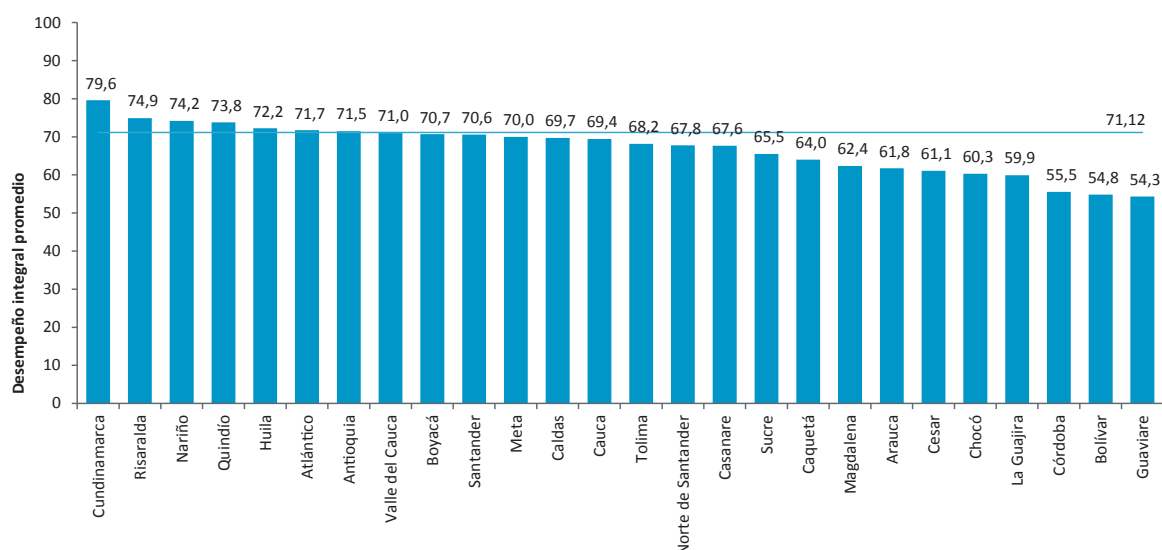
1. Resultados departamentales

La presentación de los resultados municipales por agregados departamentales se realiza a través de la comparación de dos variables, en la primera se tomará solamente los municipios que cuentan con información completa y consistente para cada uno de los componentes que hacen parte del índice integral, para el caso de la vigencia 2010, 622 municipios; y en el segundo se tomará la totalidad de municipios del país -1101- esto con el fin de mostrar las diferencias de los departamentos con los promedios de la totalidad de sus municipios con los departamentos que estrictamente cuentan con información completa y consistente para algunos municipios. Al presentar un promedio municipal agregado por departamento que incluya todos los municipios implica tomar calificaciones para algunos municipios de cero, que evidencian serios inconvenientes en el reporte de información, pero que no necesariamente reflejan

una mala gestión. 26 departamentos en la vigencia 2010 incluyendo Bogotá, contaron con municipios que presentaron información completa y consistente lo que les permitió obtener una calificación departamental promedio superior.

Gráfico 4. Indicador de desempeño integral municipal, promedio municipal agregado por departamentos, vigencia 2010.

Para 662 municipios con información completa para cada componente y subcomponente del indicador



Fuente: DNP-DDTS.

El mejor promedio municipal agregado por departamentos lo obtuvo Cundinamarca, con un puntaje de 79,6, que lo clasifica en un rango Satisfactorio (≥ 70 y < 80); por encima del promedio nacional -71,12 puntos- se encuentran los departamentos de Risaralda, Nariño, Quindío, Huila, Atlántico y Antioquia, puntaje que los ubica igualmente en un rango de calificación Satisfactorio (≥ 70 y < 80), dentro de este rango se encuentran también los promedios de los municipios de los departamentos de Valle del Cauca, Boyacá y Meta. Puntajes promedios clasificados en rango de calificación Medio (≥ 60 y < 70) obtuvieron los departamentos de Caldas, Cauca, Tolima, Norte de Santander, Casanare, Sucre, Caquetá, Magdalena, Arauca, Cesar y Chocó. Y los puntajes promedios que se clasifican en un rango de calificación Bajo (≥ 40 y < 60) se encuentran los departamentos de La Guajira -59,9-, Córdoba -55,5-, Bolívar -54,8- y Guaviare -54,3-.

Para la ciudad de Bogotá, D. C. y los departamentos de San Andrés, Putumayo, Vaupés, Guainía, Amazonas y Vichada, no fue posible obtener una calificación municipal agregada por departamentos, ya que ninguno de sus municipios presentó información completa y consistente para los cuatros componentes de la evaluación. Dada esta circunstancia, se reitera los llamados para que las secretarías departamentales adopten mecanismos de levantamiento y validación de la información, que permita conocer el estado de la gestión en dichos departamentos ya que son casos reiterativos para cada año.

Analizando el promedio municipal agregado por departamentos del total de municipios del país para el país fue de 63,70 puntos. Los promedios para cada departamento presentan variaciones, en este caso los puntajes promedios que clasifica en un rango Satisfactorio (≥ 70 y < 80) solo lo obtuvieron los departamentos de Cundinamarca y Risaralda -departamento que además tiene el ciento por ciento de sus municipios con información completa y consistente para cada componente-.

Gráfico 5. Indicador de desempeño integral municipal, promedio municipal agregado por departamentos, vigencia 2010.

Para los 1101 municipios del país.

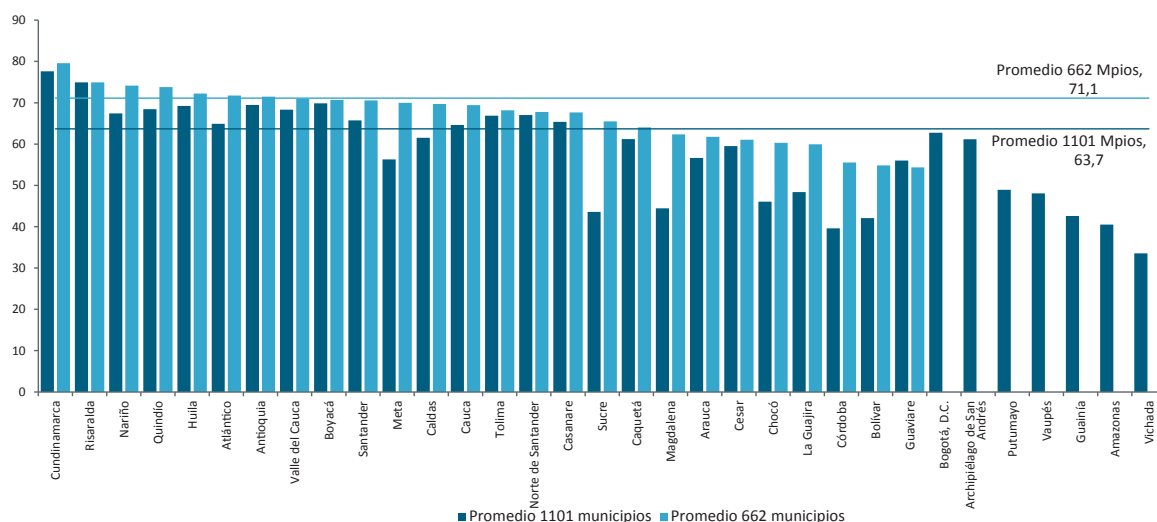


Fuente: DNP-DDTS.

En un rango Medio (≥ 60 y < 70) clasificaron la ciudad de Bogotá, D.C., y 15 departamentos, estos son Boyacá, Antioquia, Huila, Quindío, Valle del Cauca, Nariño, Norte de Santander, Tolima, Santander, Casanare, Atlántico, Cauca, Caldas, Caquetá y Archipiélago San Andrés -un solo municipio-. Dentro del rango de calificación Bajo (≥ 40 y < 60) se encuentran los promedios de los departamentos Cesar, Arauca, Meta, Guaviare, Putumayo, La Guajira, Vaupés, Chocó, Magdalena, Sucre, Guainía, Bolívar y Amazonas. Los demás departamentos se encuentran en un rango de calificación Crítico (< 40).

Al comparar los promedios municipales agregados por departamentos, es decir, con todos los municipios del país -barras de color azul oscuro- y solo con los municipios que reportaron información completa y consistente para los cuatro componentes -barras de color azul claro-, se presenta que los departamentos de Cundinamarca y Risaralda continúan en los primeros lugares gracias a sus mejores promedios. De acuerdo a esto, los promedios son más altos si se toma únicamente los municipios que tienen información completa y consistente en los cuatro componentes que hacen parte del Índice Integral, ya que en este, son menos los municipios -662- y no entran dentro del cálculo del promedio los municipios que no tienen información o que presentan información en alguno de sus componentes lo cual baja su promedio, que en algunos casos el puntaje obtenido es cero.

Gráfico 6. Indicador de desempeño integral municipal promedio por departamentos.
Comparación promedios 1101 municipios Vs. 662 municipios, vigencia 2010.



Fuente: DNP-DDTS.

Igualmente se presentan grandes diferencias en los promedios agregados dada la diferencia en el número de municipios que integran los promedios respectivos, ejemplos de estos casos se presentan en los departamentos del Meta donde apenas tres municipios presentaron información completa y consistente en los cuatro componentes frente a un total de 29 municipios que tiene el departamento; Sucre 4 municipios de 26 en total; Magdalena 5 de 30 municipios; Chocó, 2 de 30 municipios. Casos, entre otros, que reflejan la importancia de presentar las cifras a partir de las dos variables ya que si se tomara en cuenta solamente el promedio basado en los municipios que presentaron información completa y consistente no se evidenciaría la ineficiente labor que adelantan algunas Secretarías Departamentales de Planeación en la validación y consolidación de la información frente a otros departamentos del país. Con lo cual, el análisis de los promedios debe atenderse desde las dos ópticas, es decir, con el total de municipios y con los que presentaron información completa y consistente.

Tabla 12. Indicador de desempeño integral municipal promedio por departamentos.
Comparación promedios 1101 municipios Vs. 662 municipios, vigencia 2010.

Departamento	Para 1101 Municipios		Para 662 Municipios		Porcentaje de municipios que entregaron información completa y consistente
	Número de Municipios	Promedio Municipios	Número de Municipios	Promedio Municipios	
Amazonas	2	40,52	0	0	0,00%
Antioquia	125	69,49	99	71,49	79,20%
Arauca	7	56,66	3	61,76	42,86%
Archip. San Andrés	1	61,15	0	0	0,00%
Atlántico	23	64,92	18	71,73	78,26%
Bogotá, D.C.	1	62,76	0	0	0,00%

Departamento	Para 1101 Municipios		Para 662 Municipios		Porcentaje de municipios que entregaron información completa y consistente
	Número de Municipios	Promedio Municipios	Número de Municipios	Promedio Municipios	
Bolívar	46	42,08	5	54,84	10,87%
Boyacá	123	69,87	102	70,68	82,93%
Caldas	27	61,53	14	69,71	51,85%
Caquetá	16	61,21	12	64,03	75,00%
Casanare	19	65,39	17	67,65	89,47%
Cauca	42	64,61	25	69,44	59,52%
Cesar	25	59,52	21	61,06	84,00%
Chocó	30	46,05	2	60,31	6,67%
Córdoba	30	39,62	4	55,52	13,33%
Cundinamarca	116	77,63	93	79,58	80,17%
Guainía	1	42,59	0	0	0,00%
Guaviare	4	56,00	3	54,34	75,00%
Huila	37	69,22	27	72,23	72,97%
La Guajira	15	48,40	2	59,93	13,33%
Magdalena	30	44,46	5	62,35	16,67%
Meta	29	56,29	3	70,00	10,34%
Nariño	64	67,44	31	74,17	48,44%
Norte de Santander	40	67,03	25	67,77	62,50%
Putumayo	13	48,93	0	0	0,00%
Quindío	12	68,43	10	73,82	83,33%
Risaralda	14	74,93	14	74,93	100,00%
Santander	87	65,74	48	70,57	55,17%
Sucre	26	43,58	4	65,50	15,38%
Tolima	47	66,86	42	68,17	89,36%
Valle del Cauca	42	68,34	33	70,97	78,57%
Vaupés	3	48,05	0	0	0,00%
Vichada	4	33,53	0	0	0,00%
Promedio Nacional	1101	63,70	662	71,12	60,13%

Fuente: DNP-DDTS.

2. Escalafón de desempeño integral municipal, vigencia 2010²⁰

El escalafón de desempeño integral está conformado por todos los municipios del país, es decir, incluye igualmente los municipios que no hayan reportado información completa o que la que presentaron haya sido inconsistente, para la vigencia 2010 el porcentaje de estos municipios fue del 39,87%. Estos municipios obtienen una calificación de cero en el componente o subcomponente donde se haya presentado la omisión o se haya reportado variables inconsistentes. Esta situación por supuesto, afecta considerablemente la calificación alcanzada por el municipio, y lo excluye del promedio nacional.

En la siguiente tabla se encuentra el listado de los primeros 20 municipios del escalafón de desempeño integral, en el primer lugar se encuentra el municipio de Chía (Cundinamarca) con un puntaje de 89,73,

²⁰ San Andrés no está incluido en la evaluación de desempeño integral. El escalafón se realizó para 1101 municipios.

y quien además en la vigencia 2009 ocupó el segundo lugar. Le siguen en orden la ciudad de Medellín (Antioquia) con un puntaje de 88,93; Tuluá (Valle del Cauca) con 88,34 puntos, que además repuntó 159 puestos con una mejoría de casi 13 puntos en el índice integral; en cuarto lugar está el municipio de Mosquera (Cundinamarca) con un puntaje de 88,31 y en quinto lugar se encuentra San Antonio del Tequendama (Cundinamarca) municipio que repuntó 532 puestos con una mejoría de 20 puntos en el índice, pasando de 65,19 en la vigencia 2009 a 87,58 puntos en la vigencia 2010.

Tabla 13. Municipios de mejor desempeño integral, vigencia 2010.

Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Gestión Adtiva	Índice Integral	Ranking Nacional
Chía (Cundinamarca)	95,96	71,16	100,00	91,80	89,73	1
Medellín (Antioquia)	80,06	93,02	89,51	93,22	88,95	2
Tuluá (Valle del Cauca)	87,21	80,12	95,04	90,97	88,34	3
Mosquera (Cundinamarca)	97,08	67,49	98,39	90,28	88,31	4
San Antonio del Teq. (Cmarca)	100,00	69,73	94,85	85,75	87,58	5
Bello (Antioquia)	93,38	86,72	92,01	78,09	87,55	6
Sibaté (Cundinamarca)	96,94	66,06	99,16	87,66	87,45	7
Barranquilla (Atlántico)	76,46	88,27	96,70	88,18	87,40	8
Pacho (Cundinamarca)	93,59	73,28	98,39	84,19	87,36	9
La Calera (Cundinamarca)	91,99	78,27	90,78	87,23	87,07	10
San Bernardo (Cundinamarca)	97,42	67,41	97,01	86,40	87,06	11
Sogamoso (Boyacá)	88,74	79,34	97,77	81,35	86,80	12
Itagüí (Antioquia)	82,95	81,95	91,52	89,91	86,58	13
Chocontá (Cundinamarca)	97,61	71,68	98,24	77,78	86,33	14
Pasto (Nariño)	75,69	88,23	95,88	85,10	86,23	15
Tocancipá (Cundinamarca)	96,74	56,86	97,63	92,85	86,02	16
Gama (Cundinamarca)	95,28	66,64	100,00	81,54	85,86	17
Pandi (Cundinamarca)	96,83	69,07	99,38	77,25	85,63	18
Madrid (Cundinamarca)	94,13	65,56	93,35	88,71	85,44	19
Tenjo (Cundinamarca)	99,04	56,06	95,88	90,59	85,39	20

Fuente: DNP-DDTS.

Como en las anteriores vigencias, dentro de los 20 primeros lugares del escalafón de desempeño integral la mayoría de municipios son del departamento de Cundinamarca, que para la vigencia 2010 ubicó 13 municipios en los primeros puestos, le sigue el departamento de Antioquia con 3 municipios y con un municipio cada uno los departamentos de Nariño, Atlántico, Boyacá y Valle del Cauca.

Por otra parte, en la vigencia 2010, trece ciudades capitales de departamento ocuparon el primer lugar a nivel departamental, nueve de los cuales contó con información completa y consisten para todos los componentes que conforman el índice. El listado de los primeros lugares en cada departamento se encuentra en la siguiente tabla.

Tabla 14. Primeros lugares en cada departamento, vigencia 2010.

Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Gestión Administrativa	Índice Integral	Ranking Nacional
Leticia (Amazonas)	0,00	45,33	74,63	80,49	50,11	900
Medellín (Antioquia)	80,06	93,02	89,51	93,22	88,95	2
Cravo Norte (Arauca)	48,16	49,11	86,90	79,20	65,84	604
Barranquilla (Atlántico)	76,46	88,27	96,70	88,18	87,40	8
Turbaco (Bolívar)	65,23	52,21	84,07	71,71	68,31	505
Sogamoso (Boyacá)	88,74	79,34	97,77	81,35	86,80	12
Chinchiná (Caldas)	69,72	65,67	83,46	80,62	74,87	264
El Doncello (Caquetá)	82,25	57,58	98,79	80,21	79,71	89
Tauramena (Casanare)	81,52	54,57	98,47	88,71	80,82	75
Popayán (Cauca)	75,95	80,00	86,30	86,22	82,12	52
Curumaní (Cesar)	78,15	47,12	98,17	78,41	75,46	240
Río Quito (Chocó)	82,52	34,29	90,54	76,81	71,04	412
Canalete (Córdoba)	76,58	28,81	71,21	74,20	62,70	688
Chía (Cundinamarca)	95,96	71,16	100,00	91,80	89,73	1
Inírida (Guainía)	0,00	42,32	77,01	51,02	42,59	1002
San José del Guaviare (Guaviare)	63,97	46,01	61,88	83,07	63,73	664
Acevedo (Huila)	99,98	60,46	93,97	79,74	83,54	38
San Juan del Cesar (La Guajira)	71,16	51,28	63,21	70,26	63,98	657
Ciénaga (Magdalena)	71,36	65,57	97,15	79,89	78,49	126
Villavicencio (Meta)	41,85	66,17	96,53	89,09	73,41	322
Pasto (Nariño)	75,69	88,23	95,88	85,10	86,23	15
Ocaña (Norte de Santander)	70,51	61,67	92,22	86,50	77,73	155
Puerto Caicedo (Putumayo)	69,83	37,52	95,01	72,48	68,71	493
Buenavista (Quindío)	78,10	71,41	98,97	77,94	81,60	58
Pereira (Risaralda)	82,91	69,44	97,73	86,07	84,04	33
Bucaramanga (Santander)	68,29	91,46	82,58	90,80	83,28	40
Guaranda (Sucre)	94,31	39,65	85,78	65,62	71,34	399
Ibagué (Tolima)	74,76	67,66	95,76	87,17	81,34	62
Tuluá (Valle del Cauca)	87,21	80,12	95,04	90,97	88,34	3
Carurú (Vaupés)	15,31	42,74	86,30	63,98	52,08	871
Puerto Carreño (Vichada)	0,00	44,48	86,40	73,96	51,21	884

Fuente: DNP-DDTS.

De los últimos veinte lugares del escalafón de desempeño integral, 17 corresponden a municipios de la costa atlántica, de estos, los departamentos de Bolívar y Sucre tienen cada uno 5 municipios; Córdoba cuenta con 3 municipios y Atlántico y Magdalena tiene 2 municipios cada uno en los últimos veinte lugares. Igualmente los municipios que ocuparon los 20 últimos lugares no reportaron información completa y consistente para cada uno de los componentes que hacen parte del índice integral. Sobresale

dentro de estos últimos lugares el municipio de San Andrés de Tumaco (Nariño) que pasó del puesto 522 al 1084 con un detrimento de 46 puntos en el índice en comparación con la vigencia 2009.

Tabla 15. Últimas posiciones indicador de desempeño integral, vigencia 2010.

Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Gestión Activa.	Índice Integral	Ranking Nacional	Ranking Dptal.
Acandí (Chocó)	2,25	22,27	0,00	57,64	20,54	1082	30
Hatillo de Loba (Bolívar)	6,67	25,46	0,00	47,95	20,02	1083	42
San Andrés de Tumaco (Nar.)	0,00	43,63	0,00	36,09	19,93	1084	64
San Pedro (Sucre)	0,00	36,17	0,00	42,27	19,61	1085	22
Cerro San Antonio (Magd.)	0,00	28,33	0,00	47,91	19,06	1086	29
Campo de La Cruz (Atlántico)	0,00	35,45	0,00	39,39	18,71	1087	22
Norosí (Bolívar)	0,00	3,52	38,41	30,52	18,11	1088	43
El Roble (Sucre)	0,00	34,20	0,00	36,80	17,75	1089	23
Achí (Bolívar)	0,00	38,83	0,00	31,82	17,66	1090	44
San Carlos (Córdoba)	0,00	29,66	0,00	40,47	17,53	1091	28
Santa Lucía (Atlántico)	0,00	40,61	0,00	26,59	16,80	1092	23
Santiago de Tolú (Sucre)	0,00	34,95	0,00	32,14	16,77	1093	24
El Retén (Magdalena)	0,00	33,66	0,00	30,68	16,08	1094	30
Altos del Rosario (Bolívar)	0,00	35,06	0,00	28,66	15,93	1095	45
Santa Rosalía (Vichada)	0,00	29,74	0,00	32,39	15,53	1096	4
San José de Ure (Córdoba)	0,00	25,43	0,00	35,07	15,13	1097	29
Chalán (Sucre)	0,00	36,65	0,00	10,00	11,66	1098	25
Buenavista (Córdoba)	0,00	31,39	0,00	8,72	10,03	1099	30
Morroa (Sucre)	0,00	29,96	0,00	0,00	7,49	1100	26
Montecristo (Bolívar)	0,00	28,34	0,00	0,00	7,09	1101	46

Fuente: DNP-DDTS.

La siguiente tabla relaciona los municipios que ocuparon el último lugar dentro de sus respectivos departamentos, la mayoría de ellos atribuibles a inconvenientes con el reporte de la información.

Tabla 16. Municipios que ocuparon el último lugar a nivel departamental, vigencia 2010.

Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Gestión Ad- tiva.	Índice Integral	Ranking Nacional
Puerto Nariño (Amazonas)	0,00	32,37	56,44	34,86	30,92	1058
Ituango (Antioquia)	32,73	60,20	0,00	70,35	40,82	1016
Puerto Rondón (Arauca)	7,72	51,03	77,59	61,56	49,47	912
Providencia (Arch. San Andrés)	69,75	21,46	80,84	72,57	61,15	730
Santa Lucía (Atlántico)	0,00	40,61	0,00	26,59	16,80	1092
Montecristo (Bolívar)	0,00	28,34	0,00	0,00	7,09	1101
Tópaga (Boyacá)	70,06	34,75	6,65	70,57	45,51	969
Palestina (Caldas)	0,00	59,23	0,00	44,60	25,96	1069
Albania (Caquetá)	0,00	71,42	51,61	65,22	47,06	945
Hato Corozal (Casanare)	15,47	35,94	0,00	74,30	31,43	1056
Puracé (Cauca)	27,86	21,77	42,73	66,00	39,59	1024
Astrea (Cesar)	24,90	34,76	0,00	62,56	30,55	1060
Acandí (Chocó)	2,25	22,27	0,00	57,64	20,54	1082
Buenavista (Córdoba)	0,00	31,39	0,00	8,72	10,03	1099
Cabrera (Cundinamarca)	0,00	46,23	94,54	32,27	43,26	992
Inírida (Guainía)	0,00	42,32	77,01	51,02	42,59	1002
Miraflores (Guaviare)	23,86	42,84	60,99	70,79	49,62	909
La Argentina (Huila)	48,32	41,96	0,00	78,97	42,31	1004
Barrancas (La Guajira)	0,00	36,89	0,00	45,76	20,66	1081
El Retén (Magdalena)	0,00	33,66	0,00	30,68	16,08	1094
San Carlos de Guaroa (Meta)	0,00	39,13	0,00	47,90	21,76	1077
San Andrés de Tumaco (Nariño)	0,00	43,63	0,00	36,09	19,93	1084
Arboledas (Norte de Santander)	48,44	38,25	33,28	58,07	44,51	980
San Miguel (Putumayo)	0,00	22,98	66,89	56,11	36,49	1042
Córdoba (Quindío)	0,00	61,29	0,00	79,44	35,18	1048
Marsella (Risaralda)	62,53	38,23	94,23	77,00	68,00	518
Betulia (Santander)	0,00	33,73	86,80	44,55	41,27	1012
Morroa (Sucre)	0,00	29,96	0,00	0,00	7,49	1100
Flandes (Tolima)	54,56	47,19	0,00	82,24	46,00	960
Toro (Valle del Cauca)	0,00	58,12	0,00	76,58	33,68	1052
Mitú (Vaupés)	0,00	39,18	94,64	43,32	44,28	982
Santa Rosalía (Vichada)	0,00	29,74	0,00	32,39	15,53	1096

Fuente: DNP-DDTS.

Referente al escalafón del índice de desempeño de las ciudades capitales, el primer lugar fue para la ciudad de Medellín con un puntaje de 88,95, seguido por Barranquilla que obtuvo 87,4 puntos, en tercer lugar está Pasto que obtuvo 86,23 puntos, quinto lugar para Pereira con 84,04 puntaje y el quinto puesto lo ocupó Bucaramanga con un puntaje de 83,28 estas ciudades obtuvieron un puntaje que las ubican en un rango de calificación Sobresaliente (≥ 80), en igual rango de calificación están las ciudades de Popayán e Ibagué.

Dentro del rango de calificación Satisfactorio (≥ 70 y < 80) se ubicaron seis ciudades capitales, ocho en el rango de calificación Medio (≥ 60 y < 70) y en rango Bajo (≥ 40 y < 60) se encuentran 10 ciudades. Bogotá D. C., Manizales y Cúcuta fueron las ciudades que tuvieron el mayor descenso en el escalafón perdiendo respectivamente 641, 638 y 513 puestos en el ranking. Sus calificaciones en promedio variaron 18 puntos para los dos primeros y trece puntos para la última. Los mejores resultados en la vigencia 2010 frente a la vigencia 2009 fue para las ciudades de Pereira, Sincelejo y Santa Marta al mejorar en promedio cada una 25 puntos en su índice, la mejor posesionada de las tres fue Pereira al repuntar 708 puestos en el escalafón al pasar del puesto 741 en la vigencia 2009 al puesto 33 en la vigencia 2010.

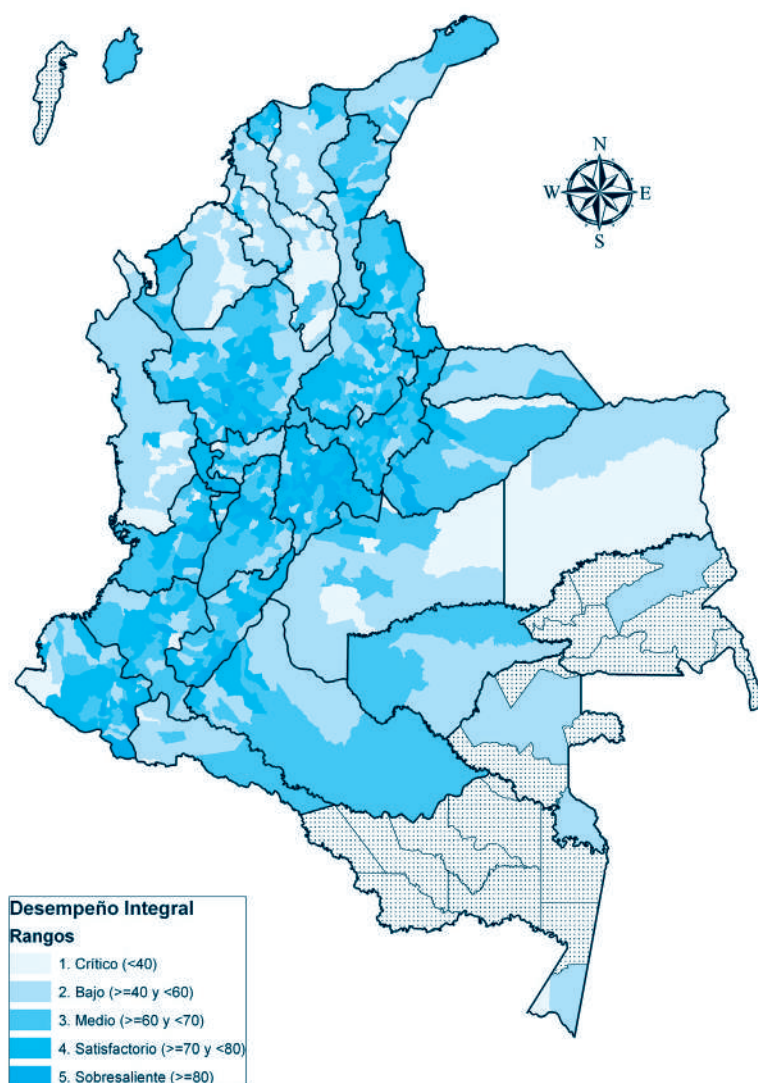
Tabla 17. Resultados capitales, evaluación de desempeño integral 2010.

Municipio	Índice Integral	Rango Índice Integral	Ranking Nacional	Ranking Dptal.	Información completa y consistente
Medellín (Antioquia)	88,95	5. Sobresaliente (≥ 80)	2	1	Sí
Barranquilla (Atlántico)	87,40	5. Sobresaliente (≥ 80)	8	1	Sí
Pasto (Nariño)	86,23	5. Sobresaliente (≥ 80)	15	1	Sí
Pereira (Risaralda)	84,04	5. Sobresaliente (≥ 80)	33	1	Sí
Bucaramanga (Santander)	83,28	5. Sobresaliente (≥ 80)	40	1	Sí
Popayán (Cauca)	82,12	5. Sobresaliente (≥ 80)	52	1	Sí
Ibagué (Tolima)	81,34	5. Sobresaliente (≥ 80)	62	1	Sí
Tunja (Boyacá)	79,91	4. Satisfactorio (≥ 70 y < 80)	87	4	Sí
Agua de Dios (Cundinamarca)	79,40	4. Satisfactorio (≥ 70 y < 80)	99	53	Sí
Armenia (Quindío)	79,29	4. Satisfactorio (≥ 70 y < 80)	103	2	Sí
Neiva (Huila)	76,62	4. Satisfactorio (≥ 70 y < 80)	190	12	Sí
Villavicencio (Meta)	73,41	4. Satisfactorio (≥ 70 y < 80)	322	1	Sí
Florencia (Caquetá)	73,08	4. Satisfactorio (≥ 70 y < 80)	337	2	Sí
Sincelejo (Sucre)	70,03	4. Satisfactorio (≥ 70 y < 80)	444	2	Sí
Cali (Valle del Cauca)	68,87	3. Medio (≥ 60 y < 70)	489	23	Sí
Cúcuta (Norte de Santander)	66,24	3. Medio (≥ 60 y < 70)	586	27	Sí
Santa Marta (Magdalena)	64,32	3. Medio (≥ 60 y < 70)	643	2	Sí
San José del Guaviare (Guaviare)	63,73	3. Medio (≥ 60 y < 70)	664	1	Sí
Yopal (Casanare)	63,60	3. Medio (≥ 60 y < 70)	666	14	Sí
Manizales (Caldas)	62,92	3. Medio (≥ 60 y < 70)	680	15	No
Bogotá, D.C.	62,76	3. Medio (≥ 60 y < 70)	686	1	No

Municipio	Índice Integral	Rango Índice Integral	Ranking Nacional	Ranking Dptal.	Información completa y consistente
Valledupar (Cesar)	62,07	3. Medio (≥ 60 y < 70)	707	12	Sí
Quibdó (Chocó)	58,93	2. Bajo (≥ 40 y < 60)	766	6	No
Montería (Córdoba)	56,88	2. Bajo (≥ 40 y < 60)	807	3	No
Arauca (Arauca)	56,40	2. Bajo (≥ 40 y < 60)	815	4	Sí
Puerto Carreño (Vichada)	51,21	2. Bajo (≥ 40 y < 60)	884	1	No
Leticia (Amazonas)	50,11	2. Bajo (≥ 40 y < 60)	900	1	No
Mocoa (Putumayo)	49,39	2. Bajo (≥ 40 y < 60)	917	5	No
Riohacha (La Guajira)	47,54	2. Bajo (≥ 40 y < 60)	940	9	No
Mitú (Vaupés)	44,28	2. Bajo (≥ 40 y < 60)	982	3	No
Cartagena (Bolívar)	43,51	2. Bajo (≥ 40 y < 60)	989	22	No

Fuente: DNP-DDTS.

Mapa 1. Distribución espacial del desempeño integral municipal, vigencia 2010.



Fuente: Cartografía DANE, elaboración DNP-DDTS.

Nota: San Andrés no se incluye en el análisis por su condición de departamento.

C. Análisis por certificación en salud y educación

Tabla 18. Promedios por indicador municipios certificados y no certificados, vigencia 2010*.

Municipio	Educación		Salud	
	No certificados	Certificados	No certificados	Certificados
Integral	71,57	70,53	71,43	70,69
Número de Municipios	367	295	373	289
Eficacia	68,44	65,59	68,45	65,50
Eficacia en Salud			74,44	69,07
Eficacia en Educación	67,75	64,25		
Número de Municipios	541	406	552	395
Eficiencia	49,06	50,97	49,01	51,10
Eficiencia en Educación	45,87	45,28		
<i>Eficiencia matrícula educativa</i>	<i>60,38</i>	<i>60,89</i>		
<i>Eficiencia calidad educativa</i>	<i>31,37</i>	<i>29,68</i>		
Eficiencia en Salud			38,31	41,27
<i>Régimen Subsidiado</i>			<i>53,46</i>	<i>54,90</i>
<i>PAI</i>			<i>23,16</i>	<i>27,64</i>
Número de Municipios	549	416	561	404
Requisitos Legales	82,70	81,69	82,38	82,14
Educación	85,39	86,31		
Salud			87,71	81,54
Número de Municipios	610	432	622	420
Gestión Administrativa y Fiscal	76,66	77,90	76,51	78,13
Desempeño Fiscal	67,72	68,60	67,45	68,98
Capacidad Administrativa	85,60	87,20	85,57	87,27
Número de Municipios	432	330	439	323

Fuente: DNP-DDTS. Cálculos realizados con los municipios que presentaron información completa y consistente en cada componente del indicador.

* Diferencia no significativa según test de diferencia de medias

Analizando los promedios generales de los municipios certificados en salud y educación con el promedio de los municipios no certificados, en los componentes de eficiencia y de Gestión Administrativa y fiscal el promedio en los municipios certificados es levemente superior a los municipios que no están certificados. Aunque estas diferencias no resultan significativas desde el punto de vista estadístico, se resalta que la mayor diferencia se encuentra en el componente de requisitos legales en salud -6 puntos-, diferencia que favorece a los municipios no certificados. Dado estas pequeñas diferencias no se puede precisar cuál de los dos grupos de municipios presentó una mayor gestión en los componentes que hacen parte del índice integral en la vigencia 2010.

D. Resultados por categorías

En la vigencia 2010, y de conformidad con las categorías definidas en el artículo 2° de la Ley 617 de 2000, el promedio agregado por grupos de municipios de acuerdo a su categoría guarda coherencia con un mejor promedio en el índice integral, la única diferencia se presentó en el promedio agregado de los municipios de categoría cuarta el cual fue de 73,6 puntos, donde, el promedio de los municipios agregados de categoría quinta fue de 76,40 puntos. De acuerdo a esto, la uniformidad en el comportamiento de este indicador y que una categorización municipal más alta parece estar asociada a un mejor desempeño integral.

Tabla 19. Promedios por categoría, vigencia 2010.

Categorías Municipales	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Activa.	Desempeño Fiscal	Gestión Ad-tiva. y Fiscal	Índice Integral
Especial	74,63	89,34	79,08	92,01	83,84	87,93	82,79
Primera	66,47	73,58	71,68	92,18	83,50	87,91	77,09
Segunda	57,72	76,13	87,38	88,55	82,40	85,27	77,03
Tercera	77,40	63,85	81,05	92,00	83,14	87,57	77,47
Cuarta	72,85	55,41	83,94	85,98	73,94	80,22	73,60
Quinta	67,70	56,75	88,21	87,94	79,63	83,96	76,40
Sexta	66,96	48,20	82,22	85,87	65,48	76,11	70,33
Indicador Promedio	67,22	49,96	82,28	86,29	66,90	77,20	71,12

Fuente: DNP-DDTS. Cálculos realizados con los municipios que presentaron información completa y consistente en cada componente del indicador.

Al interior de los componentes del Índice, la mayor diferencia entre promedios se presentó en eficiencia, donde el promedio de los municipios de categoría especial fue de 89,34 frente a un promedio de 48,20 que obtuvieron los municipios de sexta categoría, diferencia que fue 41 puntos. El componente donde los promedios fueron parejos se encontró en capacidad administrativa, la diferencia mayor entre categorías municipales en este caso fue de apenas 6 puntos.

E. Tipologías según calificación de desempeño integral

Tabla 20. Tipologías según calificación de desempeño integral

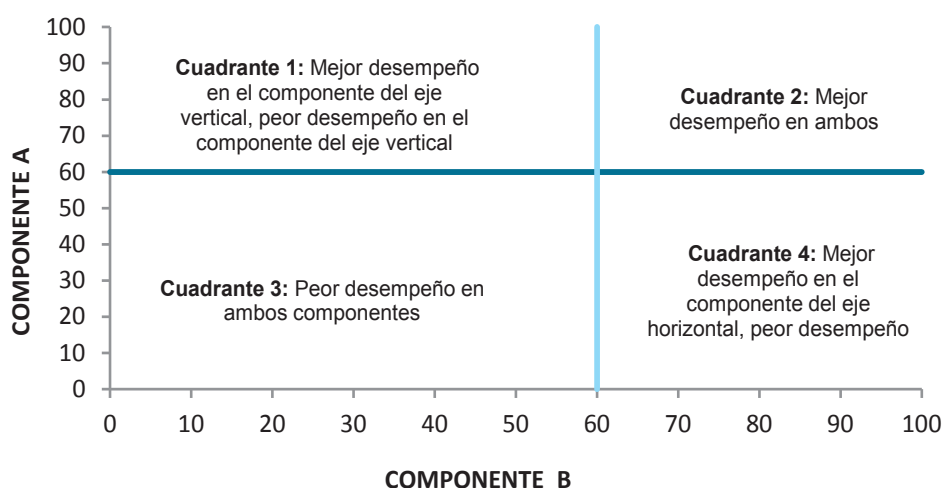
Calificación general de desempeño	Características	Número de municipios en cada tipología
1. Crítica (<40)	Municipios que no cumplen las metas de sus planes de desarrollo o cumplen muy poco y los bienes y servicios producidos son generados con altas ineficiencias. Además, tienen baja capacidad administrativa y sus finanzas son débiles. Son los municipios que requieren el mayor acompañamiento para fortalecer su capacidad de gestión y la rendición de cuentas. Varios de ellos no reportan información.	79
2. Baja (≥ 40 y <60)	Municipios que cumplen parte de sus planes de desarrollo y la eficiencia en la producción de bienes y servicios sigue siendo baja. Además, su capacidad administrativa y fiscal es baja. Estos municipios requieren mejorar su capacidad para cumplir los planes de desarrollo y adelantar acciones para elevar su eficiencia en la producción de los bienes y servicios. Varios de ellos reportan poca información para la evaluación.	274

Calificación general de desempeño	Características	Número de municipios en cada tipología
3. Media (≥ 60 y < 70)	Municipios que cumplen parcialmente sus planes de desarrollo y la eficiencia en la producción de bienes y servicios está en la mitad. Además, han desarrollado a medias sus capacidades administrativa y fiscal. Estos municipios requieren aumentar su capacidad para cumplir los planes de desarrollo y adelantar acciones para elevar su eficiencia en la producción de los bienes y servicios. Varios de ellos reportan información incompleta.	302
4. Satisfactoria (≥ 70 y < 80)	Municipios que cumplen considerablemente buena parte de las metas de sus planes de desarrollo y la mayoría de los bienes y servicios son producidos con niveles aceptables de eficiencia, pero que pueden mejorar más. Sus finanzas son estables y han alcanzado capacidades administrativas importantes. Algunos pocos deben mejorar la información que reportan.	361
5. Sobresaliente (≥ 80)	Municipios que cumplen todas o casi todas las metas de sus planes de desarrollo, los bienes y servicios producidos son generados con alta eficiencia y tienen la mayor capacidad de gestión administrativa y fiscal. Son los municipios de mejores prácticas	85

F. Interrelaciones

El objetivo de la presente sección es lograr una aproximación al entendimiento de las relaciones que se gestan entre los distintos componentes del desempeño integral de los municipios. Como herramienta se ha propuesto la observación de las correlaciones entre ellos, desde dos momentos: el primero, en el que se comparan los resultados de la vigencia 2010 en los aspectos que conforman la evaluación; y un segundo momento en el que se comparan los resultados de la vigencia 2010 frente a los de la vigencia 2008, momento en el que se inició el actual periodo de gobierno.

Gráfico 7. Visualización de las interrelaciones



Nota: Para requisitos legales el puntaje comparativo es a partir de 50.

Fuente: DDTs-DNP

Es posible visualizar estas interrelaciones mediante gráficos subdivididos en cuatro cuadrantes, donde cada línea que divide los ejes de la figura corresponde a una calificación de 50 puntos en el caso de la evaluación del cumplimiento de requisitos legales y 60 en el caso de los demás componentes del indicador. Los municipios que quedan ubicados en el cuadrante 2 son los de mejor desempeño y los del cuadrante 3 los de más bajo desempeño. A su vez, los municipios ubicados en los demás cuadrantes, son mejores en un componente, pero con una calificación baja en el otro. Gráficamente está representado en el anterior gráfico.

1. Interrelaciones componente de eficacia

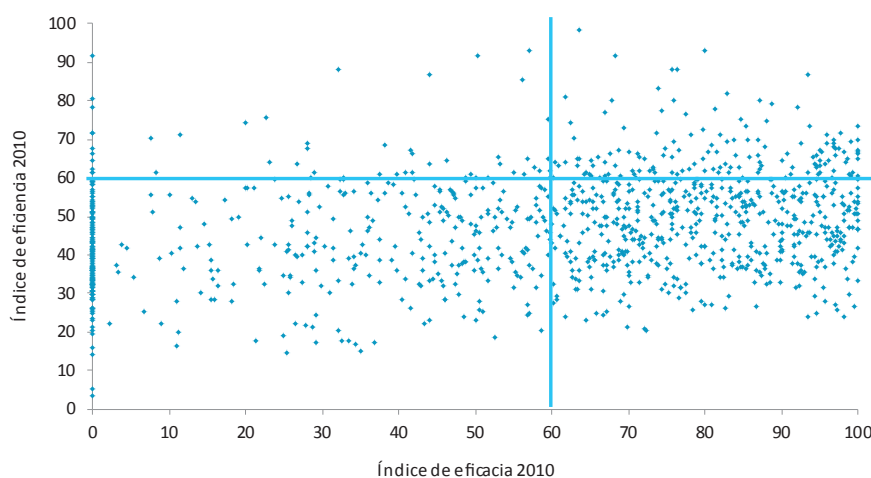
El gráfico 8 contiene los resultados del análisis de correlación del componente de eficacia frente al componente de eficiencia, cumplimiento de requisitos legales y finalmente el componente de gestión.

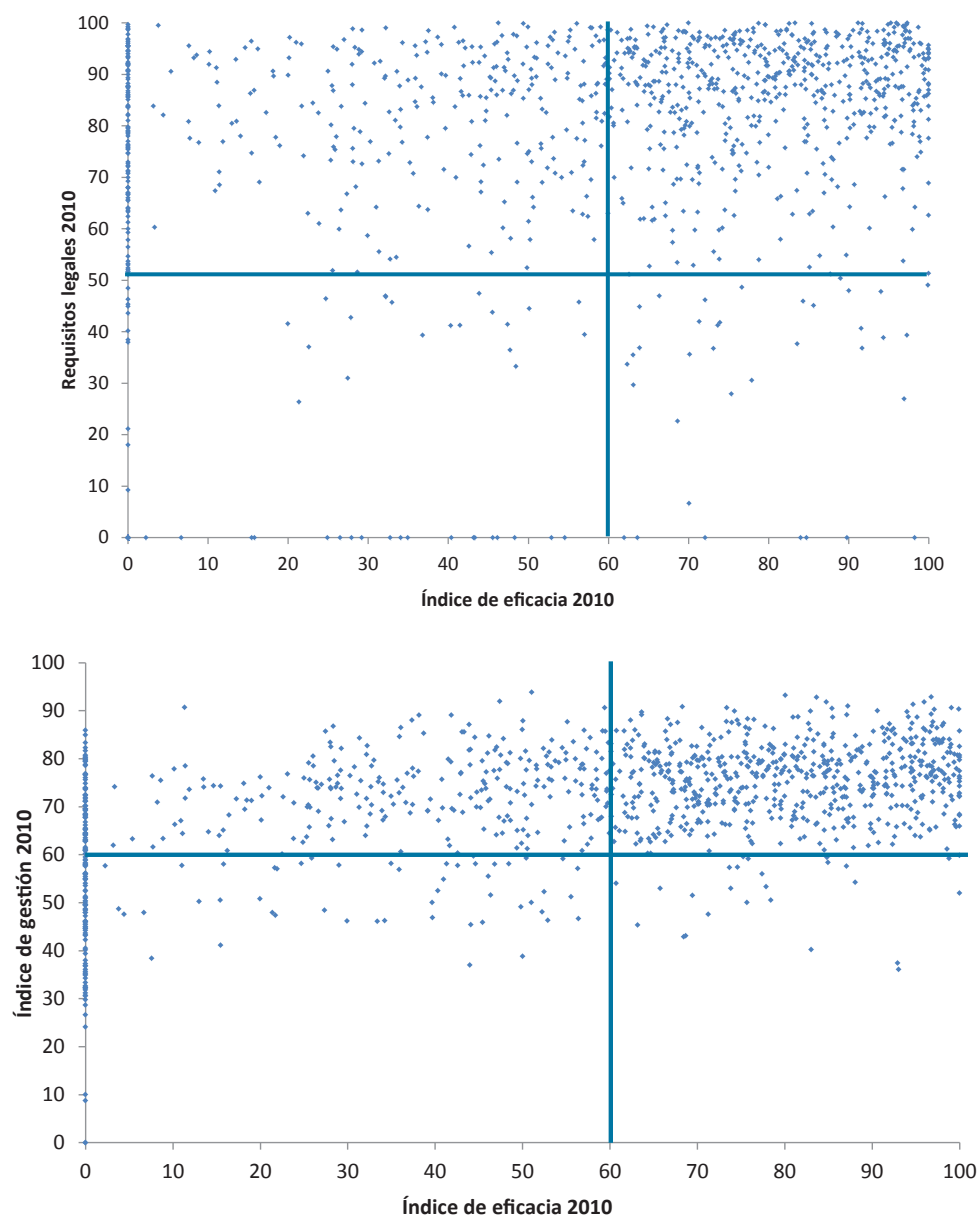
En términos de las relaciones existentes entre la eficacia y la eficiencia, para la vigencia 2010 se encontró que 141 municipios (12,8%) tienen un alto desempeño en los 2 componentes. De igual manera se evidenció que 412 municipios (37,4%) se caracterizan por tener calificaciones bajas en ambos componentes. Por otro lado, existen 497 municipios (45,1%) que no guardan una relación directa entre ambos indicadores, estos es, que mientras presentan altas calificaciones en eficacia, tienen bajos indicadores en cuanto a eficiencia.

En cuanto a las interrelaciones que se identificaron existen entre el componente de eficiencia y el cumplimiento de requisitos legales se evidenció que hay una alta proporción de los municipios que cumplen los requisitos independientemente del nivel de eficacia que muestren dentro de sus indicadores. De hecho, sólo 120 municipios (10,8%) tienen un nivel de incumplimiento bajo o alto.

Finalmente y semejante con lo sucedido con el cumplimiento de requisitos legales, el índice de gestión no muestra una correlación clara con el de eficacia. Únicamente 81 municipios (7,3%) tienen una calificación inferior a 60 puntos en gestión, agolpando las observaciones sobre la parte superior de los cuadrantes del tercer panel del gráfico 8.

Gráfico 8. Interrelaciones componente de eficacia, vigencia 2010.



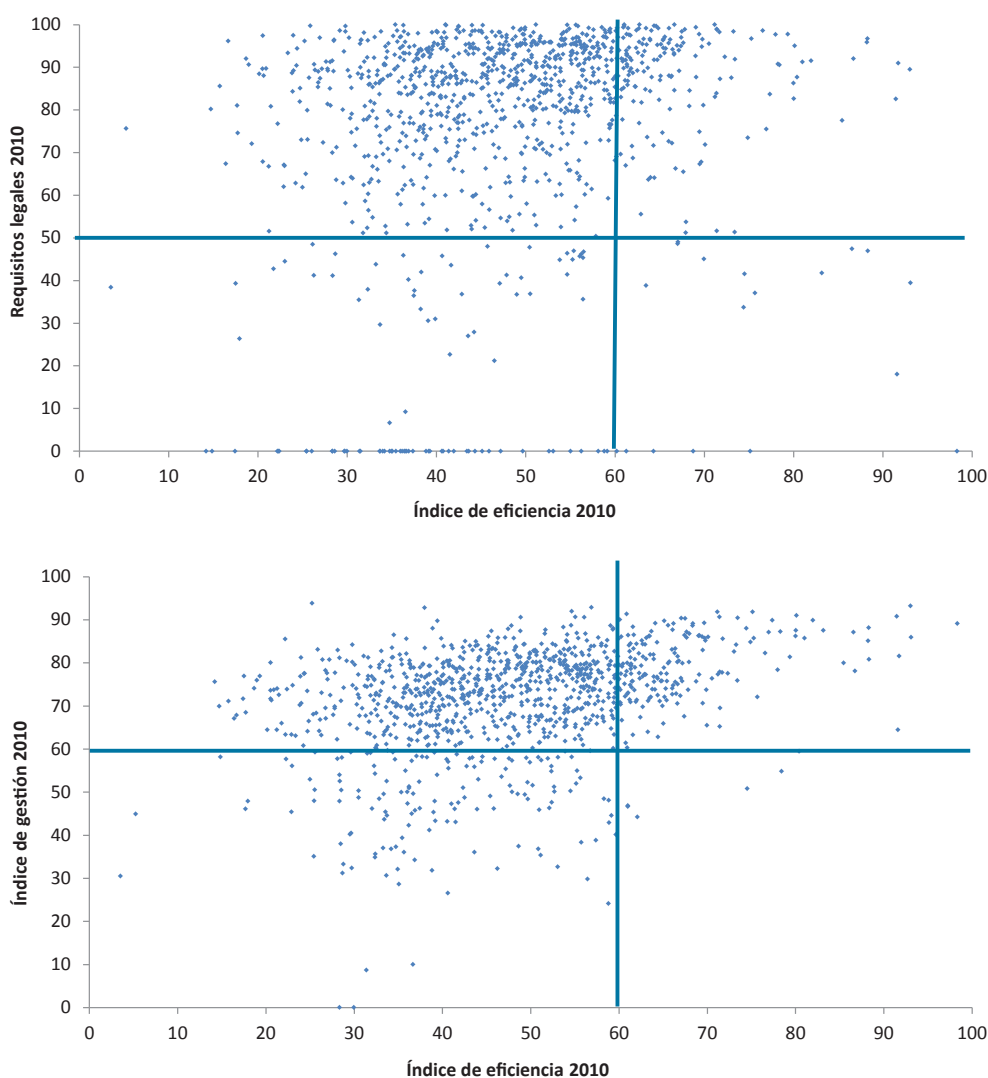


2. Interrelaciones componente de eficiencia

El componente de eficiencia guarda una relación desfavorable en términos generales con los componentes de gestión administrativa y fiscal y cumplimiento de requisitos legales. Como se observa en el siguiente gráfico, 73,5% de los municipios se encuentran en el cuadrante 4, implicando que para una mayoría amplia de los municipios, una baja calificación en eficiencia (por debajo de 60 puntos) se encuentra asociada con un general alto desempeño en cuanto al cumplimiento de los requisitos legales.

En similares circunstancias se encuentra la relación eficiencia-gestión donde el 68,9% de los municipios presentaron una buena gestión administrativa y fiscal pero no fueron eficientes.

Gráfico 9. Interrelaciones componente de eficiencia, vigencia 2010.



Fuente: DNP-DDTS. Cálculos realizados con los municipios que presentaron información completa y consistente en cada par de componentes analizados.

En suma, es posible argüir que en un porcentaje alto de los municipios que presentaron altos niveles de cumplimiento las metas trazadas en los planes de desarrollo, incorporaron y ejecutaron los recursos del SGP y tuvieron una buena gestión administrativa y fiscal, no lograron proveer de manera eficiente los servicios básicos de salud, educación y agua potable.

De nuevo este hallazgo se presenta de manera reiterativa. Cobra importancia en la medida en la que señala que es posible, en el marco de la ley, asignar de manera más eficaz y eficiente los recursos públicos.

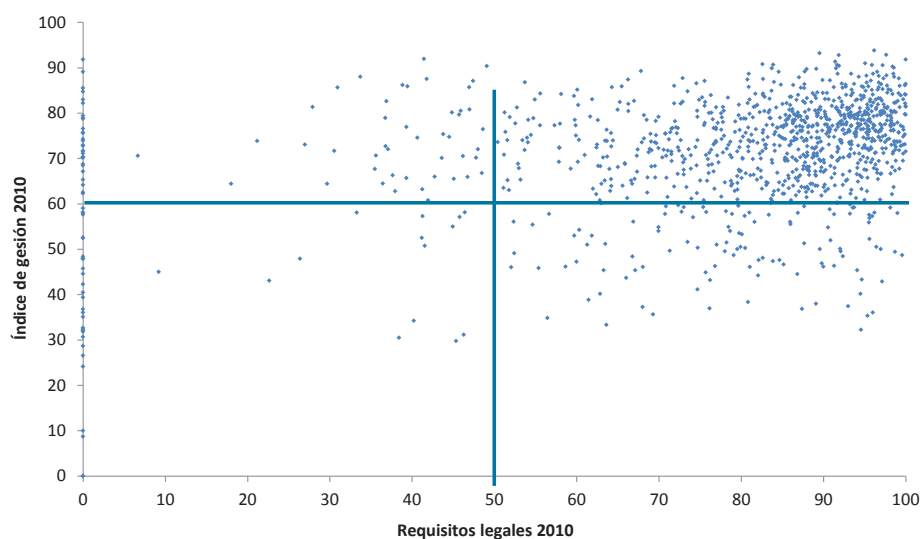
3. *Interrelaciones componente de requisitos legales*

El gráfico presenta evidencia de que altos niveles de incorporación y ejecución de los recursos del SGP, están acompañados de una buena gestión administrativa y fiscal, en efecto, la concurrencia fue del 79,1% de los municipios que alcanzaron calificaciones superiores a 50 y 60 puntos en ambos componentes respectivamente. Esto permite concluir que un buen desempeño fiscal está asociado a altos niveles de incorporación y ejecución de los recursos del SGP, a su vez una buena capacidad administrativa está asociada a un alto cumplimiento de los requisitos de Ley.

En suma, se encontró que, en su mayoría, los municipios han venido cumpliendo con los mandatos que contempla la ley sobre la utilización de los recursos públicos, no obstante, también resultó revelador las diferencias entre los municipios en términos de la eficacia y la eficiencia con la que son empleados estos mismos recursos.

Mejorar los resultados en estos componentes debe ser, por tanto, un aspecto crucial en la agenda de las administraciones municipales, ya que un manejo eficiente de los recursos permite obtener una mayor cantidad de bienes y servicios públicos y, con ello, una mejor calidad de vida para los habitantes de los municipios.

Gráfico 10. Interrelaciones componente de cumplimiento de requisitos legales, vigencia 2010.



Fuente: DNP-DDTS. Cálculos realizados con los municipios que presentaron información completa y consistente en cada par de componentes analizados.

G. Resultados en el desempeño integral municipal, comparación vigencias 2008-2010

La comparación de los resultados de las vigencias 2008 y 2010 permite establecer el comportamiento histórico de las vigencias del más reciente periodo de gobierno. Para ello se emplearon los promedios de los diferentes componentes que hacen parte del Índice Integral, y se revisó la evolución de municipios en cuanto a su desempeño, haciendo énfasis en la corrección de aquellos aspectos en los que los resultados no fueron los mejores. Este ejercicio busca contribuir a establecer si los esfuerzos se han traducido en una mejora de la gestión, o si por el contrario deben modificarse las estrategias con las que se aborda la problemática local.

La tabla 21 presenta la evolución del promedio nacional para cada componente de la evaluación, entre las vigencias 2008 y 2010. Esta comparación se realiza con base en la información de los municipios que presentaron información completa y consistente en ambas vigencias, razón por la cual difiere de los promedios presentados en los apartados anteriores.

Tabla 21. Comparación promedios nacionales por componente, vigencia 2008 - 2010.

Componente	Índice 2008*	Municipios	Rango clasificación	Índice 2010*	Municipios	Rango clasificación	Evolución
Índice de desempeño Integral	71,05	317	Satisfactorio	71,11	662	Satisfactorio	0,06
Eficacia Total	74,20	773	Satisfactorio	67,22	947	Medio	-6,99
Eficacia Sectores Básicos	70,54		Satisfactorio	67,90		Medio	-2,64
Educación	69,23		Medio	66,25		Medio	-2,97
Salud	72,57		Satisfactorio	72,20		Satisfactorio	-0,38
Agua	60,89		Medio	65,84		Medio	4,95
Eficacia Otros sectores	79,70		Satisfactorio	66,20		Medio	-13,51
Eficiencia Total	56,93	646	Bajo	49,88	965	Bajo	-7,04
Eficiencia Educación	45,65		Bajo	45,62		Bajo	-0,03
Eficiencia Salud	53,37		Bajo	39,55		Crítico	-13,82
Eficiencia Agua	71,76		Satisfactorio	64,72		Medio	-7,04
Requisitos Legales	75,02	1067	Incumplimiento medio	82,28	1042	Incumplimiento bajo	7,26
Educación	84,07		Incumplimiento bajo	85,77		Incumplimiento bajo	1,70
Salud	80,52		Incumplimiento bajo	85,22		Incumplimiento bajo	4,70
Propósito General	70,08		Incumplimiento medio	81,20		Incumplimiento bajo	11,11
Alimentación Escolar	75,76		Incumplimiento medio	86,21		Incumplimiento bajo	10,45
Gestión	71,11	555	Satisfactorio	77,20	762	Satisfactorio	6,09
Capacidad Administrativa	79,23	555	Satisfactorio	86,29	762	Sobresaliente	7,06
Índice desempeño Fiscal	62,10	1088	Medio	66,90	1097	Medio	4,80

* Municipios con información completa y consistente.

Fuente: DNP-DDTS.

En general, la evaluación a desempeño integral de los municipios mantuvo un nivel semejante al presentado al principio del gobierno local. Mientras el promedio general en 2008 se ubicó en 71,05, en 2010 marcó 71,1, manteniéndose en ambos casos una calificación de satisfactorio.

Las ganancias obtenidas por el mejor comportamiento en cuanto a cumplimiento de requisitos legales y la gestión contrastaron con los retrocesos observados en los componentes de eficacia y de eficiencia.

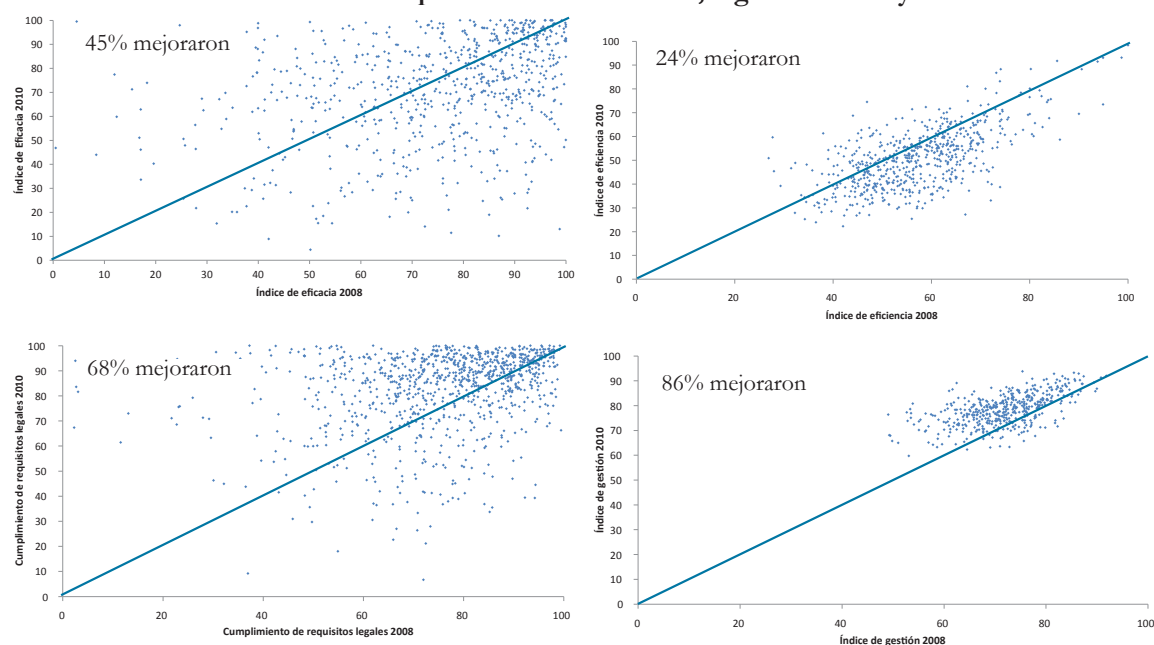
Según los resultados de la vigencia 2010, el componente de eficacia registró 67,2, 7 puntos menos que en 2008 cuando se evidenció un puntaje de 74,2. Si bien todos los subsectores bajaron su puntuación, exceptuando Agua, el resultado puede ser atribuible a los resultados encontrados en el grupo de “otros sectores”.

En cuanto a la eficiencia, se observa que los resultados de ambas vigencias son bajos. Mientras que en 2008, el indicador promedio se sostuvo en 56,9, en la vigencia 2010 registró 49,8. Si bien, los resultados bajaron en todos sus componentes, la disminución más importante fue en la eficiencia del sector salud que pasó de 53,3 en 2008 a 39,5 en la vigencia 2010.

En el caso del cumplimiento de los requisitos legales destacan dos hechos: se mantuvo relativamente estable el número de municipios que reportó información completa y consistente y la evaluación general del componente aumentó. Como hecho destacable se encuentra la notable mejoría en los sectores que corresponden a propósito general y alimentación escolar que mejoraron su puntuación en 11,1 y 10,4 respectivamente, frente al inicio del periodo de gobierno.

El gráfico 11 contiene la representación de las comparaciones que fue posible establecer entre los municipios que tanto en 2008 como en 2010 presentaron información válida y completa.

Gráfico 11. Comparación de resultados, vigencias 2008 y 2010



Fuente: DNP-DDTS.

De la lectura de estos resultados se encontró que en términos de eficacia, donde sólo 750 municipios contaron con información suficiente para hacer la comparación, 45% mostraron algún grado de mejoría frente a los resultados mostrados al inicio del gobierno. Por el lado del componente de eficiencia, el

comparativo contó con la información de 626 municipios de los que sólo 24% revelaron mejorías en su puntuación. En el caso del cumplimiento de requisitos legales, fue posible hacer la comparación 1041 municipios en donde se pudo establecer que 68% de los mismos mejoraron frente a los resultados de 2008. Finalmente, el estudio comparativo contó con información de 461 municipios en el caso de índice de gestión, en donde 86% mostró incrementos en la calificación.

En el siguiente conjunto de tablas se presentan los resúmenes de los cambios más significativos encontrados al comparar ambas vigencias.

La Tabla 22 lista el ranking de los municipios que mayor incremento presentaron en la calificación del desempeño integral. En primer lugar se encuentra Acevedo en el departamento de Huila que presentó un incremento de 60 puntos, permitiéndole pasar de una situación que se había calificado como crítica a una en la que su desempeño es valorado como sobresaliente; en segundo lugar se encuentra Leguizamo en Putumayo con 57 puntos de incremento y en el tercer lugar se encuentra Guaranda en Sucre que mejoró en 54 puntos su evaluación. Otros municipios que sobresalen por su notable mejora frente a la evaluación realizada en la vigencia 2008 son Chiriguaná en Cesar, Ciénaga en Magdalena y Miraflores en Guaviare.

Tabla 22. Municipios con mayor aumento en la calificación de desempeño integral, vigencias 2008 y 2010

Nombre	2008	Rango Índice integral	2010	Rango Índice integral	Cambio
Acevedo (Huila)	23,45	Crítico	83,54	Sobresaliente	60,09
Leguizamo (Putumayo)	3,89	Crítico	61,77	Medio	57,89
Guaranda (Sucre)	16,74	Crítico	71,34	Satisfactorio	54,60
Chiriguaná (Cesar)	21,22	Crítico	68,19	Medio	46,97
Ciénaga (Magdalena)	33,07	Crítico	78,49	Satisfactorio	45,42
Miraflores (Guaviare)	5,17	Crítico	49,62	Bajo	44,45
Suárez (Cauca)	32,43	Crítico	74,35	Satisfactorio	41,92
Arboletes (Antioquia)	33,19	Crítico	74,89	Satisfactorio	41,70
Hobo (Huila)	26,02	Crítico	66,81	Medio	40,79
Polonuevo (Atlántico)	25,19	Crítico	65,88	Medio	40,69
Mercaderes (Cauca)	32,84	Crítico	73,09	Satisfactorio	40,25
Cabuyaro (Meta)	27,77	Crítico	67,59	Medio	39,82
Lenguazaque (Cundinamarca)	44,42	Bajo	83,84	Sobresaliente	39,41
Caldono (Cauca)	33,56	Crítico	72,93	Satisfactorio	39,36
San Cristóbal (Bolívar)	3,82	Crítico	42,45	Bajo	38,62
Cartagena del Chairá (Caquetá)	25,64	Crítico	64,18	Medio	38,54
Policarpa (Nariño)	36,90	Crítico	75,09	Satisfactorio	38,19
Magangué (Bolívar)	11,25	Crítico	49,36	Bajo	38,11
Saladoblanco (Huila)	27,57	Crítico	64,43	Medio	36,87
Guapi (Cauca)	33,42	Crítico	69,86	Medio	36,44

Fuente: DNP-DDTS.

De la misma manera, se encontró que otros municipios experimentaron a lo largo del gobierno importantes disminuciones en la calificación a su desempeño. El municipio que mostró una mayor disminución fue San Carlos de Guaroa en Meta que pasó de 64 puntos en 2008 a tan solo 21 en 2010.

En segundo lugar se encontró Córdoba en Quindío que presentó una disminución de 40 puntos. Otros municipios que mostraron desmejoras importantes fueron: San Andrés de Tumaco en Nariño, Palmar de Varela en Atlántico y el Retén en Magdalena, entre otros.

Tabla 23. Municipios con mayor disminución en la calificación de desempeño integral, vigencias 2008 y 2010.

Nombre	2008	Rango Índice integral	2010	Rango Índice integral	Cambio
San Carlos de Guaroa (Meta)	64,11	Medio	21,76	Crítico	-42,35
Córdoba (Quindío)	76,15	Satisfactorio	35,18	Crítico	-40,97
San Andrés de Tumaco (Nariño)	60,76	Medio	19,93	Crítico	-40,84
Palmar de Varela (Atlántico)	57,01	Bajo	24,52	Crítico	-32,49
El Retén (Magdalena)	47,93	Bajo	16,08	Crítico	-31,85
San Pedro (Sucre)	50,15	Bajo	19,61	Crítico	-30,54
Achí (Bolívar)	47,93	Bajo	17,66	Crítico	-30,27
Morroa (Sucre)	37,50	Crítico	7,49	Crítico	-30,01
Montecristo (Bolívar)	34,82	Crítico	7,09	Crítico	-27,73
El Litoral del San Juan (Chocó)	54,56	Bajo	26,99	Crítico	-27,57
Cabrera (Cundinamarca)	69,88	Medio	43,26	Bajo	-26,62
Guaduas (Cundinamarca)	78,12	Satisfactorio	51,53	Bajo	-26,59
Ocamonte (Santander)	76,15	Satisfactorio	50,21	Bajo	-25,93
Puerto Rico (Meta)	73,75	Satisfactorio	48,10	Bajo	-25,65
El Roble (Sucre)	43,26	Bajo	17,75	Crítico	-25,51
Palestina (Caldas)	50,60	Bajo	25,96	Crítico	-24,69
Pueblorrico (Antioquia)	65,50	Medio	40,94	Bajo	-24,56
Barrancas (La Guajira)	44,77	Bajo	20,66	Crítico	-24,10
Santa Lucía (Atlántico)	40,90	Bajo	16,80	Crítico	-24,10
Barranca de Upía (Meta)	59,89	Bajo	35,88	Crítico	-24,00

Fuente: DNP-DDTS.

En cuanto a la variación en el escalafón nacional que está conformado por todos los municipios del país, se observan cambios muy representativos en los municipios de Acevedo (Huila), Ciénaga (Magdalena), Lenguaque (Cundinamarca) y Arboletes (Antioquia), los cuales lograron aumentar en más de 700 puestos su posición en el escalafón nacional gracias a su incremento en su Índice. A continuación se listan los municipios con los mayores ascensos en el escalafón nacional.

Tabla 24. Municipios con mayor ascenso en el escalafón nacional, vigencias 2008 y 2010.

Nombre	Índice 2008	Ranking 2008	Índice 2010	Ranking 2010	Cambio Ranking
Acevedo (Huila)	23,45	1072	83,54	38	1034
Ciénaga (Magdalena)	33,07	1035	78,49	126	909
Lenguazaque (Cundinamarca)	44,42	879	83,84	34	845
Arboletes (Antioquia)	33,19	1034	74,89	262	772
Arboleda (Nariño)	43,34	900	78,20	137	763
Suárez (Cauca)	32,43	1043	74,35	286	757
Yacopí (Cundinamarca)	46,13	849	79,56	93	756
Policarpa (Nariño)	36,90	993	75,09	251	742
Juan de Acosta (Atlántico)	40,65	944	76,16	211	733
Pital (Huila)	47,56	824	79,33	101	723
Suesca (Cundinamarca)	52,77	743	84,57	31	712
Suaza (Huila)	52,18	753	83,06	42	711
Mercaderes (Cauca)	32,84	1037	73,09	334	703
San Cayetano (Cundinamarca)	44,42	880	76,98	177	703
Calima (Valle del Cauca)	47,06	832	77,92	145	687
Guaranda (Sucre)	16,74	1083	71,34	397	686
Caldono (Cauca)	33,56	1030	72,93	345	685
Altamira (Huila)	49,22	798	78,76	116	682
Garzón (Huila)	51,44	759	80,51	80	679
Guadalupe (Huila)	54,16	713	82,53	48	665

Fuente: DNP-DDTS.

Por otro lado, municipios como Córdoba (Quindío) y Guaduas (Cundinamarca), entre otros, presentaron las mayores disminuciones en la calificación de desempeño integral y por lo tanto, los mayores descensos en el escalafón nacional. A continuación se muestran los 20 municipios que mostraron los cambios más críticos.

Tabla 25. Municipios con mayor descenso en el escalafón nacional, vigencias 2008 y 2010.

Nombre	Índice 2008	Ranking 2008	Índice 2010	Ranking 2010	Cambio Ranking
Córdoba (Quindío)	76,15	122	35,18	1048	-926
Guaduas (Cundinamarca)	78,12	73	51,53	878	-805
Ocamonte (Santander)	76,15	123	50,21	899	-776
Puerto Rico (Meta)	73,75	175	48,10	933	-758
Cabrera (Santander)	74,59	163	50,72	891	-728
Quimbaya (Quindío)	79,19	52	58,48	778	-726
Cabrera (Cundinamarca)	69,88	320	43,26	992	-672
Vetas (Santander)	76,37	116	58,28	783	-667
Apartadó (Antioquia)	70,90	265	48,80	922	-657
Manizales (Caldas)	81,82	23	62,92	680	-657
Puerres (Nariño)	73,61	182	54,98	837	-655
Zapatoca (Santander)	76,57	112	59,25	758	-646
Yopal (Casanare)	80,01	41	63,60	666	-625
Molagavita (Santander)	76,27	119	61,60	720	-601
Flandes (Tolima)	68,49	362	46,00	960	-598
San Carlos de Guaroa (Meta)	64,11	490	21,76	1077	-587
Villa de Leyva (Boyacá)	80,14	39	64,96	622	-583
Viotá (Cundinamarca)	74,25	168	59,94	751	-583
Pasca (Cundinamarca)	69,07	347	48,57	929	-582
La Cruz (Nariño)	69,53	330	49,56	911	-581

Fuente: DNP-DDTS.

III. Resultados componente de eficacia 2010

A. Reporte de información

Durante esta vigencia, 947 municipios, el 86,1%²¹, reportaron información para medir este componente, lo cual representa la cobertura más alta en los últimos tres años.

Gráfico 12. Reporte de información municipal: índice de eficacia 2008-2010

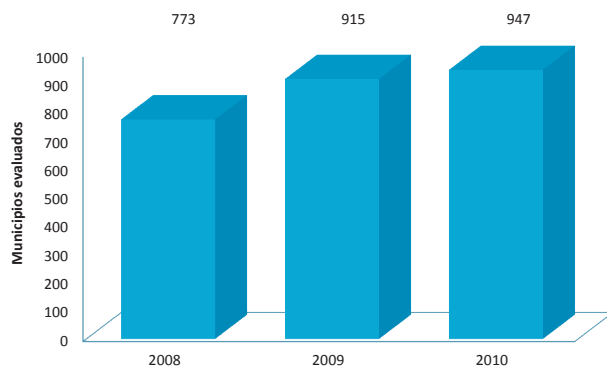
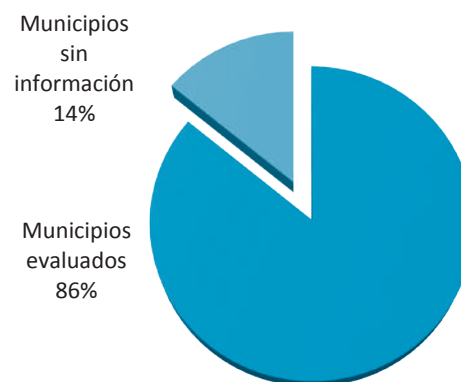


Gráfico 13. Municipios evaluados 2010
Información completa y consistente



Fuente: DNP-DDTS.

Es de resaltar que la totalidad de los municipios de los departamentos de Antioquia, Boyacá, Casanare, Cesar, Guaviare, Huila, Norte de Santander, Risaralda y Tolima reportaron información. Preocupa la situación de Amazonas, Guainía y Vichada, cuyos municipios no pudieron ser evaluados por la falta de datos (Tabla 26):

²¹ Para el análisis de este componente se tomaron 1101 municipios, porque San Andrés se evalúa como departamento.

Tabla 26. Porcentaje de municipios evaluados por departamento, vigencia 2010.

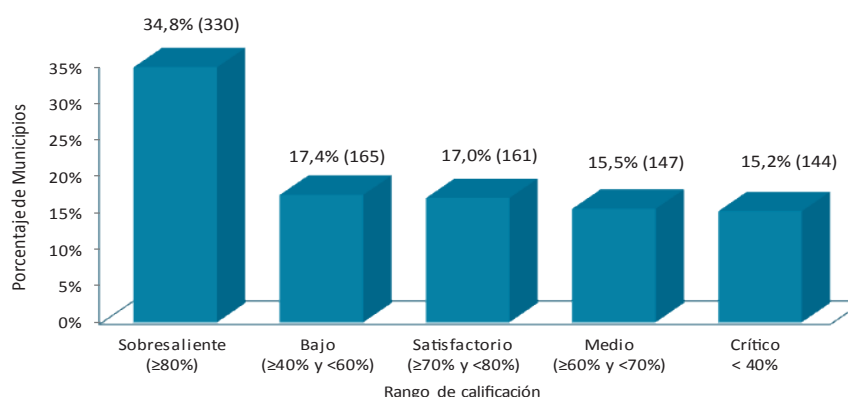
Departamento	% Municipios evaluados	Departamento	% Municipios evaluados	Departamento	% Municipios evaluados
Antioquia	100%	Cauca	97,6%	Caldas	59,3%
Boyacá	100%	Cundinamarca	96,6%	Bolívar	41,3%
Casanare	100%	Meta	96,6%	Magdalena	40,0%
Cesar	100%	Santander	92,0%	Sucre	34,6%
Guaviare	100%	Caquetá	87,5%	Vaupés	33,3%
Huila	100%	Atlántico	87,0%	Putumayo	30,8%
Norte de Santander	100%	Arauca	85,7%	Córdoba	20,0%
Risaralda	100%	Valle del Cauca	85,7%	Amazonas	0,0%
Tolima	100%	Quindío	83,3%	Guainía	0,0%
Nariño	98,4%	Chocó	80,0%	Vichada	0,0%
		La Guajira	60,0%		

Fuente: DNP-DDTS.

B. Resultados generales

1. Resultados municipales

El promedio del índice de eficacia para 2010 fue de 67,2, es decir, un rango medio, lo cual significa que aún es necesario trabajar para que los municipios orienten su gestión a resultados, es decir para que focalicen los recursos financieros, técnicos, tecnológicos y humanos, así como los procesos hacia el cumplimiento de las metas definidas en el plan de desarrollo. Aunque la mayor cantidad de municipios (330) se ubican en rango sobresaliente, hay 165 que están en rango bajo y 144 en crítico (Ver siguiente Gráfico).

Gráfico 14. Resultados por rango de calificación, vigencia 2010.

Fuente: DNP-DDTS.

Los municipios que obtuvieron los mejores resultados en el cumplimiento de las metas programadas para la vigencia 2010 fueron los de Cundinamarca, Santander y Nariño, los cuales han ocupado los primeros lugares del escalafón en los últimos años, en particular sobresalen San Cayetano (Cundinamarca), California (Santander), Providencia, Taminango y Samaniego (Nariño), (Tabla 27).

Tabla 27. Los veinte municipios más eficaces, vigencia 2010.

Departamento	Municipio	EfTotal	Departamento	Municipio	EfTotal
Cundinamarca	La Palma	100	Santander	Enciso	100
Cundinamarca	San Antonio de Tequendama	100	Cundinamarca	Bituima	99,99
Cundinamarca	San Cayetano	100	Cundinamarca	Caparrapí	99,99
Cundinamarca	Villagomez	100	Cundinamarca	Guayabal de Siquima	99,99
Cundinamarca	Yacopí	100	Cundinamarca	Apulo	99,99
Huila	San Agustín	100	Nariño	El Tablón	99,99
Nariño	Providencia	100	Huila	Acevedo	99,98
Nariño	Taminango	100	Cundinamarca	Fómeque	99,95
Santander	California	100	Cundinamarca	Zipaquirá	99,9
Santander	Encino	100	Nariño	Samaniego	99,75

Fuente: DNP-DDTS.

La siguiente tabla, por su parte, presenta las entidades territoriales que además de tener las mayores dificultades en el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo, se caracterizan por la desarticulación de sus procesos de planeación, presupuestación y contratación y por la debilidad en el manejo de la información relacionada con el plan de desarrollo²². Preocupa la situación de los municipios de Santa Rosa (Bolívar) y Bajo Baudó (Chocó), los cuales por segundo año consecutivo ocupan los últimos puestos en el escalafón nacional.

Tabla 28. Los veinte municipios más ineficaces, vigencia 2010.

Departamento	Municipio	EfTotal	Departamento	Municipio	EfTotal
Arauca	Tame	11,42	Arauca	Puerto Rondón	7,72
Magdalena	Santa Marta	11,36	Valle del Cauca	Buga	7,63
Meta	Mesetas	11,12	Nariño	El Tambo	7,59
Córdoba	Purísima	11,05	Bolívar	Hatillo de Loba	6,67
Cauca	López de Micay	10,92	Bolívar	San Jacinto	5,38
Magdalena	Aracataca	10,22	Córdoba	Valencia	4,41
Valle del Cauca	El Dovio	10,13	Bolívar	Santa Rosa	3,81
Santander	Santa Helena	8,87	Bolívar	Simití	3,32
Magdalena	Salamina	8,60	Chocó	Bajo Baudó-Piza	3,18
Arauca	Saravena	8,24	Chocó	Acandí	2,25

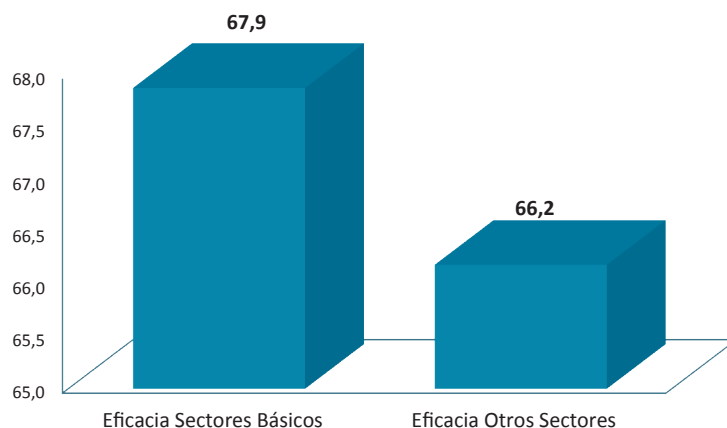
Fuente: DNP-DDTS.

²² Los principales problemas están asociados con la identificación del tipo de meta (reducción, mantenimiento e incremento), la ponderación en “otros sectores” y el diligenciamiento incompleto del Sicep en lo que a eficacia se refiere.

2. Resultados Sectoriales

Tal como se ilustra en el siguiente gráfico, en promedio, los índices de Sectores Básicos y Otros Sectores se ubican en un rango de evaluación medio.

Gráfico 15. Resultados sectoriales índice de eficacia, vigencia 2010.

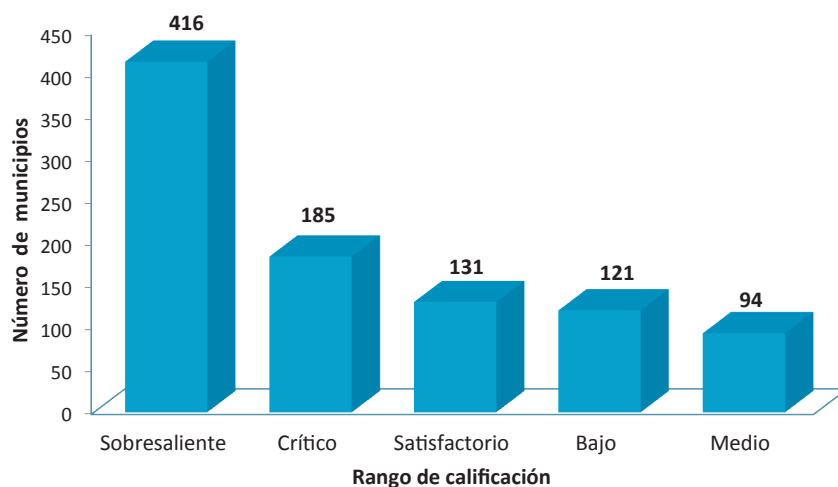


Fuente: DNP-DDTS.

Sectores básicos

El 44% de los municipios analizados registran calificaciones superiores a 80 puntos, es decir, un nivel sobresaliente; en contraste, el 19,5% obtuvo resultados en un rango crítico.

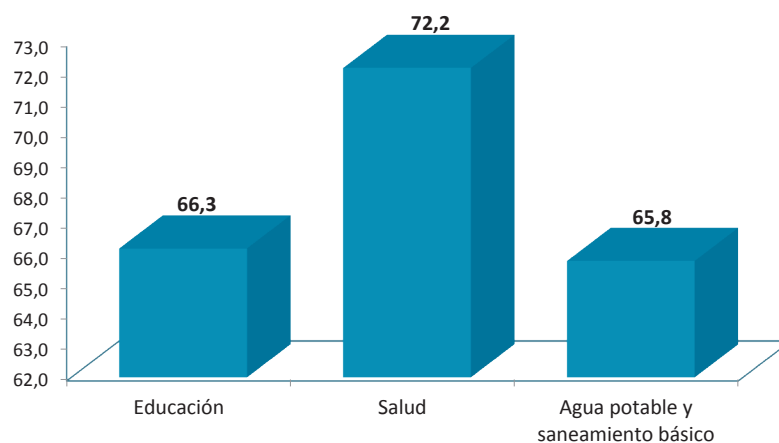
Gráfico 16. Total municipios por rango de calificación sectores básicos, vigencia 2010.



Fuente: DNP-DDTS.

Al mirar los resultados al interior de los sectores, se evidencia que el índice más alto fue el del sector salud, con un rango de calificación satisfactorio, por su parte, los sectores de educación y agua potable alcanzaron un rango medio de cumplimiento.

Gráfico 17. Resultados sectoriales índice de eficacia, vigencia 2010.



Fuente: DNP-DDTS.

Otros Sectores

El promedio de este indicador en 2010 fue de 66,1. El mayor nivel de cumplimiento se presentó en los sectores alimentación escolar y deporte y recreación, los cuales se ubicaron en un rango sobresaliente; le siguen, en su orden, cultura, atención a grupos vulnerables, agropecuario, y transporte, tal como se aprecia en la tabla siguiente.

En contraste, los sectores que registraron los menores niveles de cumplimiento fueron centros de reclusión y fortalecimiento institucional.

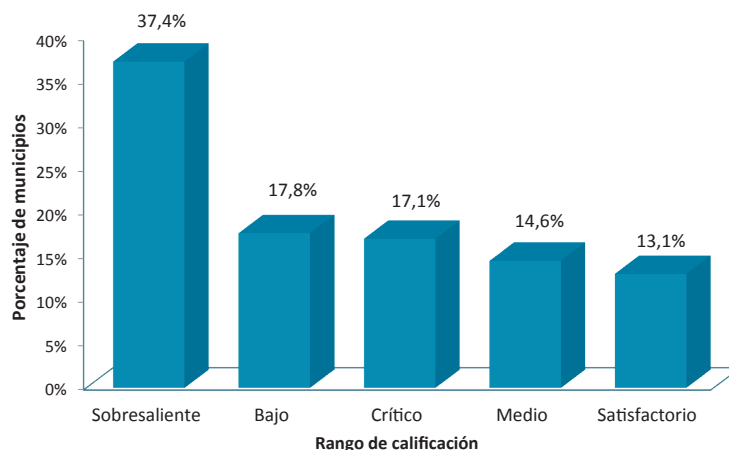
Tabla 29. Nivel de cumplimiento promedio por sector, vigencia 2010.

Sector	2010	Sector	2010
Alimentación Escolar	94,2	Servicios Públicos diferentes a AAA	63,3
Deporte y recreación	81,8	Vivienda	63,1
Cultura	79,8	Equipamiento municipal	62,9
Atención a grupos vulnerables	74,5	Justicia	60,2
Agropecuario	73,4	Desarrollo comunitario	59,4
Transporte	72,1	Promoción del desarrollo	46,2
Prevención y atención de desastres	69,0	Fortalecimiento institucional	41,1
Medio Ambiente	64,8	Centros de Reclusión	13,0

Fuente: DNP-DDTS.

En términos de rangos, el 37% de los municipios se ubicó en un nivel sobresaliente, mientras que el 35% lo hizo en niveles bajos y críticos, tal como se ilustra la siguiente gráfica.

Gráfico 18. Rango de calificación índice de eficacia otros sectores, vigencia 2010.



Fuente: DNP-DDTS.

3. Resultados por departamento

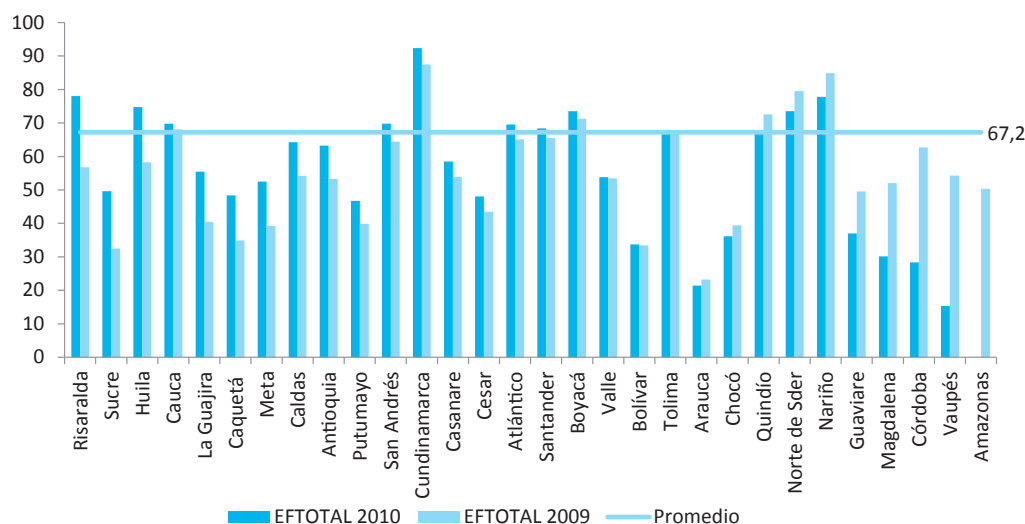
Al agregar los resultados por departamento, se destaca el comportamiento de los municipios de Cundinamarca, los cuales en promedio tuvieron un índice de eficacia del 92,34 (rango sobresaliente), el más alto registrado durante el actual periodo de gobierno. De igual forma, se resaltan los resultados de los departamentos de Risaralda, Nariño, Huila y Norte de Santander.

Por su parte, preocupa la situación de los municipios de los departamentos de Vaupés, Arauca, Córdoba, Magdalena, Bolívar, Chocó y Guaviare, los cuales se ubicaron en un rango de calificación crítico.

Tabla 30. Promedio departamental eficacia, vigencia 2010

Departamento	EfBásicos	EOSector	EfTotal	Rango	Departamento	EfBásicos	EOSector	EfTotal	Rango
Cundinamarca	95,35	87,82	92,34	Sobresaliente	Casanare	64,19	49,83	58,45	Bajo
Risaralda	82,32	71,55	78,01	Satisfactorio	La Guajira	64,87	41,32	55,45	Bajo
Nariño	77,34	78,54	77,82	Satisfactorio	Valle del Cauca	50,40	58,92	53,81	Bajo
Huila	82,06	63,88	74,79	Satisfactorio	Meta	60,38	40,70	52,51	Bajo
Norte de Santander	78,67	65,84	73,54	Satisfactorio	Sucre	48,83	50,79	49,61	Bajo
Boyacá	77,85	67,05	73,53	Satisfactorio	Caquetá	49,40	46,87	48,39	Bajo
San Andrés – Prov.	91,34	37,36	69,75	Medio	Cesar	46,71	50,04	48,04	Bajo
Atlántico	78,30	56,41	69,54	Medio	Putumayo	49,72	42,18	46,70	Bajo
Cauca	67,55	72,30	69,45	Medio	Guaviare	21,35	60,47	37,00	Crítico
Santander	72,12	62,70	68,35	Medio	Chocó	20,15	60,12	36,14	Crítico
Tolima	69,52	64,50	67,51	Medio	Bolívar	31,81	36,51	33,69	Crítico
Quindío	67,00	67,16	67,07	Medio	Magdalena	27,17	34,67	30,17	Crítico
Caldas	62,21	67,25	64,22	Medio	Córdoba	23,43	35,63	28,31	Crítico
Bogotá	70,50	52,50	63,30	Medio	Arauca	19,16	24,88	21,45	Crítico
Antioquia	55,86	74,39	63,27	Medio	Vaupés	2,35	34,75	15,31	Crítico

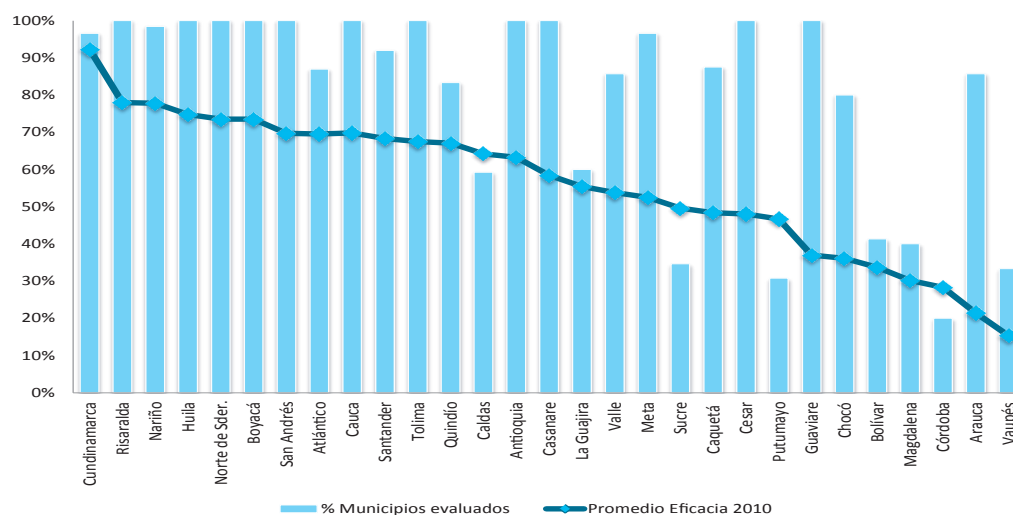
Fuente: DNP-DDTS.

Gráfico 19. Índice de eficacia agregado por departamento, comparativo 2009-2010.

Fuente: DNP-DDTS.

Es importante anotar que al comparar la cobertura de municipios evaluados y el índice de eficacia, se observan datos como los siguientes:

- Aunque Casanare, Cesar y Guaviare evaluaron el 100% de sus municipios, los resultados promedios están por debajo de la media nacional.
- Los municipios de los departamentos de Arauca y Chocó, pese a registrar un alto porcentaje de municipios evaluados, presentaron en promedio niveles de eficacia bajos (21% y 36,1% respectivamente).
- Cundinamarca registra los mejores, resultados con una cobertura por encima del 95%.

Gráfico 20. Eficacia departamental vs. cobertura de municipios evaluados, vigencia 2010.

Fuente: DNP-DDTS.

4. Resultados por capitales

Manizales, Pereira y Medellín, en su orden, fueron las ciudades capitales que registraron los promedios de eficacia más alto en 2010, ubicándose el rango sobresaliente. Por su parte, Santa Marta, Quibdó y Arauca obtuvieron el promedio más bajo.

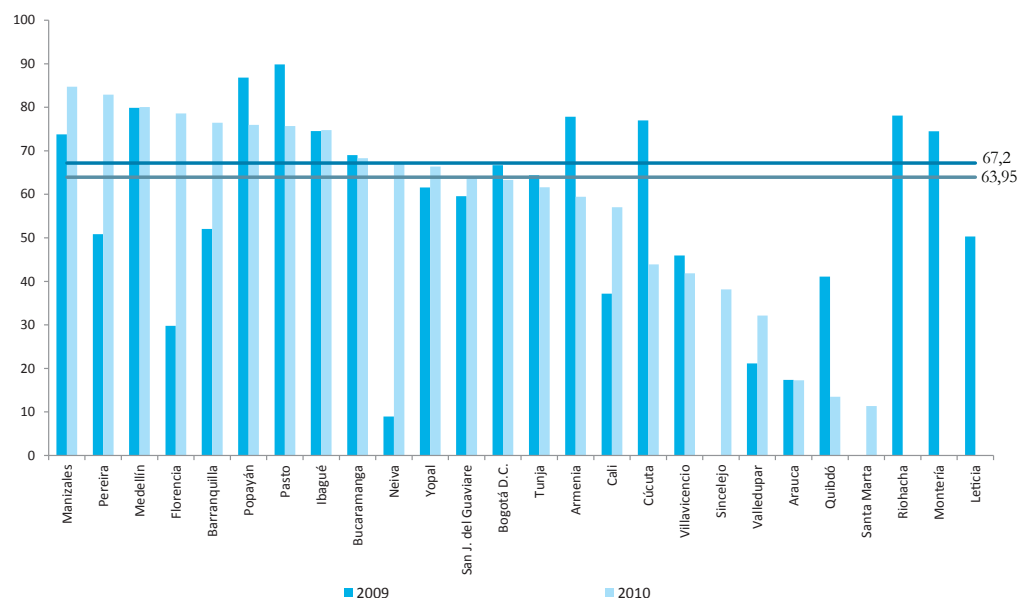
Tabla 31. Promedio eficacia ciudades capitales, vigencia 2010.

Departamento	EfBásicos	EOSector	EfTotal	Rango	Departamento	EfBásicos	EOSector	EfTotal	Rango
Manizales	76,13	97,65	84,74	Sobresaliente	Bogotá, D.C.	70,5	52,5	63,3	Medio
Pereira	80,14	87,07	82,91	Sobresaliente	Tunja	76,33	39,62	61,64	Medio
Medellín	75,86	86,36	80,06	Sobresaliente	Armenia	61,4	56,56	59,46	Bajo
Florencia	85,91	67,57	78,57	Satisfactorio	Cali	65,75	43,95	57,03	Bajo
Barranquilla	86,06	62,07	76,46	Satisfactorio	Cúcuta	61,24	17,85	43,88	Bajo
Popayán	70,01	84,86	75,95	Satisfactorio	Villavicencio	62,31	11,17	41,85	Bajo
Pasto	73,12	79,53	75,69	Satisfactorio	Sincelejo	57,77	8,69	38,14	Crítico
Ibagué	80,11	66,75	74,76	Satisfactorio	Valledupar	40,72	19,3	32,15	Crítico
Bucaramanga	79,81	51	68,29	Medio	Arauca	18,9	14,79	17,26	Crítico
Neiva	98,41	19,73	66,94	Medio	Quibdó	22,46	0	13,48	Crítico
Yopal	68,75	62,79	66,37	Medio	Santa Marta	6,25	19,02	11,36	Crítico
San José del Guav.	46,66	89,94	63,97	Medio	Bogotá D.C.	70,5	52,5	63,3	Medio

Fuente: DNP-DDTS.

Las capitales que mejoraron su calificación de eficacia frente al año anterior fueron Neiva y Florencia, las cuales presentan incrementos por encima de 35%. Por su parte, Cúcuta y Arauca registraron una reducción superior a 25 puntos.

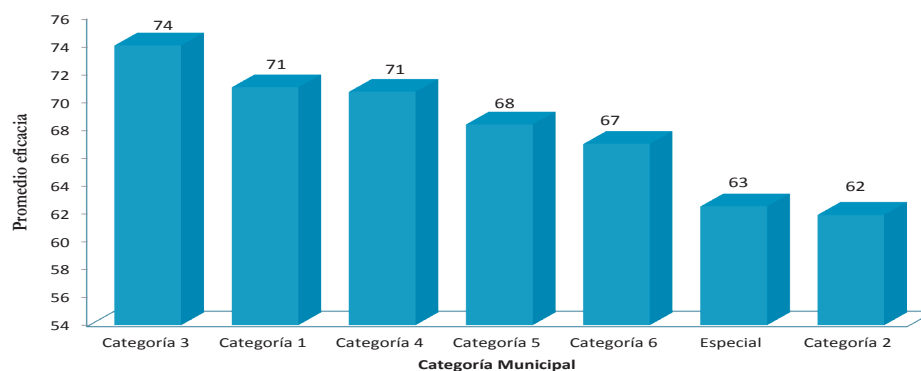
Frente al reporte de información, en 2010 se presentó un descenso en el número de capitales evaluadas con respecto a la vigencia 2009. Las ausentes en esta vigencia fueron Riohacha, Montería y Leticia (gráfico 21).

Gráfico 21. Resultados índice de eficacia ciudades capitales, comparativo 2009-2010.

Fuente: DNP-DDTS.

5. Resultados por categoría²³

Al agrupar los municipios de acuerdo con las categorías municipales, se observa que, en promedio, los ubicados en la primera, tercera y cuarta se encuentran en un nivel satisfactorio, mientras que las demás categorías están en niveles medios.

Gráfico 22. Resultados índice de eficacia agregado por categorías, vigencia 2010.

Fuente: DNP-DDTS.

²³ De acuerdo con la Ley 617 de 2000.

A continuación se presentan los municipios más eficaces de cada categoría, sobresalen los de sexta categoría, las cuales en su mayoría son del departamento de Cundinamarca. De igual forma, se destaca Medellín como el más eficaz en la categoría Especial.

Tabla 32. Los municipios más eficaces de cada categoría, vigencia 2010.

Municipio	Categoría	Índice de Eficacia	Municipio	Categoría	Índice de Eficacia
Bello (Antioquia)	1	93,38	La Palma (Cundinamarca)	6	100
Chía (Cundinamarca)	2	95,96	San Antonio de Tequendama (Cund)	6	100
Mosquera (Cundinamarca)	3	97,08	San Cayetano (Cundinamarca)	6	100
Ipiales (Nariño)	4	99,02	Villagomez (Cundinamarca)	6	100
Tenjo (Cundinamarca)	5	99,04	Yacopí (Cundinamarca)	6	100
Medellín (Antioquia)	E	80,06	San Agustín (Huila)	6	100
California (Santander)	6	100	Providencia (Nariño)	6	100
Enciso (Santander)	6	100	Taminango (Nariño)	6	100

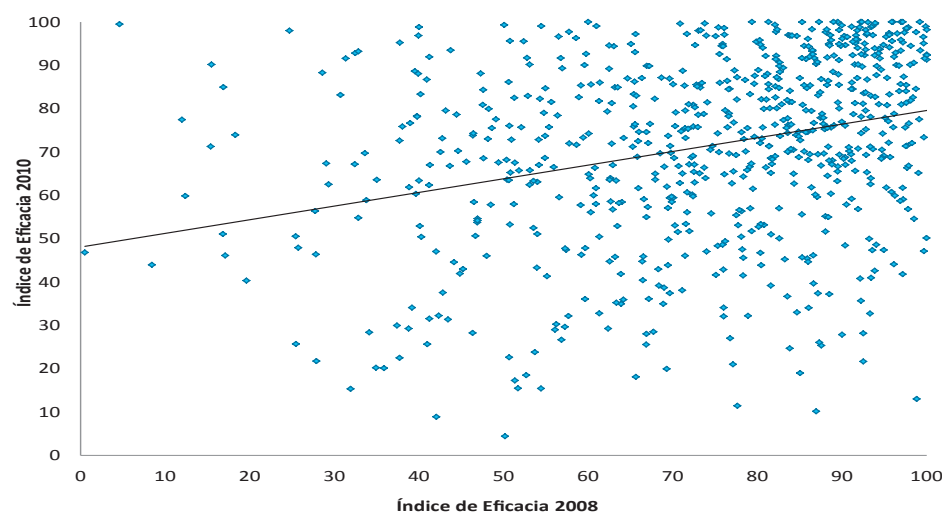
Fuente: DNP-DDTS.

C. Balance de los últimos tres años 2008-2010

1. Resultados municipales 2008-2010

Al comparar los resultados del índice de eficacia en los años 2008, 2009 y 2010, se observa que de los 739 municipios que enviaron información en el período analizado, 334 (45%) mejoraron su índice y 405 (55%) lo empeoraron (gráfico 23):

Gráfico 23. Índice promedio de eficacia, comparativo 2008-2010.



Fuente: DNP-DDTS.

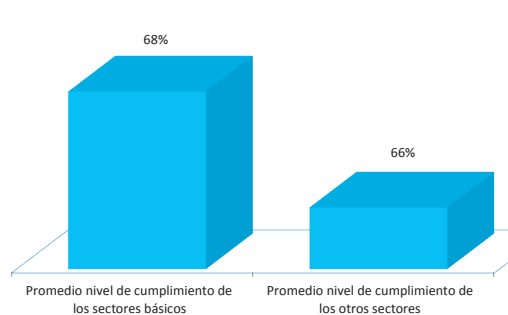
De estos 739 municipios solo 77 enviaron información de las metas previstas para el cuatrienio, por lo cual, el análisis sobre el estado de cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo se realizará únicamente para dicha muestra.

Nivel de Cumplimiento de la muestra de municipios

En promedio, el estado de avance en el cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo para los 77 municipios que reportaron información completa es del 67%²⁴, lo cual preocupa si se tiene en cuenta que solo falta un año para que las actuales administraciones territoriales finalicen su gobierno.

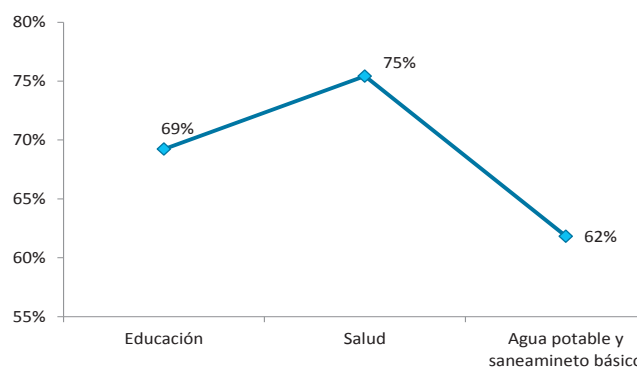
Este comportamiento se repite al desagregar la medición en los índices de sectores básicos y en otros sectores, donde los promedios están en 68% y 66% respectivamente (gráficos 24 y 25).

Gráfico 24. Índice promedio de eficacia por sectores, comparativo 2008-2010.



Fuente: DNP-DDTS.

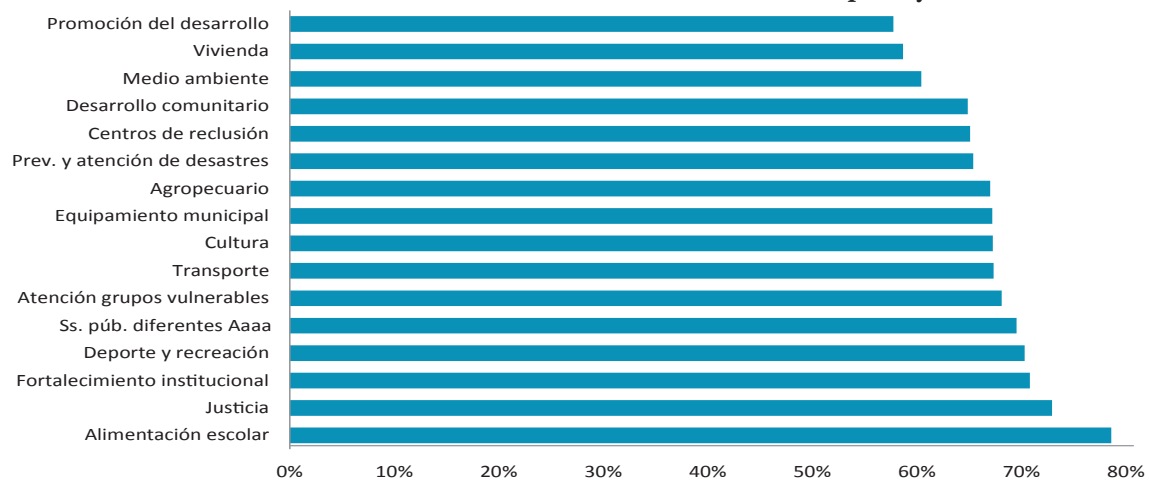
Gráfico 25. Índice sectores básicos, comparativo 2008-2010.



Al revisar cada uno de los sectores, se destaca el esfuerzo realizado para alcanzar las metas de alimentación escolar, justicia y salud, las cuales tienen un nivel de cumplimiento que supera el 75. Lo contrario ocurre con sectores como promoción del desarrollo y vivienda, donde el avance de las metas no llega al 60%.

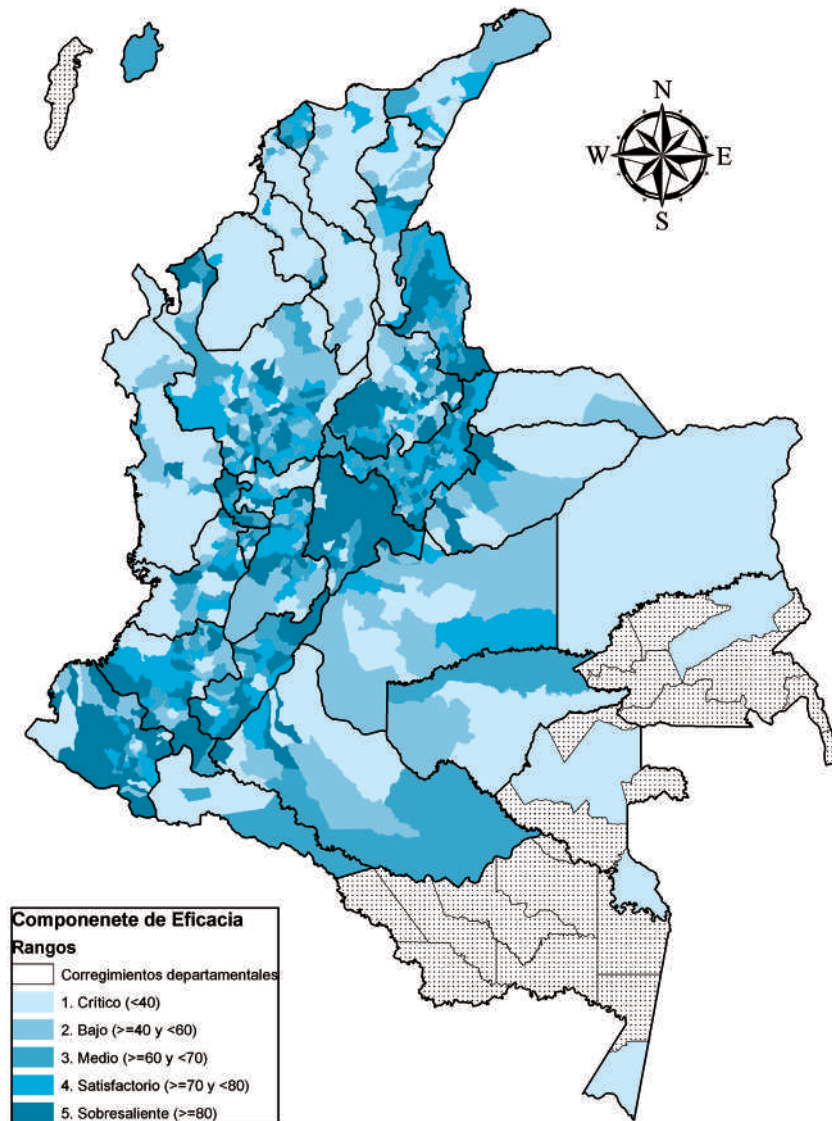
²⁴ Este dato corresponde a 77 municipios de los 947 evaluados en 2010, los cuales reportaron información de las metas del cuatrienio.

Gráfico 26. Tendencia indicadores, 2008-2010, información completa y consistente.



Fuente: DNP-DDTS.

Mapa 2. Distribución espacial de la eficacia municipal, vigencia 2010.



Fuente: Cartografía DANE, elaboración DNP-DDTS.

Nota: San Andrés no se incluye en el análisis por su condición de departamento.

IV. Resultados componente de eficiencia 2010

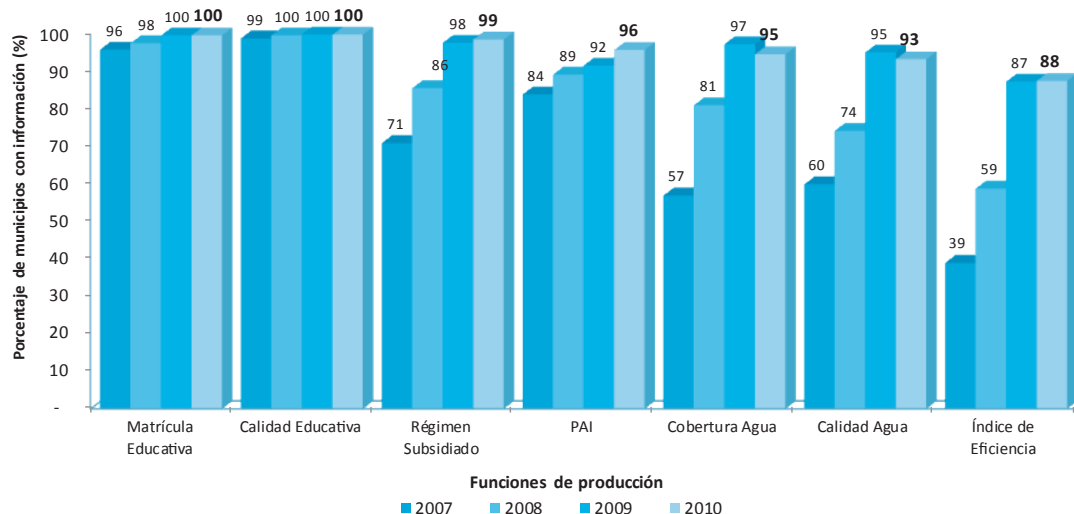
A. Reporte de información

El análisis para la medición de la eficiencia relativa demanda de unidades de decisión con información completa y consistente para cada una de las seis funciones de producción, para lo cual, durante el primer semestre de 2010 se realizó un proceso de validación conjunto de las variables sectoriales del componente entre el DNP y los equipos técnicos de las Secretarías Departamentales de Planeación del país.

Para la evaluación se tomaron las cifras oficiales facilitadas por las entidades del orden nacional como son: (1) Ministerio de Educación Nacional; (2) Ministerio de la Protección Social; (3) Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior (ICFES); (4) Instituto Nacional de Salud (INS); y (5) Superintendencia de Servicios Públicos (Superservicios). Igualmente se utilizó como fuente primaria la información reportada por los municipios en el Sistema de Captura de Ejecuciones Presupuestales (Sicep). No obstante, esta última información resultó en la mayoría de los casos incompleta, inconsistente e irreal, lo cual implicó para las Gobernaciones un esfuerzo adicional por contrastar con las entidades de su jurisdicción las correcciones de los datos inicialmente reportados.

Resultado del proceso de validación y contrastación de información, se calculó para la vigencia 2010 un índice de eficiencia para el 87,6% de municipios del país, lo cual respalda el trabajo que se ha venido adelantando las últimas vigencias para lograr la conformación de un sistema de información consistente de las entidades territoriales.

Gráfico 27. Porcentaje de municipios que reportaron información consistente para cada función de producción y sector básico 2008-2010.



Fuente: DNP-DDTS.

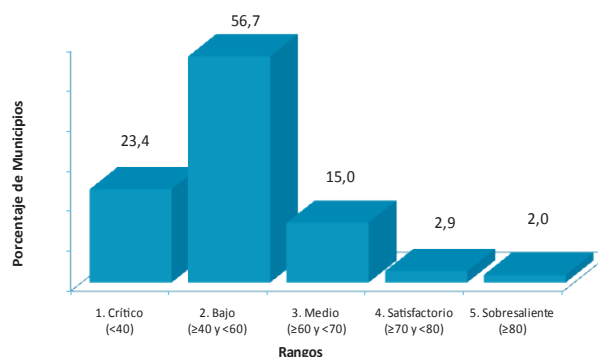
B. Resultados generales

En la vigencia 2010 el índice de eficiencia municipal fue de 50% –nivel bajo– para 965 municipios incluidos en el análisis que presentaron información completa y consistente para cada una de las seis funciones de producción. Se destaca el repunte de los resultados en la función de Calidad Educativa ya que paso de un promedio de 6,6 en la vigencia 2009 a 28,9 para el 2010, caso contrario en materia de vacunación en la cual 1.056 municipios obtuvieron una eficiencia promedio de 24,8% en el 2010 frente al promedio obtenido en la vigencia 2009 que fue de 82,8. Las demás funciones obtuvieron promedios cercanos a los logrados en la anterior vigencia.

En el siguiente gráfico se puede apreciar que el 57% de los municipios obtuvo una eficiencia entre 40% y 59, es decir, se ubicaron en un rango bajo de eficiencia (≥ 40 y < 60). Otro número importante de entidades correspondiente al 23,4% se ubicó en un rango crítico (< 40) y el 15% en rango medio (≥ 60 y < 70). El restante 5% se ubicó por encima de promedios de 70 puntos.

Tabla 33. Índice de eficiencia promedio 2010. Gráfico 28. Índice de eficiencia promedio 2010.

Función de producción	Eficiencia Promedio	Eficiencia máxima	Eficiencia mínima	Municipios
Matrícula Educativa	60,4	100	19,8	1.099
Calidad Educativa	28,9	100	0,0	1.101
Régimen Subsidiado PAI	54,3	100	30,8	1.087
Cobertura Agua	24,8	100	0,6	1.056
Calidad Agua	51,7	100	0,3	1.043
	76,4	100	7,3	1.029
Índice de Eficiencia	50,0	98,3	22,2	965



Fuente: DNP-DDTS.

Los primeros lugares en el componente de eficiencia los ocuparon las principales tres ciudades capitales del país como son: Bogotá, D. C., Medellín y Cali con eficiencias superiores a 90%. En este grupo de los 20 más eficientes se encuentran además ciudades como Barranquilla y Soledad (Atlántico), Cartagena (Bolívar), Bucaramanga (Santander), Valledupar (Cesar), Pasto (Nariño), Cúcuta (Norte de Santander) entre otras que también hicieron parte de los más eficientes del país en 2010. En la siguiente tabla se listan los municipios con mayores eficiencias.

Tabla 34. Municipios con mayores eficiencias, vigencia 2010.

Municipio	Matrícula Educativa	Calidad Educativa	Régimen Subsidiado	PAI	Cobertura Agua	Calidad Agua	Eficiencia Promedio
Bogotá, D.C.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	89,9	98,3
Cali (Valle del Cauca)	87,7	84,6	94,6	100,0	100,0	91,7	93,1
Medellín (Antioquia)	100,0	78,7	100,0	80,8	100,0	98,6	93,0
Soledad (Atlántico)	96,6	66,9	90,5	97,0	100,0	99,4	91,7
Cartagena (Bolívar)	100,0	61,4	88,3	100,0	100,0	99,8	91,6
Bucaramanga (Santander)	88,7	100,0	68,0	92,1	100,0	100,0	91,5
Valledupar (Cesar)	91,6	63,5	86,4	89,0	100,0	99,5	88,3
Barranquilla (Atlántico)	87,3	73,1	93,0	77,1	100,0	99,3	88,3
Pasto (Nariño)	86,3	92,0	79,5	100,0	100,0	71,6	88,2
Bello (Antioquia)	100,0	60,1	75,4	86,0	100,0	98,8	86,7
Cúcuta (Norte de Santander)	100,0	95,7	100,0	93,1	31,0	99,6	86,6
Soacha (Cundinamarca)	97,6	78,6	45,9	92,1	100,0	98,4	85,4
Girón (Santander)	75,5	75,3	79,6	68,8	100,0	99,7	83,2
Itagüí (Antioquia)	87,0	70,6	63,3	71,2	100,0	99,7	82,0
Tunja (Boyacá)	73,5	100,0	59,7	74,7	100,0	78,1	81,0
Montería (Córdoba)	88,2	57,6	76,6	60,1	100,0	100,0	80,4
Tuluá (Valle del Cauca)	89,3	65,4	79,5	75,7	100,0	70,9	80,1
Cartago (Valle del Cauca)	93,0	58,8	68,1	60,3	100,0	100,0	80,0

Municipio	Matrícula Educativa	Calidad Educativa	Régimen Subsidiado	PAI	Cobertura Agua	Calidad Agua	Eficiencia Promedio
Popayán (Cauca)	75,0	67,5	63,1	82,3	100,0	92,1	80,0
Sogamoso (Boyacá)	79,4	86,3	54,1	69,8	100,0	86,4	79,3

Fuente: DNP-DDTS.

Por el contrario, entre los 965 municipios que presentaron información completa para todas las funciones de producción, los siguientes municipios son los que presentaron los menores índices de eficiencia, en comparación con el resto:

Tabla 35. Municipios con menores eficiencias²⁵, vigencia 2010.

Municipio	Matrícula Educativa	Calidad Educativa	Régimen Subsidiado	PAI	Cobertura Agua	Calidad Agua	Eficiencia Promedio
Suárez (Tolima)	46,6	12,6	37,2	17,4	15,2	37,8	27,8
González (Cesar)	57,9	16,2	47,8	19,2	8,6	17,0	27,8
Yaguará (Huila)	56,4	6,7	34,5	12,9	2,1	50,4	27,2
Leiva (Nariño)	43,4	7,2	54,0	8,7	6,2	42,1	26,9
Francisco Pizarro (Nariño)	57,6	1,0	43,3	17,8	5,6	35,4	26,8
Rondón (Boyacá)	35,5	34,3	41,8	8,3	10,9	29,7	26,7
Roncesvalles (Tolima)	46,7	16,1	44,6	4,2	15,5	30,7	26,3
Santa Bárbara (Nariño)	44,7	1,0	45,7	18,6	5,2	40,1	25,9
Marmato (Caldas)	51,4	5,9	46,8	9,4	7,7	33,4	25,8
Valle de San Juan (Tolima)	47,5	17,5	44,5	20,7	10,5	11,7	25,4
Monterrey (Casanare)	50,1	13,3	42,4	19,7	1,4	24,5	25,2
Jordán (Santander)	42,3	2,9	51,9	14,5	18,6	19,8	25,0
Villarrica (Tolima)	41,8	32,0	41,0	4,3	19,7	10,4	24,8
La Sierra (Cauca)	32,9	5,5	48,2	33,7	5,2	22,7	24,7
La Gloria (Cesar)	47,2	7,0	43,1	0,6	7,4	41,0	24,4
Sucre (Cauca)	52,3	12,4	45,9	13,3	10,9	9,3	24,0
Támara (Casanare)	36,2	8,2	44,4	9,6	3,4	41,6	23,9
San Calixto (Norte de Santander)	46,7	4,2	48,5	10,0	11,5	22,1	23,8
San Sebastián (Cauca)	40,9	3,8	44,6	13,9	11,3	23,0	22,9
Santa Helena del Opón (Santander)	37,8	11,7	47,9	12,0	16,4	7,5	22,2

Fuente: DNP-DDTS.

Si se tienen en cuenta a todos los municipios, los siguientes fueron los que ocuparon los últimos lugares en el escalafón nacional de eficiencia, debido en parte a que no reportaron información para algunas variables lo cual les implicó una calificación de cero en cada función de producción para la cual faltó el dato respectivo o fue inconsistente.

²⁵ Información completa para 965 municipios.

Tabla 36. Municipios con menores eficiencias, vigencia 2010, escalafón nacional.

Municipio	Matrícula Educativa	Calidad Educativa	Régimen Subsidiado	PAI	Cobertura Agua	Calidad Agua	Eficiencia Promedio
Cabuyaro (Meta)	45,3	7,7	56,8	13,4	n.d.	n.d.	20,5
Unguía (Chocó)	57,6	5,7	59,9	n.d.	n.d.	n.d.	20,5
Unión Panamericana (Chocó)	39,4	1,6	46,6	35,5	n.d.	n.d.	20,5
Mesetas (Meta)	43,0	15,4	47,4	9,7	5,6	n.d.	20,2
Villagarzón (Putumayo)	40,3	10,5	61,9	n.d.	3,2	n.d.	19,3
Murindó (Antioquia)	56,0	n.d.	46,7	11,3	n.d.	n.d.	19,0
Carmen del Darién (Chocó)	51,9	n.d.	44,8	7,6	7,8	n.d.	18,7
Lloró (Chocó)	37,3	0,6	53,6	16,2	n.d.	n.d.	17,9
Medio Atrato (Chocó)	43,6	n.d.	46,1	8,4	8,4	n.d.	17,7
Bojayá (Chocó)	35,5	2,3	42,3	10,7	15,3	n.d.	17,7
Bagadó (Chocó)	32,5	1,1	63,4	n.d.	8,1	n.d.	17,5
Condoto (Chocó)	40,1	5,3	55,3	n.d.	3,8	n.d.	17,4
Sipí (Chocó)	31,7	n.d.	54,2	14,2	n.d.	n.d.	16,7
López (Cauca)	64,8	1,4	n.d.	n.d.	n.d.	32,2	16,4
San José del Palmar (Chocó)	40,6	7,8	46,0	n.d.	n.d.	n.d.	15,7
El Litoral del San Juan (Chocó)	19,8	n.d.	54,6	n.d.	14,8	n.d.	14,9
Río Iró (Chocó)	33,4	n.d.	40,6	5,1	9,3	n.d.	14,7
Atrato (Chocó)	32,0	n.d.	53,2	n.d.	n.d.	n.d.	14,2
Tuchín (Córdoba)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	31,4	5,2
Norosí (Bolívar)	n.d.	1,4	n.d.	n.d.	n.d.	19,7	3,5

Fuente: DNP-DDTS.

El análisis de la eficiencia relativa con el uso de la herramienta de Análisis Envolvente de Datos -DEA permite conocer las mejoras potenciales de cada unidad de decisión relativamente ineficiente en la generación de productos sociales, ya sea en cuanto al logro de una mayor cantidad de producto por unidad de insumo (maximización del producto) o a la generación de producto con la menor cantidad de insumo posible (minimización de insumos). Es decir, identifica las mejores prácticas en cuanto al uso de los recursos e insumos en una producción determinada. No obstante, es necesario mantener la prudencia al momento de leer estos resultados e interpretarlos de acuerdo con la realidad de cada municipio.

Los resultados proyectados por el modelo para cada función de producción permiten concluir que para la vigencia 2010 los municipios pudieron haber alcanzando; (1) cobertura universal en matrícula educativa; (2) que todos los alumnos que presentaron el examen ICFES hubieran obtenido calificaciones sobresalientes; (3) cobertura universal en afiliación al régimen subsidiado.

Igualmente, los municipios habrían podido reducir; (1) un 31% en índice de riesgo de calidad de agua (IRCA); (2) en un 51% la inversión en el sector de agua potable, y (3) en un 92% las horas de discontinuidad en la prestación del servicio.

Tabla 37. Mejoras potenciales por cada función de producción (965 municipios), 2010.

Función de producción	Productos / insumos/*	Porcentaje de ahorro de recursos 2010
Matrícula Educativa	Alumnos Matriculados	38,3
Calidad Educativa	Alumnos con calificación ICFES sobresaliente	146,5
Régimen Subsidiado	Afiliados	58,1
PAI	Personas vacunadas	144,1
	* Inversión en agua potable últimos tres años (millones de pesos de 2010)	-51,2
Cobertura Agua	* Promedio mensual de horas de discontinuidad en la prestación del servicio	-91,8
Calidad Agua	* Índice de riesgo de calidad del agua (IRCA)	-31,0

Fuente: DNP-DDTS.

Dado que, los resultados de la evaluación del componente de eficiencia buscan desarrollar un proceso de retroalimentación que permita superar las debilidades en el uso y administración de los recursos físicos, humanos y financieros con los que cuentan los municipios, a continuación se describe un breve análisis a nivel departamental de los resultados obtenidos por los municipios según rango de calificación, lo cual brindará señales a las Gobernaciones para focalizar la asistencia técnica a los municipios de su jurisdicción.

Departamentos como Putumayo, Chocó, Vichada, Meta, Archipiélago de San Andrés, La Guajira y Córdoba se invitan a efectuar su labor de brindar asistencia técnica a sus municipios en cuanto al diligenciamiento de los formatos del Sicep para evitar que gran parte de estos continúen siendo calificados con cero por un inadecuado e insuficiente reporte de información.

La siguiente tabla muestra que en la mayoría de departamentos un porcentaje significativo de municipios obtuvo un puntaje en eficiencia menor a 60. Departamentos como Amazonas, Antioquia, Arauca, Atlántico, Boyacá, Caldas, Caquetá, Cauca, Cundinamarca, Guainía, Guaviare, Huila, Nariño, Norte de Santander, Quindío, Risaralda, Santander, Tolima y Valle del Cauca tiene el 50% o más de sus municipios ubicados en rango Bajo (≥ 40 y < 60) en el componente de eficiencia. Por otro lado, departamentos como Amazonas, Casanare y Guaviare fueron los que contaron con un mayor número de municipios ubicados en un rango de calificación crítico. Mejores resultados se encontraron en los departamentos de Cundinamarca, Quindío y Valle del Cauca, en los cuales más del 30% de los municipios lograron calificaciones entre 60 y 70% de eficiencia, es decir rango medio.

Con un porcentaje superior a 70 puntos, es decir municipios que lograron rangos Satisfactorio (≥ 70 y < 80) y Sobresaliente (≥ 80), se destacan los departamentos de Quindío y Valle del Cauca que obtuvieron más del 10% de sus municipios y la ciudad de Bogotá. Finalmente, cabe mencionar que solo los departamentos de Antioquia, Atlántico, Bolívar, Boyacá, Cauca, Cesar, Córdoba, Cundinamarca, Norte de Santander, Nariño, Santander y Valle del Cauca presentaron municipios con calificaciones sobresalientes (iguales o superiores a 80%).

Tabla 38. Porcentaje de municipios según rangos de calificación en eficiencia, vigencia 2010.

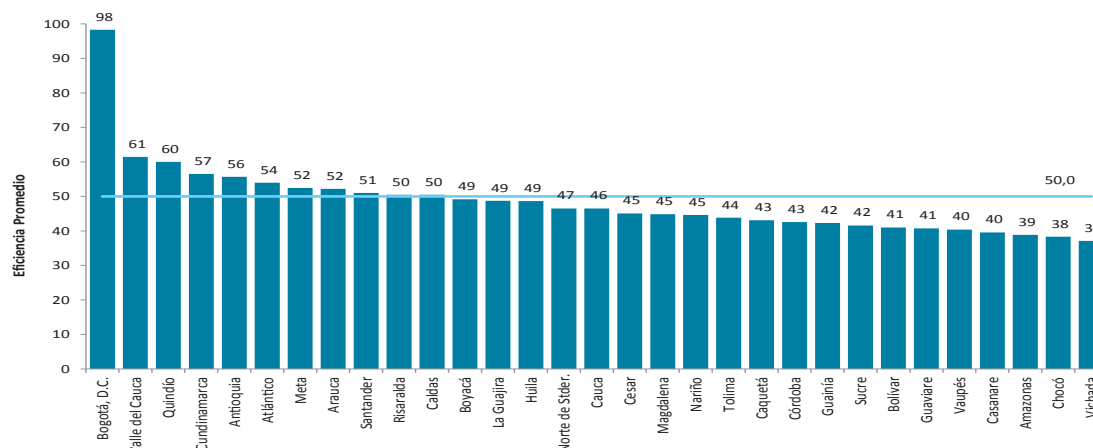
Departamento	Crítico (<40)	Bajo (≥40 y <60)	Medio (≥60 y <70)	Satisfactorio (≥70 y <80)	Sobresaliente (≥80)	Sin información
Amazonas	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Antioquia	6,4%	58,4%	25,6%	2,4%	2,4%	4,8%
Arauca	0,0%	85,7%	14,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Archipiélago de San Andrés	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Atlántico	8,7%	65,2%	17,4%	0,0%	8,7%	0,0%
Bogotá, D. C.	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Bolívar	39,1%	21,7%	0,0%	0,0%	2,2%	37,0%
Boyacá	25,2%	60,2%	13,0%	0,8%	0,8%	0,0%
Caldas	14,8%	70,4%	11,1%	3,7%	0,0%	0,0%
Caquetá	43,8%	50,0%	0,0%	6,3%	0,0%	0,0%
Casanare	57,9%	36,8%	0,0%	0,0%	0,0%	5,3%
Cauca	23,8%	59,5%	7,1%	0,0%	2,4%	7,1%
Cesar	40,0%	48,0%	8,0%	0,0%	4,0%	0,0%
Chocó	6,7%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%	90,0%
Córdoba	23,3%	20,0%	0,0%	0,0%	3,3%	53,3%
Cundinamarca	6,0%	51,7%	33,6%	6,9%	0,9%	0,9%
Guainía	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Guaviare	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Huila	32,4%	51,4%	8,1%	8,1%	0,0%	0,0%
La Guajira	13,3%	46,7%	13,3%	0,0%	0,0%	26,7%
Magdalena	30,0%	33,3%	3,3%	3,3%	0,0%	30,0%
Meta	3,4%	6,9%	6,9%	0,0%	0,0%	82,8%
Nariño	40,6%	53,1%	1,6%	1,6%	1,6%	1,6%
Norte de Santander	35,0%	52,5%	7,5%	0,0%	2,5%	2,5%
Putumayo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Quindío	0,0%	50,0%	33,3%	16,7%	0,0%	0,0%
Risaralda	21,4%	57,1%	21,4%	0,0%	0,0%	0,0%
Santander	13,8%	65,5%	9,2%	4,6%	2,3%	4,6%
Sucre	46,2%	38,5%	3,8%	0,0%	0,0%	11,5%
Tolima	27,7%	63,8%	8,5%	0,0%	0,0%	0,0%
Valle del Cauca	0,0%	50,0%	31,0%	7,1%	7,1%	4,8%
Vaupés	33,3%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%
Vichada	25,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%
Total general	20,5%	49,7%	13,2%	2,5%	1,7%	12,4%

Fuente: DNP-DDTS.

1. Resultados departamentales

En la vigencia 2010, Bogotá y los departamentos de Valle del Cauca, Quindío, Cundinamarca, Antioquia, Atlántico, Meta, Arauca, Santander, Risaralda y Caldas presentaron índices de eficiencia municipal agregada superior al promedio nacional (50%). Por el contrario, los departamentos con eficiencias municipales agregadas menores a 40% fueron Vaupés, Casanare, Amazonas, Chocó y Vichada.

Gráfico 29. Eficiencia promedio de los municipios por departamento (965 municipios), 2010.



Fuente: DNP- DD'TS.

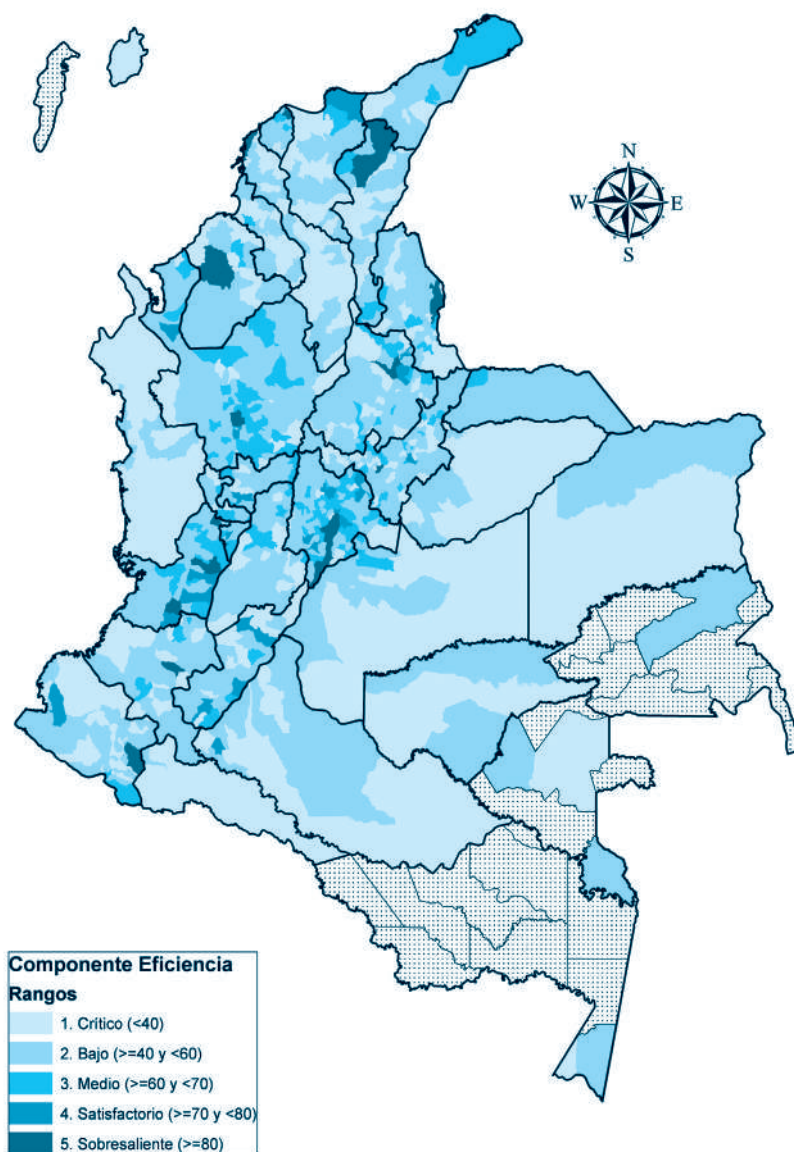
Por función de producción, Bogotá, al igual que en la vigencia anterior, presentó la mayor eficiencia para cada una de las funciones (excepto en calidad del agua), con calificaciones de 100%. Se destacaron por agregados municipales el departamento del Vaupés en matrícula educativa con un promedio del 100%; el departamento del Meta en calidad educativa con un promedio de 57,2%; el departamento de Magdalena en régimen subsidiado con un promedio de 65%; el departamento del Meta en vacunación con un índice promedio de 35,4%; el departamento de Valle del Cauca en cobertura de agua con un promedio de 91,4%; y el departamento de Arauca en calidad de agua con una eficiencia promedio de 96,8%.

Tabla 39. Índice de eficiencia municipal por departamento (965 municipios), vigencia 2010.

Departamento	Matrícula Educativa	Calidad Educativa	Régimen Subsidiado	PAI	Cobertura Agua	Calidad Agua	Índice de Eficiencia
Antioquia	62,0	26,8	52,9	27,3	71,3	93,8	55,7
Atlántico	70,8	25,3	61,9	28,8	43,8	93,4	54,0
Bogotá, D. C.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	89,9	98,3
Bolívar	68,6	16,9	59,8	25,9	11,8	63,1	41,0
Boyacá	51,7	39,5	49,7	21,3	60,9	71,8	49,2
Caldas	60,7	37,5	57,2	22,2	83,2	42,0	50,5
Caquetá	55,6	19,3	52,3	32,0	21,3	77,9	43,1
Cauca	55,5	15,8	60,1	27,5	53,0	67,0	46,5
Cesar	66,5	17,0	57,6	31,9	28,7	68,6	45,1
Córdoba	65,4	14,5	63,7	35,2	9,3	67,2	42,6
Cundinamarca	73,9	44,4	48,4	23,8	56,7	91,9	56,5
Chocó	44,8	3,2	49,4	12,7	36,4	83,6	38,3
Huila	65,6	25,6	48,0	26,4	52,9	73,3	48,6
La Guajira	80,1	14,0	61,6	30,6	22,4	83,7	48,7
Magdalena	74,3	11,2	65,0	33,6	13,1	71,7	44,8
Meta	64,3	57,2	56,1	35,4	28,6	73,1	52,4
Nariño	56,1	26,2	49,4	20,7	55,6	59,9	44,6
Norte de Santander	55,0	28,0	50,7	20,0	38,6	86,9	46,5
Quindío	64,7	46,3	61,3	26,2	65,4	96,3	60,0
Risaralda	64,4	39,5	52,8	30,0	49,3	66,8	50,5
Santander	47,4	35,1	58,9	21,7	68,1	74,8	51,0
Sucre	64,1	15,3	63,5	24,8	8,8	72,9	41,6
Tolima	56,3	29,0	51,8	24,1	28,0	73,9	43,9
Valle del Cauca	63,2	41,4	60,9	29,4	91,4	82,3	61,4
Arauca	51,9	14,0	60,5	30,1	59,7	96,8	52,2
Casanare	47,1	26,9	45,8	21,4	30,1	66,0	39,5
Amazonas	61,9	19,8	55,6	24,2	8,1	63,4	38,9
Guainía	93,7	36,8	63,0	29,7	1,0	29,7	42,3
Guaviare	69,4	42,1	48,4	23,8	5,7	55,0	40,7
Vaupés	100,0	28,3	58,0	20,0	8,5	27,6	40,4
Vichada	40,6	17,6	58,4	15,3	9,7	81,0	37,1
Total general	60,6	30,6	54,1	25,0	52,4	77,1	50,0

Fuente: DNP-DDTS.

Mapa 3. Distribución espacial de la eficiencia, vigencia 2010



Fuente: Cartografía DANE, elaboración DNP-DDTS.

Nota: San Andrés no se incluye en el análisis por su condición de departamento.

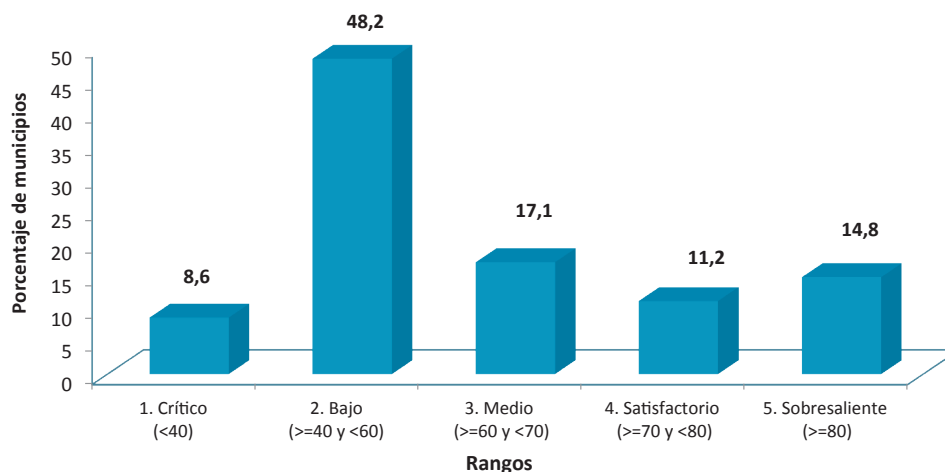
2. Matrícula educativa

La Ley 715 de 2001 establece que es competencia de las entidades territoriales “dirigir, planificar y prestar el servicio educativo en los niveles de preescolar, básica, media en sus distintas modalidades, en condiciones de equidad, eficiencia y calidad”. Para el desarrollo de esta competencia, la Nación transfiere a las entidades territoriales recursos de inversión para el sector educativo. Para todos los municipios (certificados o no), la misma Ley precisa que es su competencia administrar y distribuir los recursos transferidos para calidad educativa, trasladar plazas y docentes entre instituciones educativas y suministrar información requerida por la Nación, entre otras.

Los recursos de calidad educativa pueden ser destinados a preinversión (estudios, diseños, consultorías, asesorías e interventorías), construcción, ampliación, adecuación, mantenimiento y dotación de infraestructura educativa, dotación de material y medios pedagógicos para el aprendizaje, pago de servicios públicos de las instituciones educativas, transporte escolar y alimentación escolar, entre otras, constituyéndose los recursos de calidad educativa en los insumos financieros más importantes para asegurar el financiamiento de la educación. Así mismo, el recurso humano más importante para la prestación del servicio es la dotación de docentes oficiales (aula, orientación y apoyo, entre otros) y a nivel de recursos físicos, naturalmente, la infraestructura física en las cuales se desarrollan las clases.

En resumen, los municipios cuentan con una dotación de recursos financieros, humanos y físicos para asegurar la matrícula oficial en sus entidades y por lo tanto esta función de producción tiene como objetivo medir el nivel de eficiencia de los municipios en el uso de estos recursos, con lo cual se espera entonces que los municipios más eficientes sean los que logren un mayor número de alumnos matriculados por unidad de insumo.

Gráfico 30. Índice de eficiencia promedio en matrícula educativa, vigencia 2010. Distribución porcentual de los municipios de acuerdo con el rango de calificación.



Fuente: DNP-DDTS.

Para la vigencia 2010 la eficiencia promedio de los municipios analizados (1.099 entidades) fue de 60,4%, con una productividad promedio de 26 alumnos por docente, 4 alumnos por cada millón de pesos invertido y 0,7 alumnos por metro cuadrado o lo que es igual, un alumno por cada metro y medio cuadrado de aula. Según rangos de calificación la distribución de los municipios muestra cómo la mayoría de entidades (56,9% de los municipios) obtuvo una calificación entre crítica (<40) y baja (≥ 40 y <60) y el restante 43,1% se ubicó en un rango medio (≥ 60 y <70), satisfactorio (≥ 70 y <80) y sobresaliente (≥ 80).

La siguiente tabla lista los 41 municipios relativamente eficientes en matrícula educativa, es decir, aquellos que obtuvieron calificaciones de 100%, grupo en el que se hallan las ciudades capitales de Santa Marta, Cartagena, Cúcuta, Bogotá, Medellín y Mitú. El municipio más eficiente por la adecuada utilización de recursos que lo llevó a matricular 50 alumnos por docente, a ubicar a 3 alumnos por cada dos metros cuadrados y a invertir \$88 mil pesos de 2010 en cada alumno matriculado fue El Carmen de Bolívar.

Tabla 40. Municipios con mayores eficiencias, vigencia 2010.

Municipio	Alumnos por docente	Alumnos por metro cuadrado de aula	Inversión (miles de pesos) por alumno	Referentes de comparación ²⁶
El Carmen de Bolívar (Bolívar)	50	1,6	88	723
Roberto Payán (Nariño)	46	0,9	23	667
Taraira (Vaupés)	42	3,2	86	316
Chigorodó (Antioquia)	33	0,7	79	234
Chaguaní (Cundinamarca)	41	2,5	166	220
Cabrera (Cundinamarca)	44	0,3	107	190
Manaure (La Guajira)	50	0,7	283	167
Santa Marta (Magdalena)	50	0,5	267	120
Turbaco (Bolívar)	31	2,6	107	117
Carurú (Vaupés)	30	1,7	34	117
Jerusalén (Cundinamarca)	49	0,5	200	94
Sahagún (Córdoba)	44	0,6	581	91
Cartagena (Bolívar)	46	0,8	204	89
El Peñón (Cundinamarca)	37	1,2	184	86
Cúcuta (Norte de Santander)	31	0,8	26	47
Sativasur (Boyacá)	32	1,2	56	41
Los Patios (Norte de Santander)	33	0,9	119	32
Tibiritá (Cundinamarca)	26	0,9	10	29
Cumaribo (Vichada)	41	0,6	197	28
Bolívar (Valle del Cauca)	15	3,3	13	24
Padilla (Cauca)	19	3,2	28	22
Colón (Putumayo)	31	0,6	16	21
Nueva Granada (Magdalena)	17	0,5	13	12

²⁶ Número de veces que fue utilizado como referente para los demás municipios.

Municipio	Alumnos por docente	Alumnos por metro cuadrado de aula	Inversión (miles de pesos) por alumno	Referentes de comparación ²⁶
Plato (Magdalena)	39	3,3	146	11
Bello (Antioquia)	28	3,6	113	11
Cabrera (Santander)	37	1,5	310	7
San Juan Nepomuceno (Bolívar)	17	0,9	677	5
Ocaña (Norte de Santander)	20	4,0	135	5
Bogotá, D. C.	23	0,4	12	4
Cereté (Córdoba)	27	1,4	618	3
La Uvita (Boyacá)	25	0,8	17	3
Oicatá (Boyacá)	19	1,3	66	3
San Martín (Meta)	20	1,3	313	3
Medellín (Antioquia)	27	0,5	11	3
Paya (Boyacá)	31	1,2	493	1
Tununguá (Boyacá)	16	0,3	32	1
Almeida (Boyacá)	20	0,7	89	1
Bituima (Cundinamarca)	19	0,2	63	0
Busbanzá (Boyacá)	39	0,4	127	0
Mitú (Vaupés)	15	0,1	1.479	0
El Carmen de Bolívar (Bolívar)	32	3,4	86	0

Fuente: DNP-DDTS.

Opuestamente, en la siguiente tabla se listan los municipios que obtuvieron las menores calificaciones en matrícula por su bajo producto frente a la dotación de recursos con los que contaron. El Litoral del San Juan (Chocó), fue el municipio con más baja calificación, ya que para la vigencia 2010 matriculó tan solo 10 estudiantes por docente, 0,3 alumnos por metro cuadrado²⁷ (es decir, aproximadamente un alumno por cada tres metros cuadrados) e invirtió aproximadamente \$539 mil pesos de 2010 por alumno matriculado.

Tabla 41. Municipios con menores eficiencias, vigencia 2010.

Municipio	Calificación	Alumnos por docente	Alumnos por metro cuadrado de aula	Inversión (miles de pesos) por alumno
Ancuyá (Nariño)	32,51	15	0,2	120
Bagadó (Chocó)	32,45	16	0,4	269
La Primavera (Vichada)	32,36	13	0,5	177
Cepitá (Santander)	32,25	16	0,2	601
Sativanorte (Boyacá)	32,18	16	0,1	897
Atrato (Chocó)	31,98	14	0,7	428

²⁷ El dimensionamiento de los salones de clase en básica y media debe ser de 1,65 metros cuadrados por estudiante, según exigencias de la Norma Técnica Colombiana NTC 4595 sobre planeamiento y diseño de instalaciones y ambientes escolares.

Municipio	Calificación	Alumnos por docente	Alumnos por metro cuadrado de aula	Inversión (miles de pesos) por alumno
Campohermoso (Boyacá)	31,92	16	0,3	367
San Luis de Gaceno (Boyacá)	31,66	16	0,3	269
Sipí (Chocó)	31,66	16	0,2	1.851
Guacamayas (Boyacá)	31,57	15	0,2	421
Santa Rosalía (Vichada)	31,29	14	0,5	241
Enciso (Santander)	30,81	15	0,1	272
Vistahermosa (Meta)	30,68	15	0,3	161
El Guacamayo (Santander)	29,93	11	0,3	185
Nuquí (Chocó)	29,83	14	0,2	135
Carcasí (Santander)	28,49	14	0,2	416
Toribío (Cauca)	27,58	12	0,4	331
Alto Baudó (Chocó)	27,5	13	0,2	114
Juradó (Chocó)	21,74	10	0,2	407
El Litoral del San Juan (Chocó)	19,77	10	0,3	539

Fuente: DNP-DDTS.

De acuerdo a los resultados obtenidos con las mejoras potenciales calculadas a través del DEA, en esta función de producción apuntan a que existe un alto potencial por explotar en cuanto al manejo y administración de los recursos públicos. En efecto, el análisis de las mejoras potenciales sugiere que con los mismos insumos (\$2,3 billones de 2010 en el último año, 304.982 docentes oficiales y 11,4 millones de metros cuadrados de aula) los municipios pudieron haber obtenido una cobertura educativa del 100% en educación, es decir, se hubiera alcanzado una cobertura total manteniendo y/o reasignando los insumos utilizados de inversión, docentes y espacio de aula. No obstante, es preciso señalar que existen otros factores que pueden afectar el logro de estos resultados como por ejemplo la dispersión poblacional y otros aspectos familiares y socioeconómicos que inciden en la deserción escolar.

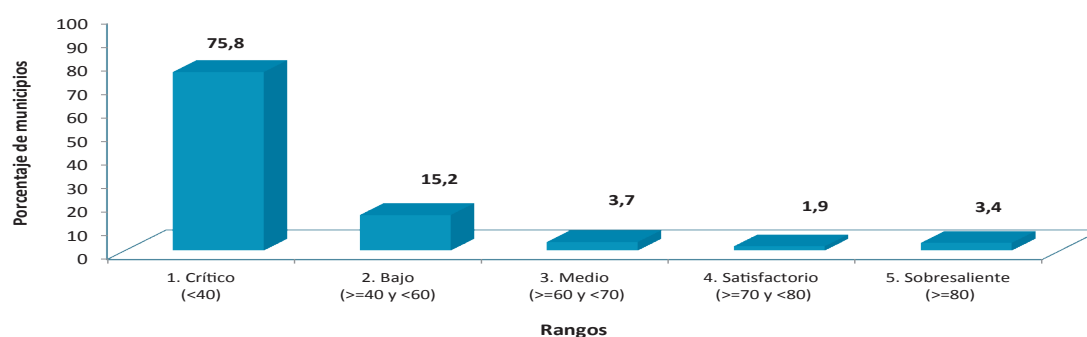
3. Calidad educativa

La calidad educativa depende de diversos factores que pueden determinar de alguna manera el desempeño académico de los estudiantes, es el caso de la educación de los padres y su situación de ingresos, el entorno familiar, su relación con el resto del grupo de estudiantes y hasta la inteligencia innata del estudiante, etc., pero también es indiscutible que tanto la inversión en el sector como la dotación de docentes con avanzada formación y amplia experiencia son insumos indispensables para lograr mejores resultados en materia de calidad educativa.

Los resultados obtenidos en calidad educativa se miden básicamente por la capacidad que tiene un municipio de lograr que un mayor número de alumnos obtenga los mejores resultados posibles en las pruebas Icfes (mayor a 45 puntos) por cada unidad de insumo, es decir, por docente de los mayores escalafones y por millón de pesos invertido en el sector, y pese a que el promedio de la función mejor respecto a la vigencia anterior infortunadamente estos resultados continúan siendo críticos en el país.

Para la vigencia 2010 la eficiencia promedio fue de 28,9% ubicándose el 75,8% de los municipios en un rango de calificación crítico (inferior a 40%), en esta función de producción se contó como insumos con un total de 193.852 docentes con escalafón mayor a grado 6 del antiguo escalafón o mayor a grado 2 del nuevo y \$7,1 billones de inversión en calidad educativa para los últimos tres años.

Gráfico 31. Índice de Eficiencia Calidad Educativa, vigencia 2010. Distribución porcentual de los municipios de acuerdo con el rango de calificación.



Fuente: DNP-DDTS.

En la función de producción de calidad educativa 15 municipios obtuvieron calificaciones de 100% y entre ellas las ciudades capitales de Bogotá, D. C., Tunja e Ibagué. Mosquera en Cundinamarca se destacó como el municipio más eficiente del país, el cual fue utilizado como referente de comparación para 933 de los municipios del país por su combinación de insumos lo que le permitió obtener trece alumnos con buenas calificaciones en el ICFES por cada docente escalafonado y con una inversión de \$15 millones de pesos de 2010 en los últimos 3 años.

Tabla 42. Municipios con mayores eficiencias, vigencia 2010.

Municipio	Alumnos 1/	Inversión 2/	Referente 3/	Municipio	Alumnos 1/	Inversión 2/	Referente 3/
Mosquera (C/marca)	13,03	15,4	933	Bucaramanga (Stder.)	1,55	11,8	21
Soatá (Boyacá)	1,47	7,0	906	Ciénaga de Oro (Córdoba)	0,35	5,5	19
Tunja (Boyacá)	1,40	5,0	560	Vetas (Santander)	1,75	39,3	17
Bituima (C/marca)	3,17	20,2	460	San Juanito (Meta)	1,00	108,2	16
Zipaquirá (C/marca)	11,49	15,9	95	Bogotá, D. C.	1,57	50,7	7
Chámeza (Casanare)	0,79	14,5	75	San Eduardo (Boyacá)	1,11	22,5	3
Ibagué (Tolima)	2,97	15,9	63	El Calvario (Meta)	0,27	21,6	0
Villagómez (C/marca)	2,50	127,0	23				

Fuente: DNP-DDTS.

1. Alumnos con ICFES sobresaliente por docente escalafonado
2. Inversión últimos tres años (millones) por alumno con ICFES sobresaliente
3. Número de veces utilizado como referente de comparación

Así mismo, en la siguiente tabla se presentan los 20 municipios con las menores eficiencias relativas en la vigencia 2010. Los últimos diez lugares a pesar de haber invertido en conjunto 31 mil millones en los últimos tres años y contar con 402 docentes escalafonados no lograron que ningún alumno obtuviera resultados sobresalientes en la prueba de Estado.

Tabla 43. Municipios con menores eficiencias, vigencia 2010.

Municipio	Alumnos 1/	Inversión 2/	Referente 3/	Municipio	Alumnos 1/	Inversión 2/	Referente 3/
Cértegui (Chocó)	0,04	1.291,2	0	Murindó (Antioquia)	0	1.172,4	0
Santa Bárbara (Nariño)	0,04	1.263,8	0	Atrato (Chocó)	0	7.577,8	0
Francisco Pizarro (Nariño)	0,02	802,7	0	Carmen del Darién (Chocó)	0	1.826,2	0
Roberto Payán (Nariño)	0,02	1.711,4	0	El Litoral del San Juan (Ch.)	0	1.881,2	0
Alto Baudó (Chocó)	0,03	2.291,7	0	Medio Atrato (Chocó)	0	1.351,6	0
Dibulla (La Guajira)	0,04	2.406,3	0	Río Iró (Chocó)	0	2.846,5	0
Medio Baudó (Chocó)	0,03	2.523,7	0	Sipí (Chocó)	0	1.793,2	0
Lloró (Chocó)	0,02	2.283,6	0	San José de Ure (Córdoba)	0	1.953,0	0
Novita (Chocó)	0,03	5.910,2	0	Tuchín (Córdoba)	0	8.008,0	0
Timbiquí (Cauca)	0,01	5.710,5	0	Mapiripán (Meta)	0	3.044,0	0

Fuente: DNP-DDTS.

1. Alumnos con ICFES sobresaliente por docente escalafonado
2. Inversión últimos tres años (millones) por alumno con ICFES sobresaliente
3. Número de veces utilizado como referente de comparación

4. Régimen subsidiado

El Régimen Subsidiado es el mecanismo mediante el cual la población más pobre, sin capacidad de pago, tiene acceso a los servicios de salud a través de un subsidio que ofrece el Estado. Toda persona pobre y vulnerable del territorio nacional que haya sido identificada en los niveles 1 y 2 de pobreza por el Sistema de Selección de Beneficiarios -Sisben- y por el listado censal, es decir que no tienen capacidad de cotizar al régimen contributivo, reciben un subsidio total o parcial²⁸ del Estado, para completar el valor de la Unidad de Pago por Capitación del Régimen Subsidiado -UPC-.

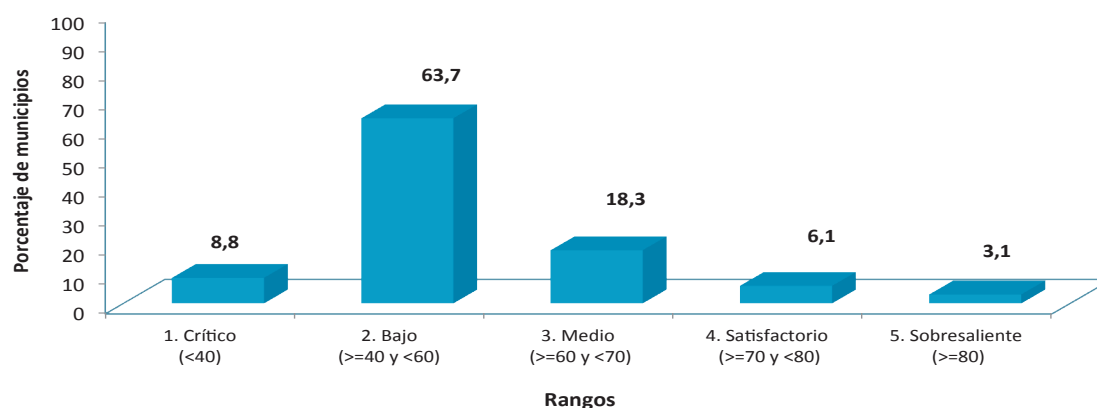
A través del artículo tercero del Acuerdo 009 de 2009, de la Comisión de Regulación en Salud se fijó en \$281.836,80 la UPC's plena del régimen subsidiado para 2010. Así mismo, estableció como valor anual del subsidio parcial el equivalente al 42% de la UPC vigente del Régimen Subsidiado, para las ciudades

²⁸ Son beneficiarios de los subsidios parciales los trabajadores independientes clasificados en niveles III y IV del Sisben que tengan ingresos inferiores a dos salarios mínimos mensuales, cuyo aseguramiento y el de su núcleo familiar es financiado con recursos de esfuerzo propio municipal y con recursos de los afiliados hasta completar el valor total de la Unidad de Pago por Capitación Subsidiada -UPC's-. Las ampliaciones de cobertura con subsidios parciales se harán únicamente en aquellos municipios en los cuales la cobertura del Régimen Subsidiado de Salud haya alcanzado el 90% de los niveles I y II del Sisben -Ley 1122 de 2007, artículo 14-.

de Bogotá, Cali, Medellín y Barranquilla, lo que corresponde a un valor anual de \$118.371,46 y para los demás municipios el equivalente al 39.5% de la UPC vigente del Régimen Subsidiado.

La afiliación al régimen subsidiado es una competencia primordial de los municipios -artículo 44.2 de la Ley 715 de 2001 y artículo 14 de la Ley 1122 de 2007-, por lo cual, la presente función de producción tiene como objetivo identificar qué tan eficientes han sido los municipios en manejar los recursos de inversión del régimen subsidiado con todas las fuentes; SGP, Fosyga, rentas cedidas, recursos propios, etc., y los gastos administrativos en servicios personales para las labores de focalización, aseguramiento e interventoría de los contratos de régimen subsidiado.

Gráfico 32. Índice de eficiencia régimen subsidiado, vigencia 2010. Distribución porcentual de los municipios de acuerdo con el rango de calificación.



Fuente: DNP-DDTS.

Para la vigencia 2010, la eficiencia promedio fue de 54,3% para un total de 1.087 municipios, lo que se tradujo en una productividad de 3,4 personas afiliadas al régimen subsidiado en promedio por cada millón de pesos invertidos en el sector y, una afiliación de 498 personas por millón de pesos destinados a labores de focalización, aseguramiento e interventoría de los contratos de régimen subsidiado, que en comparación con los resultados de la vigencia 2009 se traduce en menos afiliados y más gastos destinados a labores de focalización, aseguramiento e interventoría de los contratos de régimen subsidiado.

En la distribución de la calificación, el 63,7% de las entidades se agrupa bajo un rango de calificación de eficiencia baja (>=40 y <60). Los regulares desempeños en esta función obedecieron principalmente a la utilización del insumo de gastos destinados a la focalización de régimen subsidiado ya que de cierto modo la asignación y destino de los recursos de inversión se encuentra legalmente preestablecido²⁹.

²⁹ Decreto 1020 de 2007 “por el cual se reglamenta la ejecución y giro de unos recursos del régimen subsidiado y aspectos de la prestación de servicios de salud a la población cubierta con subsidios a la demanda”. Artículo 5°. Recursos destinados a financiar los servicios de interventoría del régimen subsidiado. Una vez garantizada la financiación de la continuidad de la afiliación y los recursos con destino a la Superintendencia Nacional de Salud, los municipios y distritos destinarán los recursos para financiar las interventorías del régimen subsidiado, sin que supere el 0.4% de los recursos del régimen subsidiado apropiados en sus presupuestos.

Para la vigencia 2010, 15 fueron los municipios relativamente eficientes, entre los cuales se encuentran las ciudades capitales de Cúcuta, Sincelejo, Bogotá, D. C., y Medellín. El municipio de Piendamó en el departamento de Cauca fue la ciudad más eficiente, este fue utilizado como referente de comparación (1018 veces) por su exitosa combinación de insumos y una productividad de 9 afiliados por millón de pesos de inversión y 505 afiliados por millón de pesos de gastos administrativos.

Tabla 44. Municipios con mayores eficiencias, vigencia 2010.

Municipio	Afiliados 1/	Inversión 2/	Referente 3/	Municipio	Afiliados 1/	Inversión 2/	Referente 3/
Piendamó (Cauca)	8,9	505	1018	Buenavista (Quindío)	3,3	4.588	29
Lenguazaque (C/marca)	6,6	1.699	637	Abriaquí (Antioquia)	3,6	1.017	11
California (Santander)	3,2	233	256	Bahía Solano (Chocó)	3,9	10.219	6
Cúcuta (Norte de Stder)	4,5	4.449	158	Bogotá, D.C.	2,5	1.593	4
Busbanzá (Boyacá)	4,1	39	142	Medellín (Antioquia)	2,5	3.296	2
Guachetá (C/marca)	8,7	186	118	El Banco (Magdalena)	3,7	5.395	2
Sincelejo (Sucre)	5,2	911	115	Jambaló (Cauca)	3,5	9.662	1

Fuente: DNP-DDTS.

1. Afiliados por inversión (millones de pesos)
2. Afiliados por gastos en servicios personales (millones de pesos)
3. Número de veces utilizado como referente de comparación

A diferencia, los siguientes fueron los municipios con menores eficiencias, los cuales afiliaron en promedio a 3 personas por cada millón de pesos invertido y 169 personas en promedio por cada millón de pesos destinados a gastos personales. Estos resultados en cuanto a las mejoras potenciales sugieren que si los municipios hubieran utilizado de una mejor manera sus recursos financieros, hubieran podido lograr una cobertura total en la afiliación al régimen subsidiado en la vigencia 2010.

Tabla 45. Municipios con menores eficiencias, vigencia 2010.

Municipio	Calificación	Afiliados 1/	Inversión 2/	Municipio	Calificación	Afiliados 1/	Inversión 2/
Buriticá (Antioquia)	36,12	3,2	114	Bojacá (C/marca)	35,00	2,4	397
Lourdes (Norte Stander)	36,10	3,0	128	Baraya (Huila)	34,92	3,0	174
Santiago (Norte Stander)	35,96	3,0	90	La Macarena (Meta)	34,79	2,5	267
Hatonuevo (La Guajira)	35,91	3,1	190	Cisneros (Antioquia)	34,56	3,1	131
Altamira (Huila)	35,84	3,0	84	Yaguará (Huila)	34,54	3,0	56
La Florida (Nariño)	35,78	3,2	181	Sabaneta (Antioquia)	34,26	3,0	137
Machetá (Cundinamarca)	35,43	3,1	145	Imués (Nariño)	34,24	3,0	133
Filadelfia (Caldas)	35,33	3,1	157	Trinidad (Casanare)	33,72	3,0	153
Maní (Casanare)	35,29	3,1	172	Castilla la Nueva (Meta)	32,65	2,6	198
San Pablo de Borbur (Boyacá)	35,18	2,8	225	La Ceja (Antioquia)	30,77	2,1	240

Fuente: DNP-DDTS.

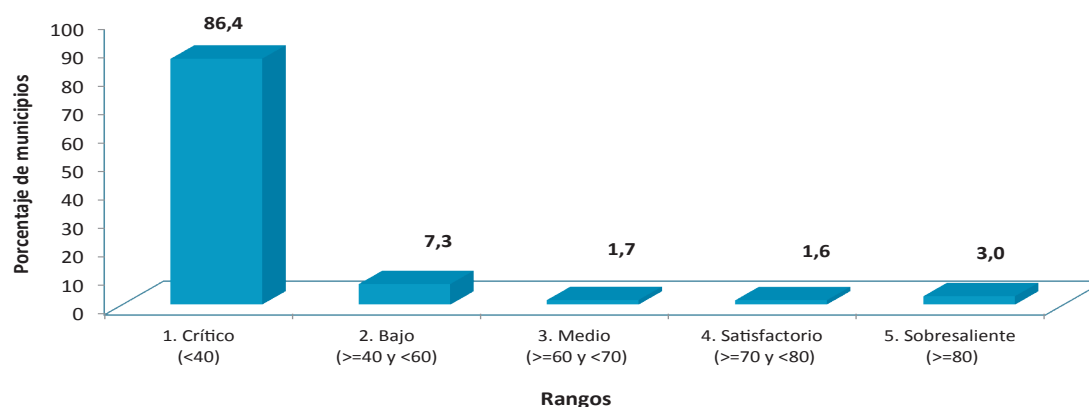
1. Afiliados por inversión (millones de pesos)
2. Afiliados por gastos en servicios personales (millones de pesos)

5. Plan Ampliado de Inmunizaciones (PAI)

El Programa Ampliado de Inmunizaciones (PAI) es una acción conjunta de las naciones del mundo y de organismos internacionales interesados en apoyar acciones tendientes a lograr coberturas universales de vacunación, con el fin de disminuir las tasas de mortalidad y morbilidad causadas por las enfermedades inmunoprevenibles y con un fuerte compromiso de erradicar, eliminar y controlar las mismas.

Dada la importancia del tema y la obligatoriedad del mismo para los municipios, la función de producción tiene como fin evaluar el nivel de eficiencia de los municipios en vacunar a la población objetivo (total niños de 1 año, niños de 5 años con refuerzo y mujeres postparto y postaborto) con los inmunobiológicos³⁰ suministrados y los recursos de inversión ejecutados en el Plan Ampliado de Inmunizaciones.

Gráfico 33. Índice de eficiencia PAI, vigencia 2010. Distribución porcentual de los municipios de acuerdo con el rango de calificación.



Fuente: DNP-DDTS.

Para la vigencia 2010 frente a los resultados de la vigencia 2009 que habían sido sobresalientes en el país, se tuvo un retroceso preocupante al pasar de un índice promedio de 82,8% a 24,8% lo cual denota que los municipios presentaron deficiencias en la adecuada utilización de los insumos físicos y financieros o que se descuidaron en la presentación de información confiable en los reportes de los indicadores del Sicep. Para la vigencia 2010, obtuvieron en promedio una vacunación de 0,8 personas por inmunobiológico y de 10 personas por millón de pesos de inversión en el PAI, estos promedios ubicaron al 86,4% de los municipios en un rango de calificación crítico (<40) y donde tan solo el 3% de los municipios obtuvo una calificación sobresaliente, es decir, igual o superior a 80%. En la vigencia 2010 tan solo 13 municipios resultaron ser relativamente eficientes (índice de 100%) entre ellos las capitales de Pasto, Bogotá, D. C., Cali y Cartagena. El municipio más eficiente fue La Calera (Cundinamarca) ya que fue utilizado en 944 oportunidades como referente de comparación debido a la mayor generación de producto por unidad de insumo.

³⁰ Los inmunobiológicos son productos utilizados para inmunizar que tienen efecto sobre el sistema inmunológico, con capacidad de generar alguna respuesta por el organismo contra un agente específico. Incluyen vacunas, toxoides y preparados.

Tabla 46. Municipios con mayores eficiencias, vigencia 2010.

Municipio	Personas vacunadas	Inversión PAI	Personas vacunadas por inversión (millones de pesos)	Número de veces utilizado como referente de comparación
La Calera (Cundinamarca)	2.746	8	348	944
Ariguaní (Magdalena)	4.780	114	42	434
Pandi (Cundinamarca)	814	28	30	366
Roberto Payán (Nariño)	648	132	5	289
Busbanzá (Boyacá)	21	1	39	259
Pasto (Nariño)	10.931	106	103	171
Bogotá, D.C.	200.353	24.421	8	68
Yacopí (Cundinamarca)	365	1	304	61
Albania (Caquetá)	460	1	460	37
Cali (Valle del Cauca)	69.379	365	190	36
San Martín (Cesar)	838	2	419	23
Cartagena (Bolívar)	37.385	662	56	15
Charta (Santander)	39	1	78	2

Fuente: DNP-DDTS.

En contraste, a continuación se detallan los municipios que obtuvieron las calificaciones más bajas entre los 1.056 municipios incluidos en la evaluación de la función de producción. Estos municipios no realizaron un uso adecuado de las vacunas y de los recursos financieros, pues contaron con un alto suministro en comparación con las dosis aplicadas y los recursos invertidos (0,17 personas vacunadas en promedio por cada inmunobiológico y 4 personas en promedio por millón de pesos invertido).

Tabla 47. Municipios con menores eficiencias, vigencia 2010.

Municipio	Calificación	Inversión 1/	Vacunas 2/	Municipio	Calificación	Inversión 1/	Vacunas 2/
Río Iró (Chocó)	5,09	2	0,29	Victoria (Caldas)	3,98	4	0,12
Pasca (Cundinamarca)	4,96	3	0,28	Momil (Córdoba)	3,73	4	0,20
Albania (La Guajira)	4,83	1	0,13	Susacón (Boyacá)	3,72	13	0,17
Tibacuy (Cundinamarca)	4,58	8	0,09	Vigía del Fuerte (Antioq.)	3,48	2	0,04
Carcasí (Santander)	4,43	10	0,16	Corinto (Cauca)	3,36	3	0,03
Nariño (Nariño)	4,38	2	0,30	San José del Fragua (Cqta)	3,35	6	0,18
Villarrica (Tolima)	4,27	1	0,25	Valle de San José (Stder)	2,69	1	0,11
Roncesvalles (Tolima)	4,24	15	0,21	Ventaquemada (Boyacá)	1,99	7	0,07
Taraira (Vaupés)	4,2	1	0,30	Dibulla (La Guajira)	1,19	1	0,04
Palmas del Socorro (Stder)	4,1	1	0,30	La Gloria (Cesar)	0,55	0	0,02

Fuente: DNP-DDTS.

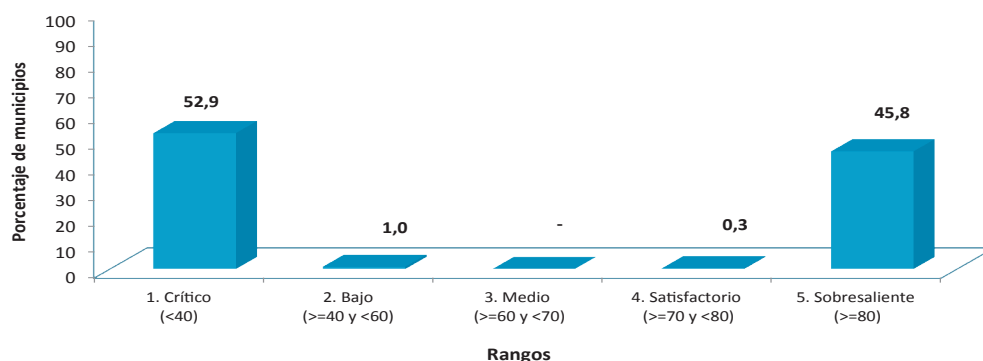
1. Personas vacunadas por inversión (millones de pesos)
2. Personas vacunadas por inmunobiológicos suministrados

6. Cobertura de agua

El artículo 5° de la Ley 142 de 1994 establece que es competencia de los municipios asegurar la prestación eficiente del servicio de acueducto, por empresas de servicios públicos de carácter oficial, privado o mixto, o directamente por la administración central del municipio. Complementariamente la Ley 1176 de 2006 y sus decretos reglamentarios, dieron prioridad a los esquemas regionales para la prestación del servicio a través de los planes departamentales de agua, y se creó la figura de la certificación en el sector de agua potable. En consecuencia se espera que en los próximos años, una vez superada la fase de diseño, sea posible evaluar el impacto del esquema y los proyectos e inversiones para identificar la eficiencia en el manejo de los recursos del sector tanto a nivel municipal como departamental. Por el momento, se continuará evaluando la eficiencia del sector tomando como unidades de decisión a los municipios.

Para la vigencia 2010, de los 1.043 municipios analizados se obtuvo una eficiencia promedio de 51,7%, índice similar al de la vigencia 2009. El 52,9% de los municipios obtuvo una calificación crítica (<40) en eficiencia en la prestación del servicio, lo cual es completamente consistente con la continua realidad de algunas zonas en las cuales los recursos invertidos no tienen comparación con los escasos resultados obtenidos (no se realiza tratamiento al agua, no existen plantas de tratamientos ni macromedición, etc.). En contraste se evidencia el desigual desarrollo de este sector, pues en el otro extremo se encuentra el 45,8% de municipios, con eficiencias sobresalientes, logrando un mejor uso de los recursos financieros en pro de la cobertura y continuidad del agua. Sin embargo, es preciso tener en cuenta que diferencias geográficas, naturales, culturales pueden constituir factores explicativos o que obstaculizan el desempeño y la efectividad de las inversiones en el sector de agua potable y saneamiento básico.

Gráfico 34. Índice de eficiencia cobertura de agua, vigencia 2010. Distribución porcentual de los municipios de acuerdo con el rango de calificación.



Fuente: DNP-DDTS.

En la vigencia 2010 los municipios relativamente eficientes fueron 474 y entre ellos, el más eficiente fue Tunja (Boyacá), municipio que fue comparado en 516 ocasiones con el resto por la minimización lograda de sus insumos, esto es, los recursos de inversión del sector y las horas de discontinuidad en la prestación del servicio. No necesariamente el municipio más comparado fue el que obtuvo las mayores productividades, pero sí fue el de la mejor combinación de insumos o el de mejores prácticas para un

grupo importante de municipios con productos similares en cuanto a la producción de agua a la salida de las plantas de tratamiento.

Tabla 48. Municipios con mayores eficiencias, vigencia 2010.

Municipio	Agua 1/	Viviendas 2/	Referente 3/	Municipio	Agua 1/	Viviendas 2/	Referente 3/
Tunja (Boyacá)	92948	403,1	516	Soacha (Cundinamarca)	453	37,3	5
Giraldo (Antioquia)	496	3,0	439	Guayabal de Siquima (Cundinamarca)	454	0,8	4
El Molino (La Guajira)	18070	13,3	295	Soledad (Atlántico)	4435	10,6	3
Itagüí (Antioquia)	257841	56,0	235	Bogotá, D.C.	1515	5,2	3
Guatapé (Antioquia)	1593	7,5	156	Cali (Valle del Cauca)	5086	12,1	2
Cartagena (Bolívar)	8516	24,3	76	Viterbo (Caldas)	3896	11,6	2
Tarso (Antioquia)	1522	2,4	39	Caramanta (Antioquia)	0	0,4	1
Aguadas (Caldas)	7019	19,3	12	Barranquilla (Atlántico)	3690	4,8	1
Medellín (Antioquia)	1624	3,9	10	Gachantivá (Boyacá)	7482	0,2	1
Bello (Antioquia)	10128	2,8	7	Risaralda (Caldas)	857	4,1	1
Angelópolis (Antioquia)	1846	4,1	6				

Fuente: DNP-DDTS.

1/ Metros cúbicos de agua producida por inversión (millones de pesos)

2 / Viviendas conectadas por inversión (millones de pesos)

3 / Número de veces utilizado como referente de comparación

A diferencia, en la siguiente tabla se listan los municipios que ocuparon los últimos lugares en la eficiencia en la cobertura de agua potable. Estas entidades presentaron dificultades en hacer rendir sus recursos, obteniendo así en promedio, productividades muy bajas, es decir, no solo les resultó altamente costoso producir agua potable sino además un millón de pesos constantes de 2010 les alcanzó en promedio para conectar al sistema de acueducto a 0,3 viviendas o lo que es lo mismo, hubieran necesitado de 3 millones de pesos constantes de 2010 para lograr la conexión al sistema de una vivienda, además no hay servicio de acueducto las 24 horas del día.

Tabla 49. Municipios con menores eficiencias, vigencia 2010.

Municipio	Calificación	Agua 1/	Viviendas 2/	Municipio	Calificación	Agua 1/	Viviendas 2/
Monterrey (Casanare)	1,37	30	0,1	El Paso (Cesar)	0,92	287	0,4
Nunchía (Casanare)	1,34	25	0,1	Sincelejo (Sucre)	0,9	321	0,9
San Onofre (Sucre)	1,34	161	0,4	Montelíbano (Córdoba)	0,89	20	0,6
Tumaco (Nariño)	1,27	469	1,2	Hatonuevo (La Guajira)	0,82	33	0,2
Yondó (Antioquia)	1,23	86	0,2	Coveñas (Sucre)	0,79	21	0,1
Aipe (Huila)	1,22	140	0,2	Maicao (La Guajira)	0,63	242	0,7
Maní (Casanare)	1,16	24	0,1	Orocúe (Casanare)	0,6	27	0,1
El Bagre (Antioquia)	1,05	122	0,5	Puerto Boyacá (Boyacá)	0,54	105	0,5

Municipio	Calificación	Agua 1/	Viviendas 2/	Municipio	Calificación	Agua 1/	Viviendas 2/
San Antero (Córdoba)	0,99	40	0,2	Chiriguaná (Cesar)	0,44	49	0,1
Inírida - Guainía	0,99	10	0,1	Puerto Gaitán (Meta)	0,32	20	0,1
Monterrey (Casanare)	1,37	30	0,1	El Paso (Cesar)	0,92	287	0,4

Fuente: DNP-DDTS.

1. Metros cúbicos de agua producida por inversión (millones de pesos)

2. Viviendas conectadas por inversión (millones de pesos)

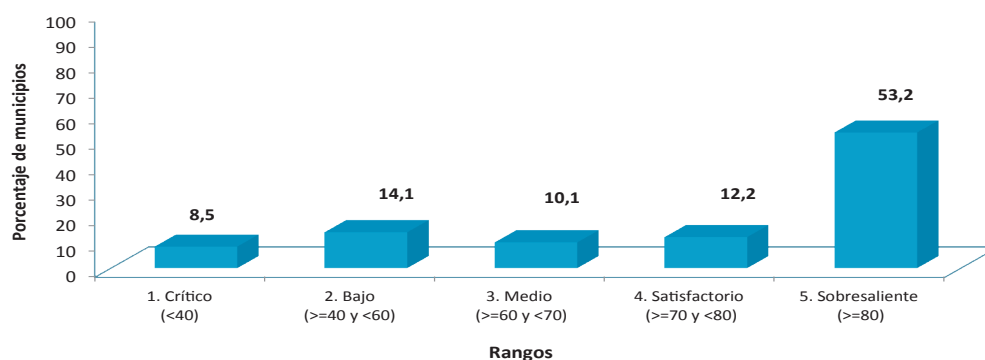
De conformidad con el cálculo de las mejoras potenciales facilitado por el DEA, los 1.043 municipios analizados pudieron haber obtenido en 2010 los mismos resultados en cuanto a nivel de producción de agua y a conexión de viviendas.

7. Calidad de agua

El Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano (IRCA) es uno de los principales instrumentos básicos para garantizar la calidad del agua toda vez que mide el grado de riesgo de ocurrencia de enfermedades relacionadas con el no cumplimiento de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua para el consumo humano. Por tal motivo, el IRCA reescalado constituye el producto que se debe maximizar en el proceso social de prestación del servicio de agua potable a la comunidad. Es decir, el objetivo es que el riesgo de calidad del agua sea el menor posible dados unos recursos financieros de inversión y un porcentaje de cumplimiento de parámetros aprobados.

Para la vigencia 2010, el índice de eficiencia promedio fue de 76,4%, calificación que lo sitúa en un rango de calificación satisfactorio (≥ 70 y < 80). Donde el 53,2% de los municipios obtuvo un rango de calificación sobresaliente (≥ 80) y el 12,2% un rango de calificación satisfactorio (≥ 70 y < 80).

Gráfico 35. Índice de eficiencia calidad de agua, vigencia 2010. Distribución porcentual de los municipios de acuerdo con el rango de calificación.



Fuente: DNP-DDTS.

En 2010, 14 municipios relativamente eficientes, esos se caracterizaron por tener en promedio un IRCA de cero y por elevados porcentajes de cumplimiento de parámetros de calidad del agua aprobados. El

municipio que más veces se utilizó como referente de comparación por sus buenas prácticas en el manejo de sus insumos fue San Vicente (Antioquia) (961 oportunidades) ya que obtuvo un IRCA de cero (que reescalado es igual a 100) y un alto porcentaje de cumplimiento de parámetros evaluados.

Tabla 50. Municipios con mayores eficiencias, vigencia 2010.

Municipio	Referente 1/	Municipio	Referente 1/	Municipio	Referente 1/
San Vicente (Antioquia)	961	Bucaramanga (Santander)	30	Güepsa (Santander)	0
Guavatá (Santander)	548	Buenavista (Quindío)	25	Mogotes (Santander)	0
San Jerónimo (Antioquia)	531	Barichara (Santander)	0	Páramo (Santander)	0
Tibú (Norte de Santander)	397	California (Santander)	0	Cartago (Valle del Cauca)	0
Puente Nacional (Santander)	281	Guadalupe (Santander)	0		

Fuente: DNP-DDTS.

1. Número de veces utilizado como referente de comparación

Los municipios con menores eficiencias relativas debido a los altos niveles de IRCA. En efecto, estas entidades obtuvieron en promedio un IRCA de 99,8%, es decir, estos municipios no cuentan con agua potable pese a las inversiones realizadas en el sector.

Tabla 51. Municipios con menores eficiencias, vigencia 2010.

Municipio	Calificación	Municipio	Calificación	Municipio	Calificación
Sotará (Cauca)	19,9	La Vega (Cauca)	16,26	Planadas (Tolima)	11,22
Jordán (Santander)	19,82	Ataco (Tolima)	14,93	Villarrica (Tolima)	10,36
Norosí (Bolívar)	19,71	Cisneros (Antioquia)	14,58	Sucre (Cauca)	9,25
Florencia (Cauca)	19,57	Momil (Córdoba)	14,55	Rovira (Tolima)	8,68
Sitionuevo (Magdalena)	19,21	Río Viejo (Bolívar)	13,78	Santa Helena del	7,50
Cajamarca (Tolima)	18,17	San Jacinto del Cauca (Bolívar)	13,56	Opón (Santander)	
González (Cesar)	16,96	Valle de San Juan (Tolima)	11,67	Toledo (Antioquia)	7,32

Fuente: DNP-DDTS.

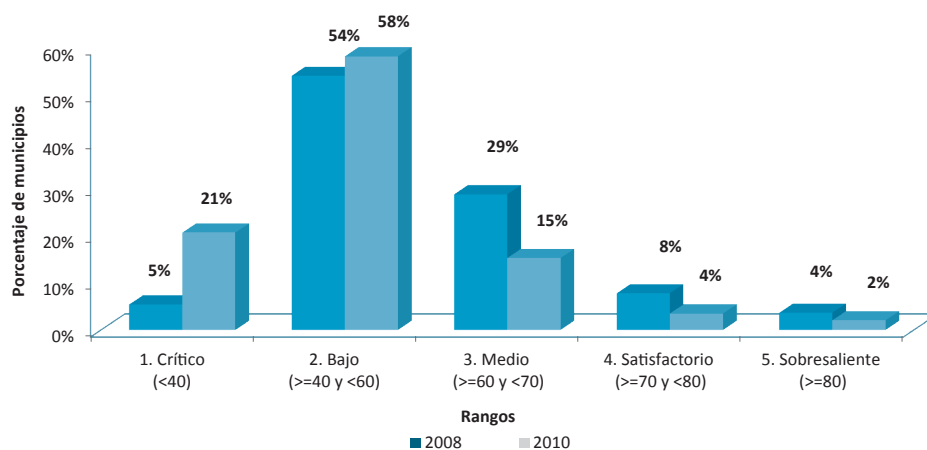
De acuerdo con las mejoras potenciales calculadas, con un mismo nivel de inversión en la infraestructura del sector y con igual porcentaje de cumplimiento de las pruebas de calidad del agua, se hubiese podido lograr una cobertura total de viviendas conectadas y se hubiese disminuido en 31% el riesgo promedio en la calidad del agua. Se aclara que los niveles de eficiencia tanto en cobertura como en calidad del agua dependen a su vez de otros factores como el esquema de prestación de servicio seleccionado; el desempeño de las empresas prestadoras del servicio; la implementación de programas de micro y macromedición; la disponibilidad de fuentes de abastecimiento de agua y demás aspectos ambientales, técnicos y operativos.

C. Análisis por funciones de producción, comparación vigencias 2008-2010

1. Índice de eficiencia general

Comparando los resultados del índice general de eficiencia obtenidos entre las vigencias 2008 y 2010 se realizó para los municipios que reportaron información completa y consiste en cada una de las seis funciones de producción en las dos vigencias analizadas, como resultado del ejercicio de comparación de las vigencias se obtuvieron 626 municipios. El primer análisis que se realiza es la composición por rango de calificación, se observa que para ambas vigencias la mayoría de los municipios se ubicaron en un rango bajo, para la vigencia 2008 el 54% de los municipios obtuvo una calificación entre 40 y 60 puntos de 100 posibles, proporción que se incrementó para la vigencia 2010, donde el 58% de los municipios se ubicó en este rango. El siguiente gráfico muestra que la composición de municipios por rango de calificación se desplazó hacia los rangos Bajo y Crítico lo que demuestra que en las últimas vigencias se presentó un retroceso en las calificaciones de los municipios en el componente de eficiencia.

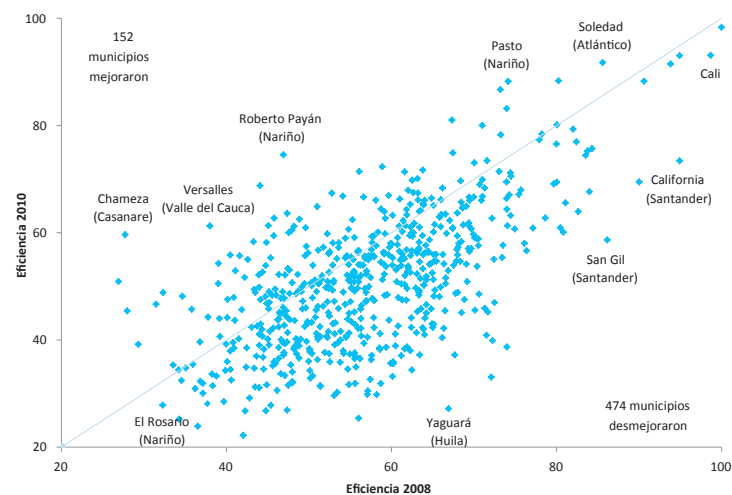
Gráfico 36. Rangos de calificación índice de eficiencia promedio municipal, 2008-2010.



Fuente: DNP-DDTS.

Tanto en 2008 como en 2010 la proporción de municipios que obtuvo una calificación en rango sobresaliente fue la más baja, en 2008 tan sólo el 4% de los municipios logró alcanzar dicho resultado, cifra que bajó en 2010 al 2%. En el otro extremo, en el rango de calificación crítico para la vigencia 2008 el 5% de los municipios se ubicó en este rango, cifra que para la vigencia 2010 tuvo un gran incremento al pasar al 21% en la vigencia 2010.

Gráfico 37. Índice de eficiencia promedio municipal, 2008-2010.



Fuente: DNP-DDTS.

En resumen, comparando las vigencias 2008 y 2010 de los 626 municipios que presentaron información completa y consistente, 474 de los municipios desmejoraron su índice y tan solo 125 municipios mejoran su indicador respecto a 2008, sin embargo, esta mejora no representó para muchos de ellos una evolución en el rango de calificación, tal y como se observó anteriormente.

La siguiente tabla lista los 20 municipios con mayor aumento en la calificación de eficiencia entre las vigencias 2008 y 2010, se destacan dentro de los primeros cinco lugares los municipios de Chámeza (Casanare), Roberto Payán (Nariño), San Martín (Cesar), Pulí (Cundinamarca) y Versalles (Valle del Cauca) que lograron mejorar considerablemente la calificación crítica obtenida en 2008, aunque en el caso de Chámeza y Versalles disminuyeron su índice respecto al obtenido en la vigencia 2009.

Tabla 52. Municipios con mayor aumento en la calificación de eficiencia 2008-2010.

Municipio	Eficiencia 2008	Eficiencia 2010	Variación 2008-2010	Municipio	Eficiencia 2008	Eficiencia 2010	Variación 2008-2010
Chámeza (Casanare)	27,74	59,65	31,91	Argelia (Cauca)	40,48	55,84	15,36
Roberto Payán (Nariño)	46,92	74,52	27,60	Albania (Caquetá)	56,10	71,42	15,32
San Martín (Cesar)	44,07	68,76	24,68	Landázuri (Santander)	39,05	54,26	15,21
Pulí (Cmarca)	26,93	50,88	23,96	San Cayetano (Cundimarca)	31,48	46,65	15,17
Versalles (Valle del C.)	38,00	61,26	23,26	Tibaná (Boyacá)	43,29	58,30	15,01
Recetor (Casanare)	27,98	45,41	17,42	San Eduardo (Boyacá)	52,79	67,39	14,61
Ubalá (Cmarca)	45,77	62,70	16,93	Pasto (Nariño)	74,14	88,23	14,10
Yacopí (Cundinamarca)	32,32	48,81	16,49	Jambaló (Cauca)	41,61	55,71	14,10
Almeida (Boyacá)	47,38	63,61	16,23	La Vega (Cmarca)	51,00	64,85	13,86
Anapoima (Cundinamarca)	45,10	61,31	16,22	Isnos (Huila)	45,73	59,43	13,70

Fuente: DNP-DDTS.

En la tabla de descenso, los primeros cinco lugares en la caída de su indicador se encuentran los municipios de Yaguará (Huila), Funes (Nariño), Zapatoca (Santander), Becerril (Cesar) y Valle de San Jacinto (Tolima). La siguiente tabla muestran los 20 municipios con mayor variación negativa en su indicador respecto a la vigencia 2010.

Tabla 53. Municipios con mayor descenso en la calificación de eficiencia 2008-2010.

Municipio	Eficiencia 2008	Eficiencia 2010	Variación 2008-2010	Municipio	Eficiencia 2008	Eficiencia 2010	Variación 2008-2010
Yaguará (Huila)	66,93	27,18	39,76	San Luis de P. (Casanare)	57,09	29,80	27,29
Funes (Nariño)	72,10	33,06	39,04	Encino (Santander)	60,14	33,20	26,95
Zapatoca (Santander)	74,00	38,69	35,31	Hato (Santander)	58,71	31,87	26,85
Becerril (Cesar)	72,26	39,87	32,39	Oporapa (Huila)	57,14	30,48	26,66
Valle de San J. (Tolima)	56,03	25,37	30,66	La Capilla (Boyacá)	71,70	45,21	26,49
Salento (Quindío)	71,51	40,86	30,65	Monguí (Boyacá)	63,41	37,19	26,22
San Andrés (Santander)	67,68	37,19	30,49	Bochalema (Norte de Stdr.)	66,16	40,40	25,76
Togüí (Boyacá)	58,22	29,79	28,43	Barrancabermeja (Stander)	72,50	46,97	25,53
Aipe (Huila)	62,47	34,38	28,09	Cabrera (Santander)	71,30	45,91	25,39
San Gil (Santander)	86,16	58,65	27,51	Suratá (Santander)	57,42	32,62	24,80

Fuente: DNP-DDTS.

La tabla siguiente presenta los promedios de los municipios con información completa y consistente para cada función de producción en las vigencias 2008 y 2010. En calidad educativa es el aspecto más crítico de la eficiencia local, a pesar de su mejoría para la vigencia 2010 ya que se pasó de un promedio municipal de 24,7 en 2008 a 28,9 de 100 posibles. Una de las razones por la que se pudo presentar este descenso en la calificación obedece a la reducción en la variable producto; mientras que en 2008 173.597 alumnos de todos los colegios oficiales obtuvieron una calificación media, superior o muy superior en el examen del ICFES, en 2010, esta cifra se redujo a 162.375, es decir cerca de 11.000 alumnos menos. En cuanto a la función de matrícula educativa se observa un ligero descenso en la calificación promedio, la cual pasó de 63,4 a 60,4 entre 2008 y 2010, resultados insatisfactorios e indican que deben focalizarse mayores esfuerzos para mejorar el sector tanto en cobertura como en calidad educativa.

El promedio municipal de la función de Régimen Subsidiado no llegó a 60 puntos en ninguna de las dos vigencias, incluso se observa un descenso en la calificación en la vigencia 2010, pasando de 57,2 a 53,77. Este mismo tópico se presentó en la función PAI, cuyo promedio bajo considerablemente entre las dos vigencias al pasar de un promedio de 48,08 en 2008 a 25,04 en 2010.

Tabla 54. Comparativo calificaciones promedio por función de producción, 2008-2010.

Función de producción	2008	2010	Número de municipios
Matrícula educativa	63,46	60,54	1073
Calidad educativa	24,70	6,62	1096
Régimen Subsidiado	57,21	53,77	938
PAI	48,08	25,04	912

Función de producción	2008	2010	Número de municipios
Cobertura Agua	67,19	55,91	639
Calidad Agua	76,37	78,39	766
Índice de eficiencia	57,13	50,83	626

Fuente: DNP-DDTS.

La función de cobertura agua, también presentó una reducción en su calificación promedio en 2010, la cual pasó de 67,19 en 2008 a 55,91. Estos resultados ponen en evidencia la problemática local en donde persisten serias deficiencias en materia de acceso al servicio de acueducto. Los resultados en la función de calidad de agua fueron la excepción, ya que, tanto en la vigencia 2008 como en la vigencia 2009, los municipios analizados lograron obtener resultados por encima de los 75 puntos, convirtiéndose en la única función que logró obtener resultados satisfactorios para las dos vigencias analizadas y que presentó una mejoría en su índice.

Tabla 55. Comparativo calificaciones promedio por función de producción 2008-2010.

Función producción	Productividad	2008	2010
Matrícula educativa (1073)	Alumnos matriculados / docentes oficiales	24,8	26,1
	Alumno por metro cuadrado de aula	0,69	0,70
Calidad educativa (1096)	Alumnos con calificación ICFES sobresaliente por docente con escalafón mayor a 6 o mayor a 2 en el nuevo escalafón	0,73	0,79
	Inversión últimos 3 años por alumno ICFES sobresaliente (miles de pesos)	168,8	135,6
Régimen subsidiado (938)	Afiliados por inversión (millones de pesos)	4,27	3,62
	Afiliados por gastos de servicios personales (millones de pesos)	876,2	612,3
Cobertura de agua (639)	Agua producida (m³) por inversión (millones de pesos)	564,4	930,6
	Agua producida (m³) por vivienda	511,1	483,6
	Viviendas por inversión (millones de pesos)	1,25	2,52

Fuente: DNP-DDTS.

Revisando el comportamiento en el tiempo de las productividades promedio de los municipios analizados se encuentran las siguientes particularidades en relación con las funciones de educación, la relación alumnos docente aumentó de 25 a 26 entre 2008 y 2010, por su parte, la relación alumno por metro cuadrado se mantuvo en 0,7 para ambas vigencias. La relación alumnos con calificación ICFES sobresaliente por docente con escalafón mayor a 6 o mayor a 2 en el nuevo escalafón mejoró levemente frente a 2008, frente a la inversión, en 2008 se invirtió \$168 millones de pesos para que 1 alumno oficial obtuviera una calificación sobresaliente en el ICFES, cifra que en 2010 se redujo a \$135 millones.

En el sector salud únicamente se calcularon las relaciones de productividad para la función de régimen subsidiado, ya que la función del Plan Ampliado de Inmunizaciones fue modificada para 2009, lo que hace no comparables los resultados de las vigencias 2008 y 2010. En régimen subsidiado se observa una disminución del número de afiliados por millón de pesos, relación que en 2008 fue de 4,27 mientras que en 2009 fue de 3,62 relación que guarda concordancia con una disminución el número de afiliados por servicios personales originó la disminución el promedio de eficiencia en esta función.

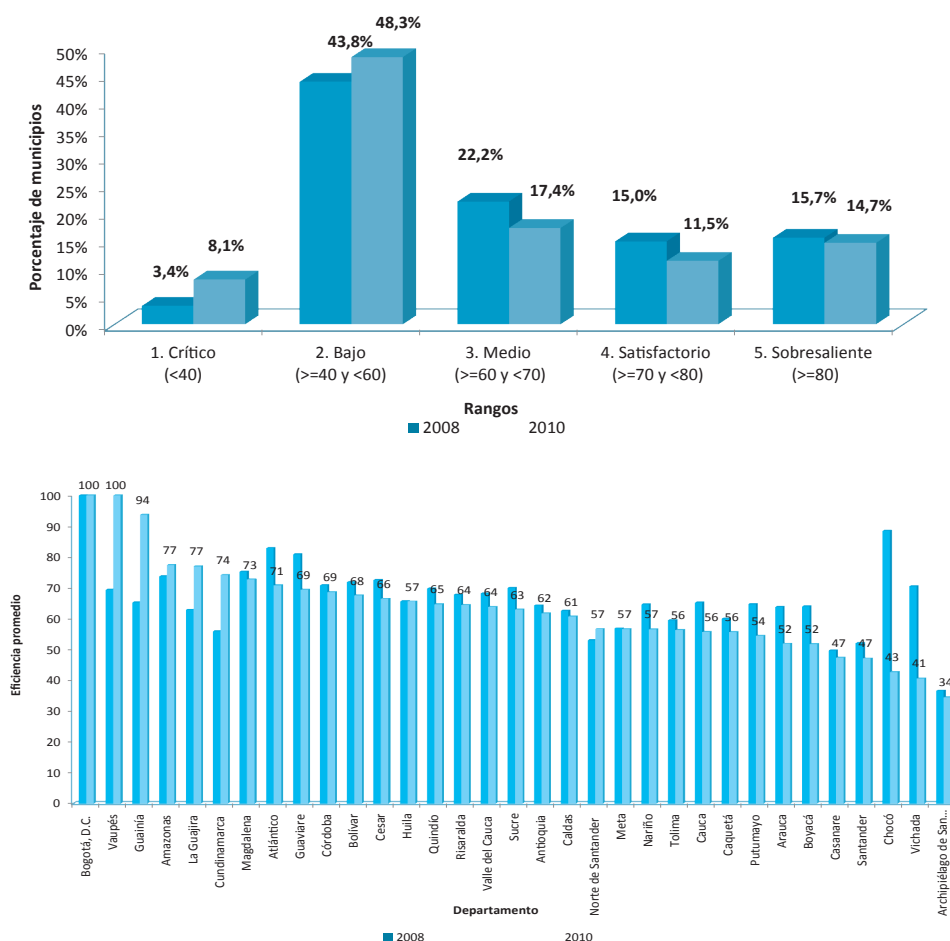
Por último, el sector de agua también fue comparado a partir de las relaciones de productividad de la función de cobertura de agua, ya que la función de calidad de agua también fue modificada. En este sector se observa una mejora en las relaciones de productividad, mientras que en 2008, por cada millón de pesos invertido se produjo en promedio 560 metros cúbicos de agua, en 2010 el promedio aumentó a 930 metros cúbicos de agua que en consecuencia también se ve reflejado en el incremento del Agua producida (m^3) por vivienda.

A continuación se realiza un breve análisis de la evolución de la calificación de eficiencia para las seis funciones de producción para las vigencias 2008 y 2010.

2. Matrícula educativa

Respecto a la función de producción de matrícula educativa, tanto en la vigencia 2008 como en la vigencia 2010, el rango de calificación bajo concentró el mayor porcentaje de municipios, 43,8% en 2008 y 48,3% en 2010. En general, para los rangos de calificación Medio, Satisfactorio y Sobresaliente hay un leve descenso en el número de municipios en la vigencia 2010 frente a la vigencia 2008, este descenso se manifiesta en los rangos de calificación bajo y crítico, donde el número de municipios aumentó en 2010 respecto a 2008. Frente a los promedios municipales agregados por departamentos, todos los promedios departamentales de eficiencia en matrícula educativa en la vigencia 2010 presenta una caída, tan solo Vaupés, Guanía, Amazonas, La Guajira, Cundinamarca y Norte de Santander mejoraron su calificación promedio frente a la vigencia 2008. Se destacan Bogotá, Vaupés y Guainía, quienes obtuvieron una calificación sobresaliente pero se aclara que estos tres casos su promedio es para pocos o para un solo municipio.

Gráfico 38. Índice de eficiencia en matrícula educativa promedio municipal y departamental 2008-2010.



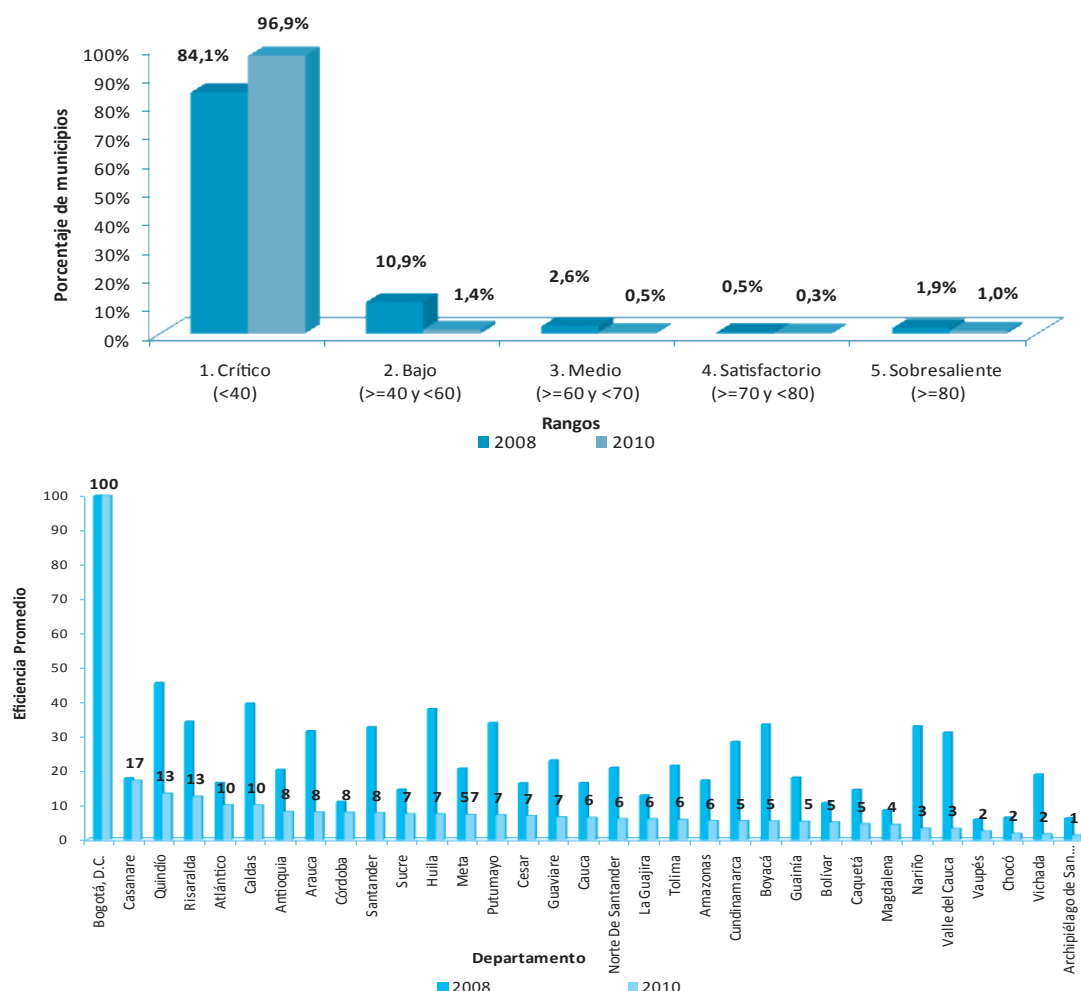
Fuente: DNP-DDTS.

3. Calidad educativa

Analizando la función de calidad educativa, los resultados son los más bajos en el componente de eficiencia, para la vigencia 2010 el número de municipios que obtuvo una calificación crítica llegó al 97%, y tan sólo el 1% de los municipios obtuvo un promedio sobresaliente.

Como consecuencia, el promedio departamental agregado por municipales presenta una gran disminución, donde tan solo Bogotá mantuvo su condición de eficiente dentro de la muestra analizada.

Gráfico 39. Índice de eficiencia en calidad educativa promedio municipal y departamental 2008-2010.

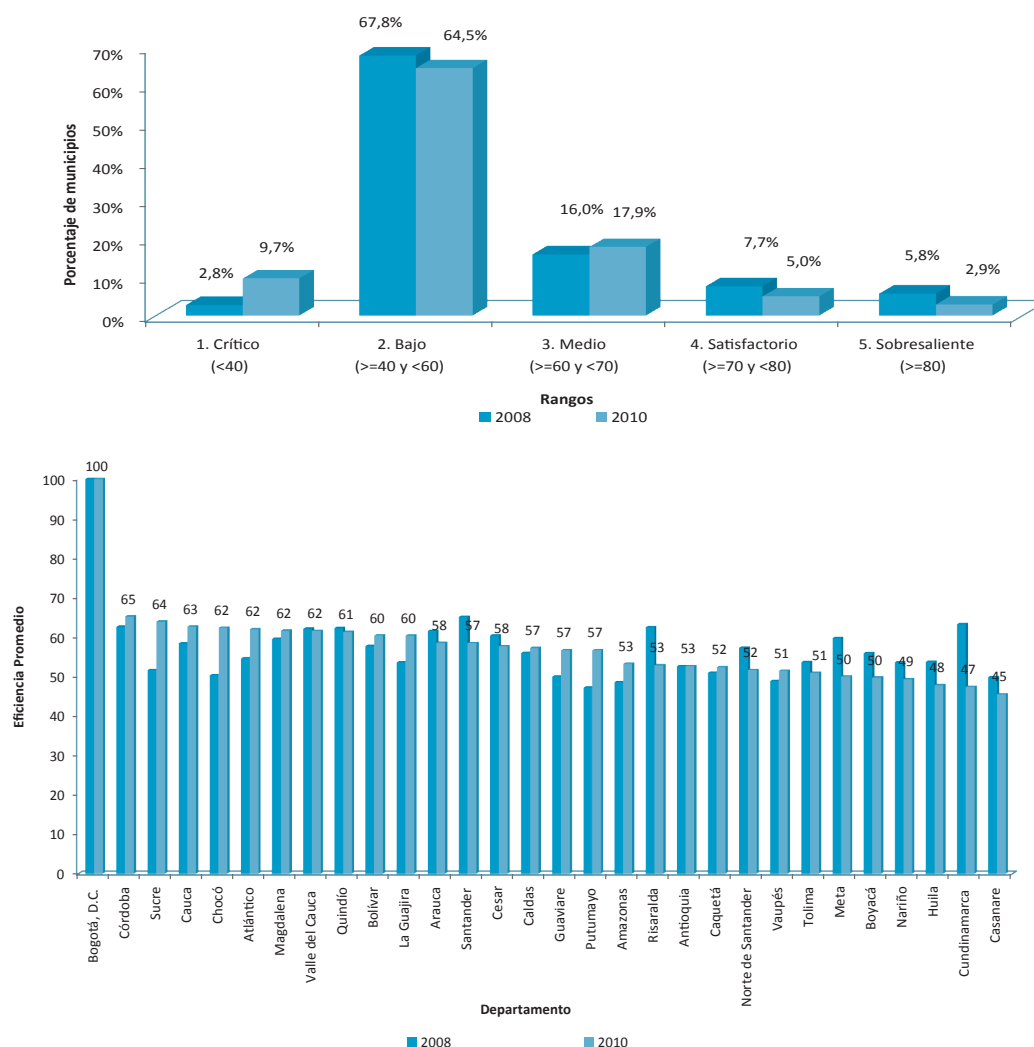


Fuente: DNP-DDTS.

4. Régimen subsidiado

Frente a la función de producción de régimen subsidiado, al analizar los resultados de comparación obtenidos en las vigencias 2008 y 2009 se presenta evidencia de una ligera tendencia a desmejorar, mientras que en la vigencia 2008 el 2,87% de los municipios obtuvo una calificación crítica, para la vigencia 2010 el porcentaje de municipios se incrementó al 9,7%, a su vez el porcentaje de municipios con calificación satisfactoria y sobresaliente se redujo pasando de 7,7% a 5% y 5,8% a 2,9% entre las vigencias 2008 y 2010, respectivamente. Frente a los promedios municipales agregados por departamento, tan solo 14 departamentos mejoraron su calificación de eficiencia en régimen subsidiado. Respecto a los descensos, Risaralda, Cundinamarca, Meta y Santander fue donde se presentaron las mayores variaciones.

Gráfico 40. Índice de eficiencia en régimen subsidiado promedio municipal y departamental 2008-2010.



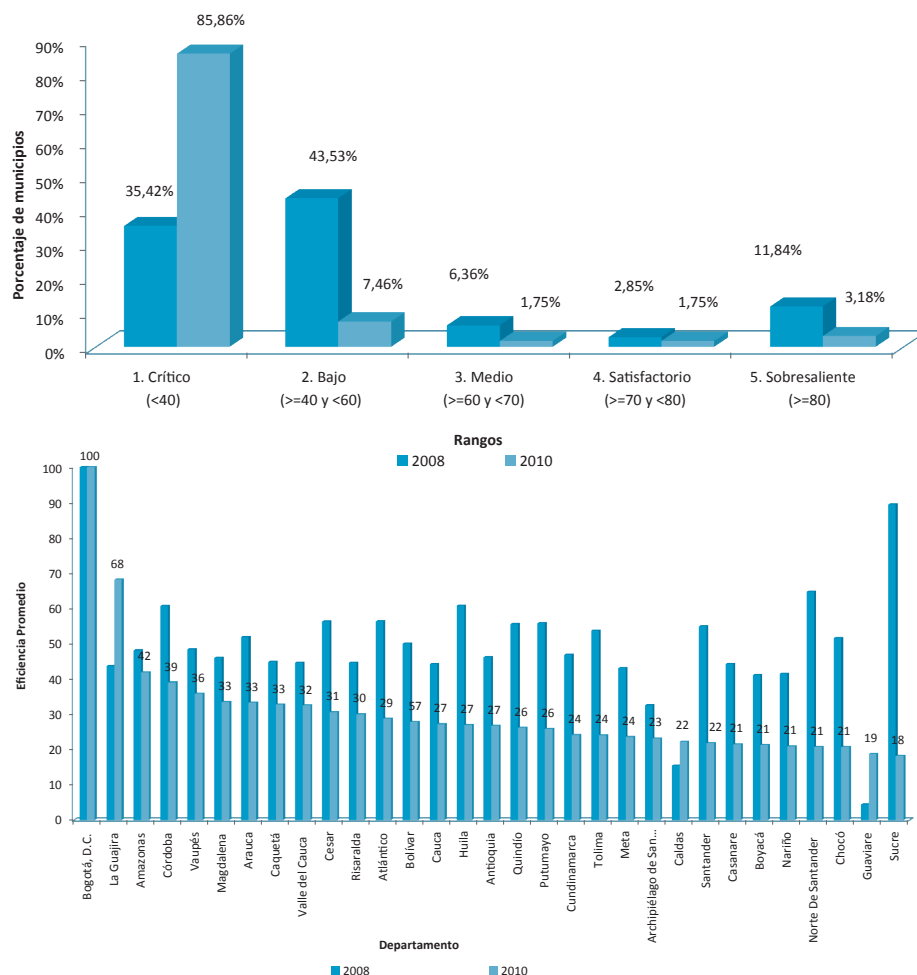
Fuente: DNP-DDTS.

5. Plan Ampliado de Inmunizaciones

En cuanto a la función de producción del Plan Ampliado de Inmunizaciones (PAI) fue la de inferior desempeño en 2010, máxime al gran avance que había logrado esta función en la vigencia 2009. Para la vigencia 2010 el 85,86% de los municipios obtuvieron puntajes que los clasificaron en rango de calificación Crítico frente a un 35,42% de la vigencia 2008, hecho que evidencia un retroceso preocupante para esta función en el país ya que aunado a lo anterior, apenas el 5% de los municipios en la vigencia 2010 estuvo clasificado en un rango de calificación Satisfactorio o Sobresaliente.

Como consecuencia, los promedios municipales agregados por departamento también disminuyeron significativamente, en efecto, el promedio de todos los departamentos en 2010 a excepción de La Guajira, Caldas y Guaviare fue decreciente en comparación con la vigencia 2008, y Bogotá, D. C. que mantuvo su promedio.

Gráfico 41. Índice de eficiencia en PAI promedio municipal y departamental 2008-2010.



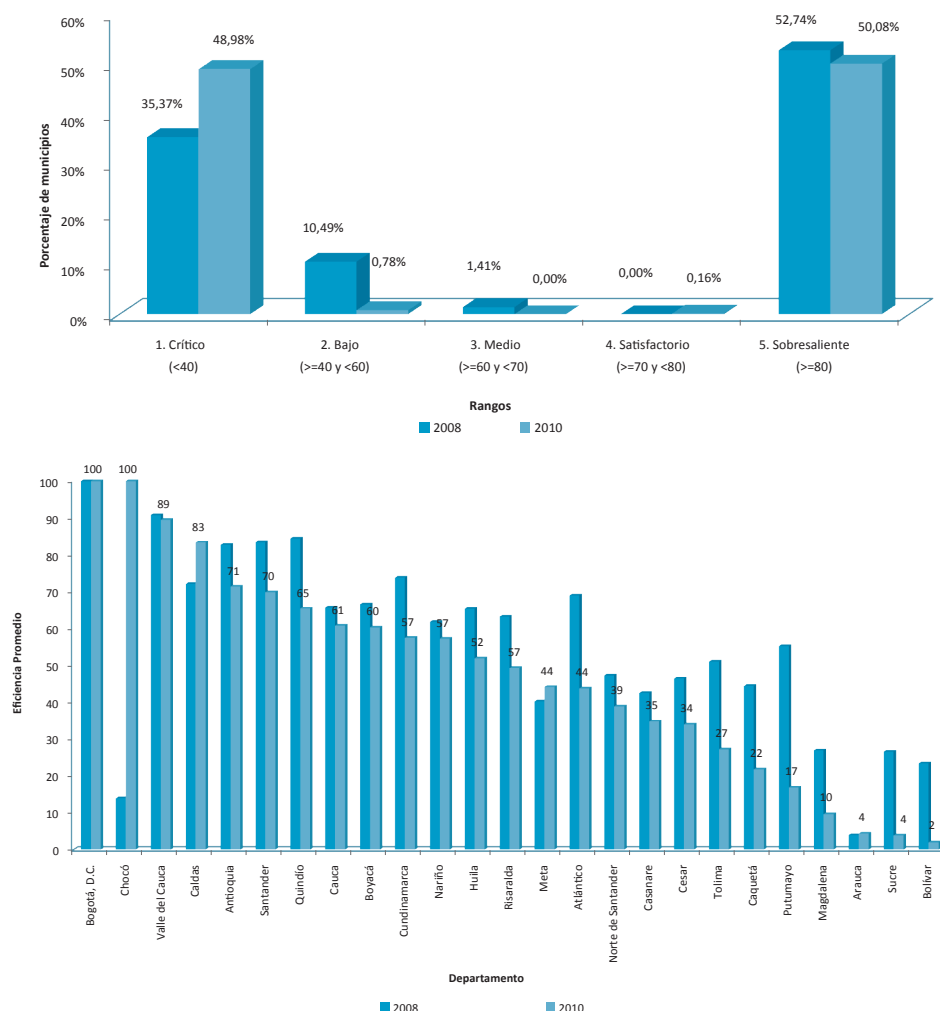
Fuente: DNP-DDTS.

6. Cobertura agua

Los resultados del análisis de eficiencia para la función de cobertura de agua desmejoraron notablemente en las dos vigencias analizadas. Mientras que en 2008, el 35,3% de los municipios presentó una calificación crítica, este porcentaje aumentó al 48,98% en 2010. Por su parte, el porcentaje de municipios con calificación superior a 80 puntos cayó del 52% al 50%.

Los resultados de los agregados departamentales evidencian el descenso en la calificación de eficiencia en cobertura de agua: 21 departamentos disminuyeron su promedio y únicamente Chocó —aclarando que en esta comparación solo se contó con un municipio—, Meta, Arauca y Bogotá lograron mejorar o mantener su promedio frente a la vigencia 2008.

Gráfico 42. Índice de eficiencia en cobertura de agua promedio municipal y departamental 2008-2010.



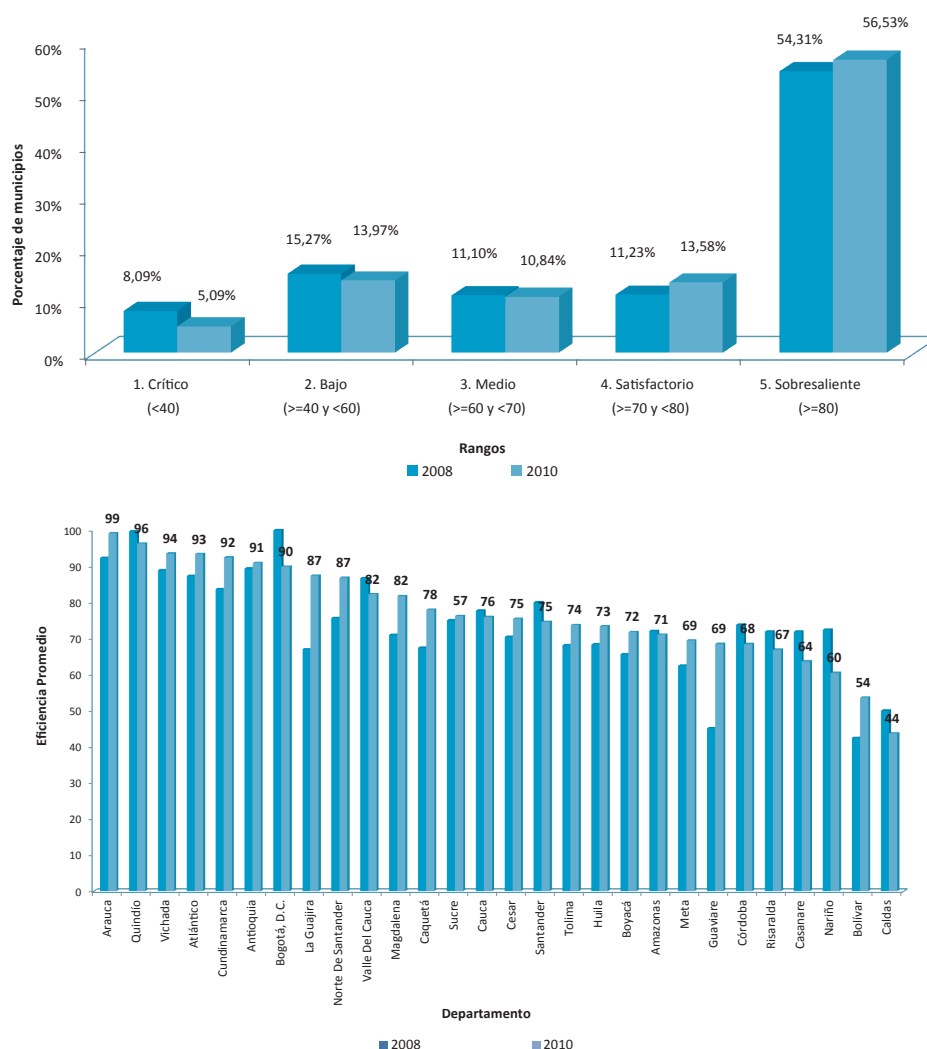
Fuente: DNP-DDTS.

7. Calidad agua

Los resultados de eficiencia en calidad de agua se mantuvieron constantes entre las vigencias 2008 y 2010, con un leve repunte en los promedios de los rangos de calificación Satisfactorio y Sobresaliente, los cuales pasaron del 11,23% al 13,58% y del 54,31 al 56,53 respectivamente. La proporción de municipios que se encontraban clasificados en rango de calificación crítico disminuyó pasando de un 8% a un 5%.

En agregados municipales por departamentos, 17 mejoraron su calificación promedio de eficiencia en calidad de agua. Llama la atención Bogotá que pasó de ser eficiente en 2008 a obtener una calificación 90 puntos en 2010 y el caso contrario de Arauca que en la vigencia 2010 estuvo cerca de los 99 puntos de eficiencia.

Gráfico 43. Índice de eficiencia en calidad de agua promedio municipal y departamental 2008-2010.



Fuente: DNP-DDTS.

V. Resultados componente cumplimiento de requisitos legales 2010

A. Resultados generales

De acuerdo al mandato de la Ley, el CONPES para la Política Social asignó a los municipios y distritos los recursos del Sistema General de Participaciones para la vigencia 2010 (última doceava 2009 y once doceavas 2010), estos recursos ascendieron a \$14,7 billones³¹ los cuales se destinaron a la financiación de los servicios a cargo del municipio y distrito, dándoles prioridad al servicio de salud, los servicios de educación, preescolar, primaria, secundaria y media, y servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico, garantizando la prestación y la ampliación de coberturas con énfasis en la población pobre, conforme lo define la Constitución Política de 1991.

Del total de los recursos asignados por el CONPES Social, los municipios y distritos incorporaron en su presupuesto de rentas \$14,5 billones³², es decir el 1,4% de los recursos no se presupuestaron en ingreso (\$203 mil millones). En contraste, las entidades territoriales invirtieron solamente el 79,4% de los recursos asignados, lo que equivale a \$11,7 billones³³, en este sentido se dejaron de gastar correctamente aproximadamente \$3 billones según lo reportado por los municipios y distritos en el aplicativo Sicep.

La anterior situación es preocupante, porque los recursos del SGP son la principal fuente de financiación de las entidades territoriales y actualmente representan cerca del 10% del Presupuesto General de la Nación de 2010. En consecuencia, la evaluación del componente de requisitos legales cobra importancia para identificar los municipios que no están invirtiendo los recursos del SGP conforme a la Ley, los

³¹ Monto distribuido entre los municipios y distritos que fueron objeto de la evaluación. Se incluyen asignaciones especiales de alimentación escolar, municipios ribereños, la participación para educación, la de salud, la de agua potable y saneamiento básico y la de propósito general.

³² Se incluyen los municipios y distritos que sobreestimaron el ingreso.

³³ Se incluyen los municipios y distritos que invirtieron más de lo asignado por el CONPES Social.

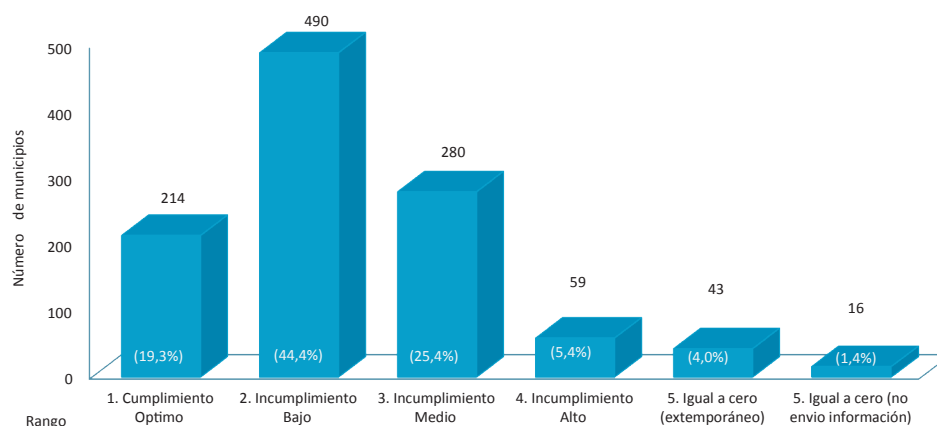
cuales deben ser orientados a la prestación de los servicios sociales de educación, salud, agua potable y saneamiento básico, e inversión en otros sectores.

Del total de las 1102 entidades territoriales evaluadas, cerca de uno de cada cinco municipios (214 municipios y distritos) incorporaron y ejecutaron de forma consistente, tanto en ingresos como en gastos, los recursos del SGP asignados por el CONPES Social y girados por los ministerios sectoriales (tabla 56).

Así mismo, el 44,4%, es decir 490 entidades presentan leves diferencias en la ejecución de los recursos del SGP (Incumplimiento Bajo), 280 municipios y distritos registraron un incumplimiento medio (25,4%) y 59 entidades presentaron un incumplimiento alto (5,4%). Por su parte, el 5,4% de las entidades evaluadas obtuvieron un IICRL igual a cero (0), 43 porque radicaron la información de forma extemporánea y 16 porque no remitieron al DNP la información del Sicep para la vigencia 2010.

Los municipios y distritos de forma agregada presentaron los siguientes resultados con respecto al Indicador Integral de Cumplimiento de Requisitos Legales - IICRL para la vigencia 2010:

Gráfico 44. Indicador integral de cumplimiento de requisitos legales, vigencia 2010.



Fuente: DNP-DDTS.

Los anteriores resultados nos permiten concluir que aproximadamente el 81% de los municipios y distritos (888 entidades) aún presentan problemas para realizar una correcta incorporación y ejecución de los recursos del SGP al presupuesto. Estos resultados evidencian que los municipios todavía presentan inconvenientes tales como: ejecutan menos recursos, sobrestiman ingresos y gastos, no reportan información o lo realizan sin tener en cuenta los plazos establecidos por el decreto 72 de 2005 /decreto 777 de 2011 y/o diligencian de forma inadecuada los formatos del Sicep fuente de información base para la evaluación del componente.

Tabla 56. Municipios ubicados en el rango de cumplimiento óptimo del indicador integral de requisitos legales, vigencia 2010.

Municipios			
Granada (Cundinamarca)	Ponedera (Atlántico)	Neira (Caldas)	Chima (Santander)
Gama (Cundinamarca)	Une (Cundinamarca)	Beltrán (Cundinamarca)	Murillo (Tolima)
Chía (Cundinamarca)	Cucaita (Boyacá)	La Victoria (Valle del Cauca)	Tenjo (Cundinamarca)
Tocaima (Cundinamarca)	Tauramena (Casanare)	Sopetrán (Antioquia)	Pasto (Nariño)
Belmira (Antioquia)	Valdivia (Antioquia)	San Bernardo (C/marca.)	Caramanta (Antioquia)
Pácora (Caldas)	Cácota (Norte de Santander)	Santa Sofía (Boyacá)	Boyacá (Boyacá)
Guatapé (Antioquia)	Togüí (Boyacá)	Bucarasica (Norte de Stder.)	Quinchía (Risaralda)
Malambo (Atlántico)	Pacho (Cundinamarca)	Calarcá (Quindío)	Chivor (Boyacá)
Trujillo (Valle del Cauca)	Mosquera (Cundinamarca)	Luruaco (Atlántico)	Ibagué (Tolima)
Carolina (Antioquia)	Puerto Santander (N. Stder.)	Nuevo Colón (Boyacá)	Peque (Antioquia)
San Pablo (Nariño)	Concordia (Antioquia)	San Juan de Río S. (C/marca.)	La Celia (Risaralda)
Siachoque (Boyacá)	Galán (Santander)	Puerto Colombia (Atlántico)	Guasca (Cundinamarca)
Bojacá (Cundinamarca)	Argelia (Antioquia)	Andalucía (Valle del Cauca)	Apulo (Cundinamarca)
Quebradanegra (C/marca.)	Chocontá (Cundinamarca)	Leiva (Nariño)	Marquetalia (Caldas)
Santa Bárbara (Nariño)	Riofrío (Valle del Cauca)	Argelia (Valle del Cauca)	Onzaga (Santander)
Choachí (Cundinamarca)	Titiribí (Antioquia)	Tarquí (Huila)	Gámbita (Santander)
Victoria (Caldas)	Salento (Quindío)	Heliconia (Antioquia)	Sibundoy (Putumayo)
Belén de Umbria (Risaralda)	Falan (Tolima)	Nobsa (Boyacá)	Ansermanuevo (Valle del Cauca)
Juan de Acosta (Atlántico)	Angostura (Antioquia)	Armenia (Quindío)	Paicol (Huila)
Santuario (Risaralda)	San Alberto (Cesar)	Machetá (Cundinamarca)	Planadas (Tolima)
Santa Rosa (Bolívar)	Curumaní (Cesar)	Barranquilla (Atlántico)	Buga (Valle del Cauca)
Arbeláez (Cundinamarca)	Pulí (Cundinamarca)	Génova (Quindío)	Algarrobo (Magdalena)
Icononzo (Tolima)	Suaza (Huila)	Amalfi (Antioquia)	Herveo (Tolima)
Pandi (Cundinamarca)	Amagá (Antioquia)	Yotoco (Valle del Cauca)	Suaita (Santander)
Samaná (Caldas)	Hato (Santander)	Guarne (Antioquia)	Venecia (Antioquia)
Norcasia (Caldas)	Palocabildo (Tolima)	Gramalote (Norte de Stder.)	Chipaque (Cundinamarca)
Entreríos (Antioquia)	Santo Domingo (Antioquia)	Dosquebradas (Risaralda)	Maceo (Antioquia)
Ospina Pérez (C/marca.)	Sogamoso (Boyacá)	Villavicencio (Meta)	San Vicente de Chucurí (Stander)
Guadalupe (Huila)	Salamina (Caldas)	Alejandría (Antioquia)	Guateque (Boyacá)
Sibaté (Cundinamarca)	Anapoima (Cundinamarca)	Colón-Génova (Nariño)	Pesca (Boyacá)
Cáceres (Antioquia)	Marulanda (Caldas)	El Calvario (Meta)	Bolívar (Antioquia)
La Vega (Cundinamarca)	San Francisco (Antioquia)	San Juan Betulia (Sucre)	Pensilvania (Caldas)
Rionegro (Antioquia)	Pereira (Risaralda)	Trinidad (Casanare)	San Gil (Santander)
Angelópolis (Antioquia)	Lenguazaque (C/marca)	Garagoa (Boyacá)	Usiacurí (Atlántico)
Villanueva (Casanare)	Urrao (Antioquia)	Cajamarca (Tolima)	Campamento (Antioquia)
Arjona (Bolívar)	Sansón (Antioquia)	Anolaima (Cundinamarca)	Necoclí (Antioquia)
Buenavista (Quindío)	Tocancipá (Cundinamarca)	Santa Bárbara (Antioquia)	La Unión (Valle del Cauca)
Guacarí (Valle del Cauca)	Palmar (Santander)	Cañasgordas (Antioquia)	Anzá (Antioquia)
Viotá (Cundinamarca)	Quipile (Cundinamarca)	Colosó (Sucre)	Zaragoza (Antioquia)
El Doncello (Caquetá)	Ulloa (Valle del Cauca)	Valparaíso (Caquetá)	San Pedro (Valle del Cauca)
Rovira (Tolima)	Moniquirá (Boyacá)	El Cairo (Valle del Cauca)	Santa Rosa de Osos (Antioq.)
Guamo (Tolima)	San Juan de Arama (Meta)	El Águila (Valle del Cauca)	La Ceja (Antioquia)

Municipios			
Dabeiba (Antioquia)	Cabuyaro (Meta)	Molagavita (Santander)	Mutiscua (Norte de Stder)
Oicatá (Boyacá)	Socorro (Santander)	Monterrey (Casanare)	Belén de los a. (Caquetá)
Magangué (Bolívar)	Balboa (Risaralda)	Sipí (Chocó)	Sabanalarga (Antioquia)
Restrepo (Valle del Cauca)	Anorí (Antioquia)	Sutatausa (Cundinamarca)	San Luis de Gaceno (Boyacá)
Gámeza (Boyacá)	Pisba (Boyacá)	Gachetá (Cundinamarca)	Candelaria (Valle del Cauca)
San José (Caldas)	Don Matías (Antioquia)	La Unión (Nariño)	Fómeque (Cundinamarca)
Pore (Casanare)	Belalcázar (Caldas)	Bolívar (Valle del Cauca)	Contratación (Santander)
Guayabal (Tolima)	Paipa (Boyacá)	Ricaurte (Cundinamarca)	Hispania (Antioquia)
Duitama (Boyacá)	Saboyá (Boyacá)	Yacuanquer (Nariño)	Tuluá (Valle del Cauca)
Fusagasuga (C/marca.)	Ciénaga (Magdalena)	Villapinzón (Cmarca)	Puerto Caicedo (Putumayo)
Facativá (Cundinamarca)	Turbo (Antioquia)	Ubalá (Cundinamarca)	Andes (Antioquia)
	Lourdes (Norte de Stder.)	Guataquí (Cundinamarca)	

Fuente: DNP-DDTS.

En contraste, 59 municipios obtuvieron IICR igual a cero, ya sea porque no entregaron la información o lo hicieron de forma extemporánea (Ver siguiente tabla).

Tabla 57. Municipios que obtuvieron cero en el indicador integral de requisitos legales³⁴, vigencia 2010.

Municipios			
Ocamonte (Santander)	Flandes (Tolima)	La Argentina (Huila)	Altos del Rosario (Bolívar)
Córdoba (Quindío)	Litoral del San Juan (Chocó)	Ituango (Antioquia)	Montecristo (Bolívar)
Vista Hermosa (Meta)	Concordia (Magdalena)	Chivolo (Magdalena)	San Estanislao (Bolívar)
Condoto (Chocó)	Apartadó (Antioquia)	Frontino (Antioquia)	Puerto Libertador (Córdoba)
Venadillo (Tolima)	Puerto Gaitán (Meta)	Hatillo de Loba (Bolívar)	San Carlos (Córdoba)
Pueblorrico (Antioquia)	Pedraza (Magdalena)	Barrancas (La Guajira)	Distracción (La Guajira)
Atrato (Chocó)	Barranca de Upía (Meta)	Santa Lucía (Atlántico)	El Molino (La Guajira)
Bogotá (Bogotá)	San Carlos de Guaroa (Meta)	Acandí (Chocó)	San Zenón (Magdalena)
Palestina (Caldas)	Achí (Bolívar)	Hato Corozal (Casanare)	El Roble (Sucre)
Manizales (Caldas)	San Martín (Cesar)	Chinú (Córdoba)	La Unión (Sucre)
Nueva Granada (Magdalena)	Astrea (Cesar)	Palmar de Varela (Atlánt.)	Morroa (Sucre)
Cerro S. Antonio (Mglena.)	Santa Rosalía (Vichada)	Buenavista (Córdoba)	San Pedro (Sucre)
Uramita (Antioquia)	San José de Uré (Córdoba)	Paime (Cundinamarca)	Tolú (Sucre)
Quetame (Cundinamarca)	Campo de la Cruz ³⁵ (Atlántico)	El Retén (Magdalena)	Toro (Valle del Cauca)
Chalán (Sucre)	Tumaco (Nariño)	Guamal (Magdalena)	

Fuente: DNP-DDTS.

³⁴ Los municipios de Concordia (Magdalena), San Estanislao (Bolívar), Santa Lucía (Atlántico), Tumaco (Nariño) y Toro (Valle del Cauca) afectados por el Fenómeno de La Niña 2010-2011 remitieron la información del Sicep 1101, no obstante lo anterior no cumplen con las disposiciones del decreto 777 de 2011.

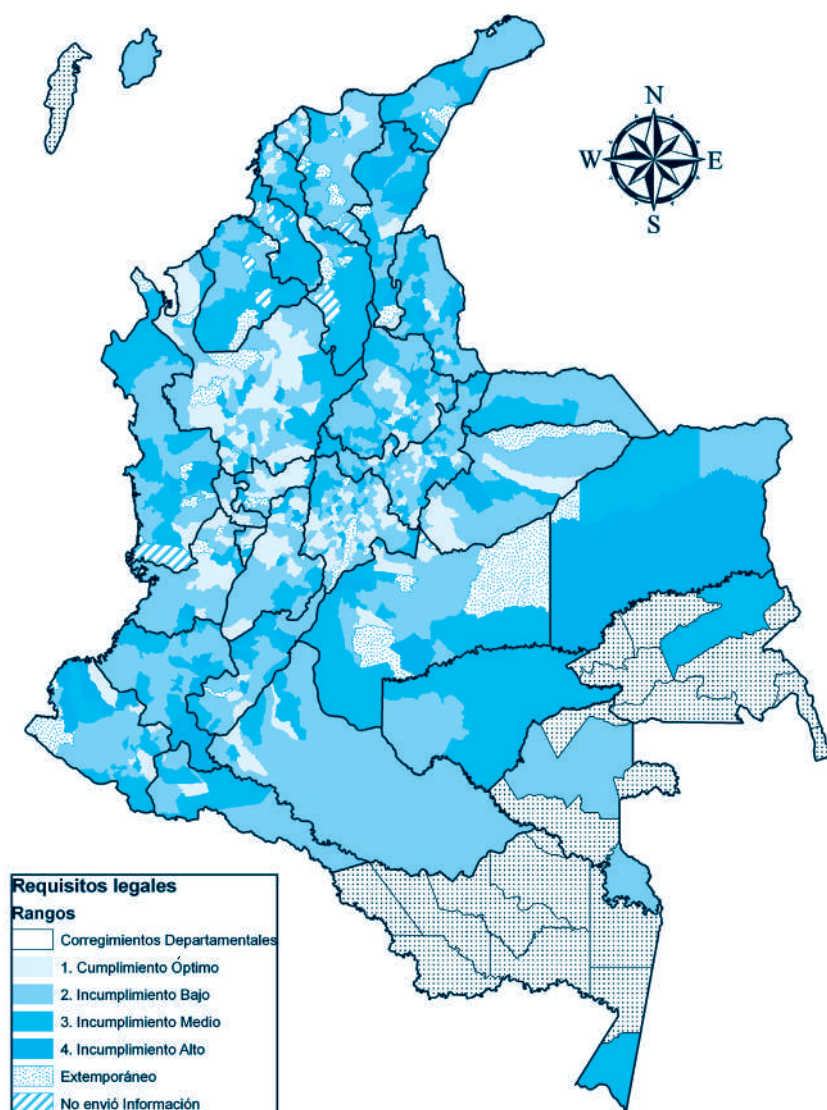
³⁵ El municipio de Campo de la Cruz (Atlántico) envió oficio N°. 20116630065812 en el cual manifiesta la imposibilidad de remitir la información debido a las afectaciones causadas por el Fenómeno de La Niña 2010-2011.

Al analizar el total de las entidades territoriales, se presenta que 888 no cumplieron estrictamente con la incorporación y ejecución de los recursos del SGP conforme a la Ley.

Esta situación puede ser producto de alguna de las siguientes situaciones:

- *Inconvenientes en la programación y ejecución del presupuesto.*
- *Baja capacidad institucional para articular la planeación con el proceso presupuestal territorial.*
- *Desconocimiento de la normatividad y de los lineamientos de los ministerios sectoriales (Educación; Protección Social; Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial) .*
- *Contratación de personal externo a la administración para que realicen el reporte del Sicep, el cual no es revisado y validado por el secretario de hacienda y/o jefe de presupuesto de la entidad territorial.*
- *Ausencia de sistemas de información que integren el presupuesto, contabilidad y tesorería.*
- *Baja calidad en los reportes de las ejecuciones presupuestales (Sicep – FUT).*
- *Aprobación de CONPES Sociales al final de la vigencia, lo que dificulta la realización de los ajustes presupuestales por parte de los municipios y distritos.*
- *Falta de instrucciones claras por parte del Gobierno Nacional para la ejecución de los recursos del SGP, especialmente en sectores como Salud y Agua Potable y Saneamiento Básico.*

Mapa 4. Distribución espacial del indicador de cumplimiento de requisitos legales, vigencia 2010.



Fuente: Cartografía DANE, elaboración DNP-DDTS.

Nota: San Andrés no se incluye en el análisis por su condición de departamento.

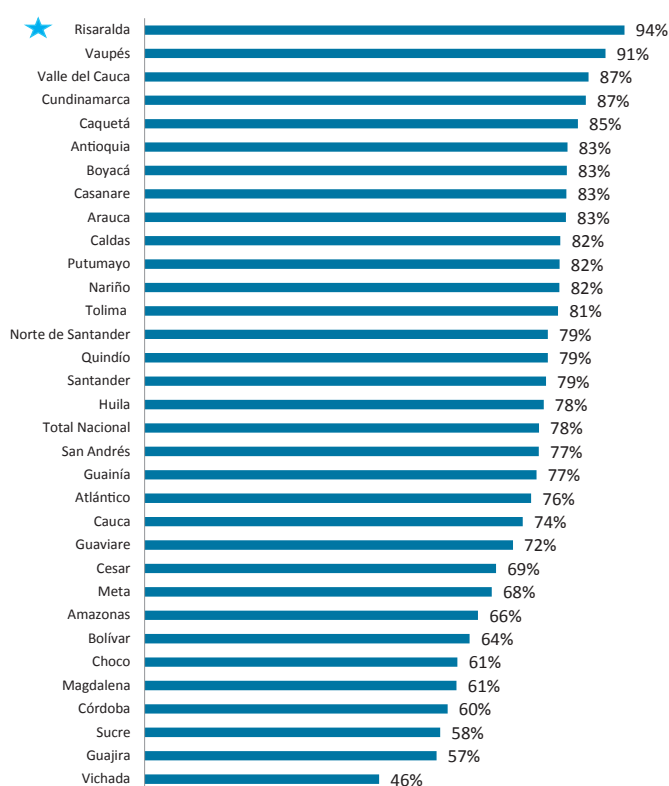
B. Resultados del IICRL agregados por departamentos, capitales y categorías

En este apartado se presentan los resultados del IICRL 2010 desagregados según departamentos, capitales y categorías municipales.

1. Departamentos

Al analizar los resultados del indicador del componente de requisitos legales agregado por departamento, se puede identificar que en promedio los municipios del departamento de Risaralda tienen el mayor IICRL (94%), seguido por los municipios de Vaupés (91%), Valle del Cauca (87%), Cundinamarca (87%) y Caquetá (85%), en contraste los peores promedios se registran en los municipios de Vichada, La Guajira, Sucre y Córdoba.

Gráfico 45. Indicador integral de cumplimiento de requisitos legales agregado por departamento, vigencia 2010.



Fuente: DNP-DDTS.

Así mismo, se puede identificar que del total de municipios que presentaron calificación óptima; el 19,6% corresponde a Antioquía y el 18,7% a Cundinamarca y el 9,3% a Boyacá. A diferencia de los departamentos de Amazonas, Arauca, Cauca, Córdoba, Guainía, La Guajira, Guaviare, San Andrés, Vaupés y Vichada que no registraron ningún municipio con cumplimiento óptimo en el IICRL-2010.

Tabla 58. Número de municipios organizados por departamentos y rangos de cumplimiento

Departamento	Cumplimiento Óptimo	Incumplimiento			Igual A Cero	Departamento	Cumplimiento Óptimo	Incumplimiento			Igual A Cero
		Bajo	Medio	Alto				Bajo	Medio	Alto	
Antioquia	42	50	25	3	5	Caquetá	3	10	3	0	0
Cundinamarca	40	55	17	2	2	Cesar	2	8	10	3	2
Boyacá	20	68	30	5	0	Magdalena	2	14	6	0	8
Valle del Cauca	18	19	3	1	1	Putumayo	2	5	6	0	0
Santander	12	41	28	5	1	Sucre	2	5	12	1	6
Caldas	11	10	3	1	2	Chocó	1	11	10	4	4
Tolima	11	24	8	2	2	Amazonas	0	0	2	0	0
Atlántico	7	10	2	1	3	Arauca	0	5	2	0	0
Nariño	7	34	19	3	1	Cauca	0	20	17	5	0
Risaralda	7	7	0	0	0	Córdoba	0	8	14	3	5
Norte de Santander	6	19	10	5	0	Guainía	0	0	1	0	0
Casanare	5	10	2	1	1	La Guajira	0	5	5	2	3
Quindío	5	4	1	1	1	Guaviare	0	1	3	0	0
Huila	4	22	6	4	1	San Andrés	0	1	1	0	0
Meta	4	11	7	3	4	Vaupés	0	3	0	0	0
Bolívar	3	9	26	3	5	Vichada	0	1	1	1	1

Fuente: DNP-DDTS.

Adicionalmente, es preciso resaltar lo siguiente:

- En los departamentos de Caldas, Quindío, Risaralda y Valle del Cauca, más del 40% de sus municipios se ubicaron en el rango de cumplimiento óptimo.
- Mas del 50% de los municipios de Arauca, Boyacá, Caquetá, Casanare, Huila, Nariño, Tolima y Vaupés se ubicaron en el rango de incumplimiento bajo.
- En el rango de incumplimiento medio se ubicaron principalmente los municipios pertenecientes a los departamentos de Amazonas, Bolívar, Guainía y Guaviare.
- En los departamentos de Vichada, Norte de Santander, La Guajira y Chocó, más del 12% de sus municipios registraron incumplimiento alto.

Finalmente los municipios de los departamentos de Magdalena, Córdoba, La Guajira y Sucre presentaron menor desempeño, ya que un número importante de municipios se ubicaron en el rango de calificación igual a cero.

2. Capitales

Al revisar el indicador integral de cumplimiento de requisitos legales según ciudades capitales, se puede resaltar lo siguiente:

- Del total de ciudades capitales el 18,8% registró un cumplimiento óptimo en la incorporación y ejecución de los recursos del SGP. Este comportamiento se presentó en las ciudades de Armenia, Barranquilla, Ibagué, Pasto, Pereira y Villavicencio.
- Cerca del 40,6% de las ciudades capitales (13 ciudades) se ubicó en el rango de incumplimiento bajo.
- En el rango de cumplimiento medio se ubicaron las ciudades de San Andrés, Florencia, Inírida, Neiva, Leticia, San José del Guaviare (18,8%).
- El 15,6% de las capitales, es decir cinco ciudades (Yopal, Valledupar, Cúcuta, Cartagena y Cali) se ubicaron en el rango de incumplimiento alto.
- Manizales y Bogotá presentan una calificación igual a cero, ya que radicarón la información de ejecuciones presupuestales Sicep de forma extemporánea.

Tabla 59. Número de capitales organizados por rangos de cumplimiento

Departamento	Cumplimiento Óptimo	Incumplimiento			Igual A Cero	Departamento	Cumplimiento Óptimo	Incumplimiento			Igual A Cero
		Bajo	Medio	Alto				Bajo	Medio	Alto	
San Andrés	0	0	1	0	0	Montería	0	1	0	0	0
Arauca	0	1	0	0	0	Neiva	0	0	1	0	0
Armenia	1	0	0	0	0	Pasto	1	0	0	0	0
Barranquilla	1	0	0	0	0	Pereira	1	0	0	0	0
Bucaramanga	0	1	0	0	0	Popayán	0	1	0	0	0
Cali	0	0	0	1	0	Puerto Carreño	0	1	0	0	0
Cartagena	0	0	0	1	0	Quibdó	0	1	0	0	0
Cúcuta	0	0	0	1	0	Riohacha	0	1	0	0	0
Florencia	0	0	1	0	0	San J. Guaviare	0	0	1	0	0
Ibagué	1	0	0	0	0	Santa Marta	0	1	0	0	0
Inírida	0	0	1	0	0	Sincelejo	0	1	0	0	0
Leticia	0	0	1	0	0	Tunja	0	1	0	0	0
Manizales	0	0	0	0	1	Valledupar	0	0	0	1	0
Medellín	0	1	0	0	0	Villavicencio	1	0	0	0	0
Mitú	0	1	0	0	0	Yopal	0	0	0	1	0
Mocoa	0	1	0	0	0	Bogotá	0	0	0	0	1

Fuente: DNP-DDTS.

3. Categorías

Al analizar los resultados del IICRL según las categorías establecidas en la Ley 617 de 2000, se evidencia lo siguiente:

- En la categoría E, el 66,7% se ubica en el rango de incumplimiento bajo (4 entidades), es decir sus IICRL están entre 80% y 95%.
- De los 16 municipios de categoría primera (1), aproximadamente el 31% de las entidades cumplen estrictamente con la incorporación y ejecución de los recursos del SGP.
- En cuanto a las 16 entidades de categoría segunda (2), se registra que el 43,8% de los municipios (7 entidades), se ubicaron en el nivel de incumplimiento bajo, sin embargo seis (6) entidades presentaron cumplimiento óptimo (37,5%).
- En los municipios de categoría tercera, el 35% registró cumplimiento óptimo (es decir 7 municipios) y el 65% restante se ubicó en rangos de incumplimiento.
- De los 25 municipios que están en categoría 4, el 56% registró un IICRL mayor e igual que 95%, en contraste el 8% presenta un indicador igual a cero.
- En la categoría 5 (24 municipios), el 29,2% y el 54,2% de las entidades registraron cumplimiento óptimo e incumplimiento bajo, respectivamente.
- En cuanto a los 995 municipios de categoría sexta, se identifica que el 75,9% presentó algún nivel de cumplimiento, el 18,7% registró cumplimiento óptimo y el 5,4% tiene un IICRL igual a cero.

Tabla 60. Número de municipios organizados por categorías y rangos de cumplimiento

Razón de Cumplimiento	Categorías							Total general
	1	2	3	4	5	6	E	
1. Cumplimiento Óptimo	5	6	7	3	7	186	0	214
2. Incumplimiento Bajo	4	7	6	14	13	442	4	490
3. Incumplimiento Medio	1	2	4	5	3	265	0	280
4. Incumplimiento Alto	5	1	3	1	0	48	1	59
5. Igual a cero	1	0	0	2	1	54	1	59
Total general	16	16	20	25	24	995	6	1102

Fuente: DNP-DDTS.

De la tabla anterior también se puede concluir:

- Ninguna entidad territorial de categoría Especial presentó cumplimiento óptimo en la incorporación y ejecución de los recursos del SGP.
- Los municipios de las categorías 2 y 3 presentaron el informe Sicep conforme a lo establecido en el Decreto 72 de 2005.
- Del total de los municipios con nivel de incumplimiento igual a cero, el 91,5% corresponden a entidades de categoría 6.

C. Resultados sectoriales

Los recursos del Sistema General de Participaciones se asignan y distribuyen según asignaciones especiales y participaciones sectoriales, en consecuencia es relevante mostrar los resultados sectoriales que componen el IICRL para la vigencia 2010 y así identificar las debilidades y fortalezas de las entidades territoriales en cuanto a la incorporación y ejecución de los recursos del SGP.

1. Educación

La participación de educación, representa el 58,5% de la distribución sectorial del SGP, esta bolsa se distribuye en entidades certificada y no certificadas conforme a las competencias definidas en la Ley 715 de 2001. En este sector, los distritos y municipios certificados reciben directamente los recursos para la prestación del servicio de educación (pago de personal, aportes patronales, etc.) y adicionalmente reciben recursos para invertir en la calidad de la educación (calidad matrícula y calidad gratuidad). En el caso de los municipios no certificados, el Ministerio de Educación transfiere los recursos correspondientes a la asignación de calidad (calidad matrícula y calidad gratuidad), los cuales no pueden ser destinados a pago de personal.

En este sentido, el CONPES Social asignó \$6,1³⁶ billones entre los distritos y municipios certificados en educación por concepto de prestación de servicios. De estos recursos las entidades certificadas incorporaron en su presupuesto de rentas por concepto de prestación de servicios \$6,0 billones, lo que representa un 99% de ejecución, en este sentido, se dejaron de incorporar en ingresos \$58,4 mil millones. Ahora bien, las entidades certificadas tienen la competencia de garantizar la prestación de servicios en el sector, en consecuencia en la ejecución de gastos se evalúa el total de inversión ejecutado en educación (en gastos no se diferencia entre prestación de servicios y calidad), en este sentido el CONPES Social asignó \$6,4 billones³⁷ entre los municipios certificados, de los cuales ejecutaron el 97,4% (\$6,2 billones).

Respecto al componente de calidad asignado para todas las entidades territoriales (certificadas y no certificadas), el CONPES Social distribuyó la suma de \$804,5 mil millones, de los cuales el 94,5% (\$760,4 mil millones) fue incorporado en el presupuesto de rentas por las entidades territoriales. Al diferenciar entre municipios certificados y no certificados se encuentra que los primeros incorporaron el 94,9% de los recursos asignados, y los segundos presupuestaron en ingresos el 96,4% de los recursos de calidad.

Finalmente, de los recursos de la participación de calidad para los municipios no certificados, conforme a los datos reportados por las entidades, los municipios ejecutaron el 86% de los recursos asignados, es decir, se invirtieron \$415,5 mil millones de los \$483,2 mil millones asignados por el CONPES Social.

³⁶ Para todos los componentes del análisis sectorial se tomó el monto distribuido entre los municipios y distritos que fueron objeto de la evaluación.

³⁷ Incluye los recursos asignados a distritos, municipios certificados y San Andrés.

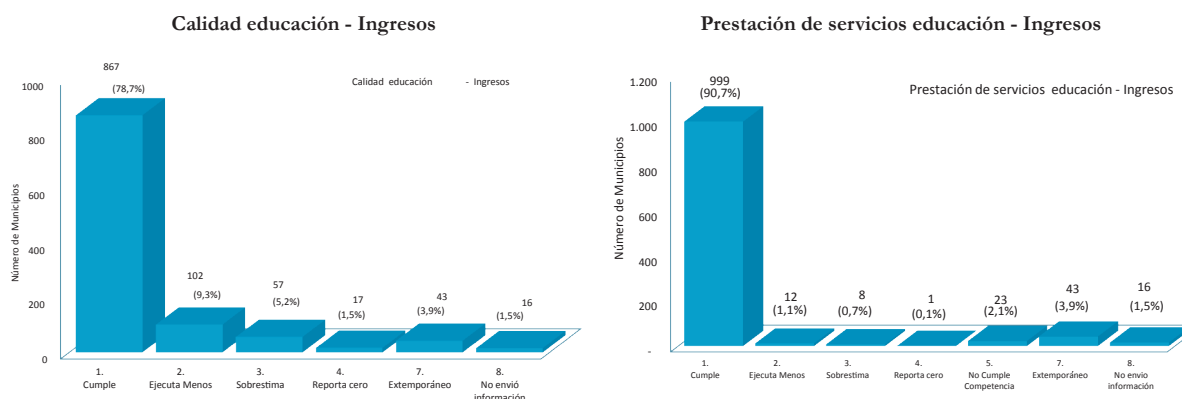
Ejecución de ingresos en calidad y prestación del servicio

En el *componente de calidad*, se evidencia que de los 1102 municipios y distritos evaluados en el ingreso, cerca del 79% incorporó en el presupuesto de rentas la totalidad los recursos asignados para calidad; el 9,3% incorporó menos de lo asignado; el 5,2% incorporó más recursos de los asignados por el CONPES Social; el 1,5% reportó cero; el 3,9% de las entidades evaluadas reportó de forma extemporánea y el 1,5% de los entes no remitió la información de ejecuciones presupuestales.

Ahora bien, en el *componente de prestación del servicio*, de acuerdo a la metodología se verifica que los municipios cumplen el régimen de competencias conforme a la Ley 715 de 2001, es decir que los municipios no certificados solo presupuesten ingresos para calidad (matrícula y gratuidad). En este sentido, el 90,7% de las entidades evaluadas cumple satisfactoriamente los requisitos legales, ya sea porque teniendo la competencia para la prestación del servicio incorporó el 100% de los recursos o porque no siendo certificados no ejecutaron ingresos en este componente. Así mismo, el 1,1% de las municipios incorporaron menos; el 0,7% sobreestimó los recursos; el 0,1% reportó cero; el 2,1% no cumplió el régimen de competencias (23 entidades); el 3,9% presentó el informe de forma extemporánea y el 1,5% no remitió el Sicep 1101.

Los municipios que incorporaron recursos del componente de prestación del servicio educativo en el presupuesto de ingresos sin tener la condición de certificado, son los siguientes: Puerto Berrío y Puerto Nare del departamento de Antioquia; Manatí del departamento de Atlántico; Barranco de Loba del departamento de Bolívar; Páez, Pauna, Puerto Boyacá, Socha, Soracá y Viracachá del departamento de Boyacá; Riosucio del departamento de Caldas; El Copey y Chimichagua del departamento del Cesar; San Francisco del departamento de Cundinamarca; Lloró del departamento de Chocó, Tesalia del departamento del Huila; Zona Bananera del departamento del Magdalena; Guamal y San Jacinto del departamento del Meta; Túquerres del departamento de Nariño; Silos del departamento del Norte de Santander; Concepción y Puente Nacional del departamento de Santander.

Gráfico 46. Ejecución de Ingresos en los componentes de calidad y prestación de servicios



Fuente: DNP-DDTS

Ejecución del gasto de inversión en calidad y prestación del servicio

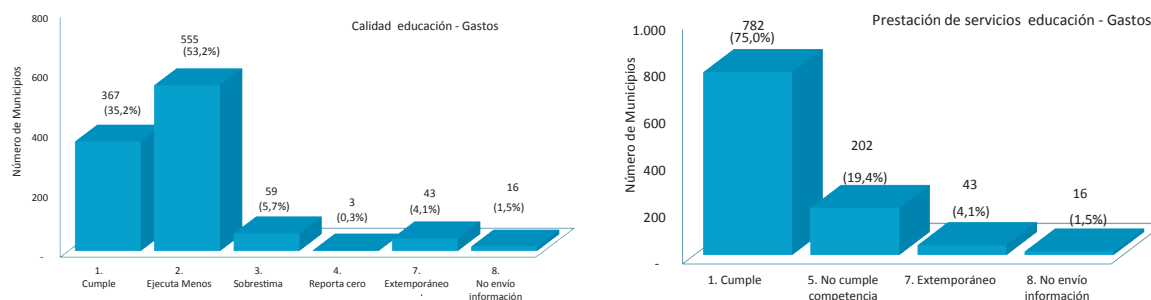
Al analizar la *inversión realizada en el componente de calidad*, se identifica que el 35,2% de los municipios, es decir, 367 municipios no certificados, gastaron la totalidad de los recursos asignados por el CONPES Social con destino a la financiación de acciones de calidad (calidad matrícula y calidad gratuidad); el 53,2% ejecutó un valor menor al asignado; el 5,7% sobrestimó los gastos de inversión; el 0,3% reportó cero; el 4,1% remitió la información de forma extemporánea y el 1,5% de los municipios no envió la información de Sicep 1101 vigencia 2010.

Al revisar la *inversión realizada en el componente de prestación del servicio*, se observa que del total de municipios no certificados, el 75,0% cumplió con las disposiciones legales, el 19,4% no cumplió con el régimen de competencias en el sector, es decir ejecutó gastos de inversión en conceptos de prestación de servicios; el 4,1% envió el informe Sicep 1101 de forma extemporánea y el 1,5% no remitió el informe de ejecuciones presupuestal al DNP.

Los 202 municipios que ejecutaron recursos del componente de prestación del servicio, sin tener la condición de certificados se ubicaron en los siguientes departamentos: departamento de Antioquia (18 municipios); departamento del Atlántico (1 municipios); departamento del Bolívar (15 municipios); departamento de Boyacá (15 municipios); departamento del Caldas (2 municipios); departamento del Caquetá (1 municipios); departamento del Cauca (15 municipios); departamento del Cesar (4 municipios); departamento de Córdoba (15 municipios); departamento de Cundinamarca (19 municipios); departamento de Chocó (7 municipios); departamento del Huila (8 municipios); departamento de La Guajira (4 municipios); departamento del Magdalena (4 municipios); departamento del Meta (1 municipios); departamento de Nariño (12 municipios); departamento de Norte de Santander (6 municipios); departamento de Risaralda (2 municipios); departamento de Santander (12 municipios); departamento de Sucre (13 municipios); departamento del Tolima (4 municipios); departamento del Valle del Cauca (7 municipios); departamento de Arauca (4 municipios); departamento del Putumayo (7 municipios); departamento de Guainía (1 municipio); departamento de Guaviare (2 municipios); departamento de Vaupés (1 municipio) y departamento de Vichada (2 municipios).

Del análisis de los municipios que desconocieron las competencia en el sector educación, se identifica que los municipios de Barranco de Loba-Bolívar; Socha-Boyacá; Chimichagua-Cesar; San Francisco-Cundinamarca; Zona Bananera (Magdalena), Concepción y Puente Nacional-Santander, incurrieron en los dos (2) errores, ya que incorporaron al presupuesto y ejecutaron recursos del componente de prestación del servicio sin tener la condición de certificado.

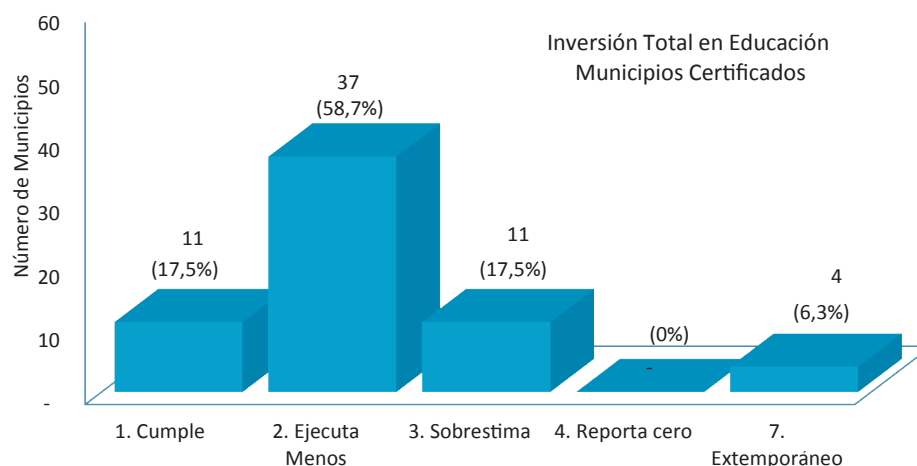
Gráfico 47. Ejecución de inversión en los componentes de calidad y prestación de servicios.



Fuente: DNP-DDTS.

En cuanto a los gastos realizados por los *distritos*, *municipios certificados* y *San Andrés*, se evidencia un bajo desempeño, ya que de las 63 entidades certificadas para 2010, el 17,5% ejecutó el 100% de los recursos conforme a las disposiciones de la Ley; el 58,7% ejecutó menos recursos de los asignados por el CONPES Social, el 17,5% reportó inversiones por un monto superior al asignado y el 6,3% es decir cuatro entidades, enviaron el reporte después de las fechas establecidas en el decreto 72 de 2005 y decreto 777 de 2011.

Gráfico 48. Ejecución de inversión en el sector educación, distritos, municipios certificados y San Andrés.



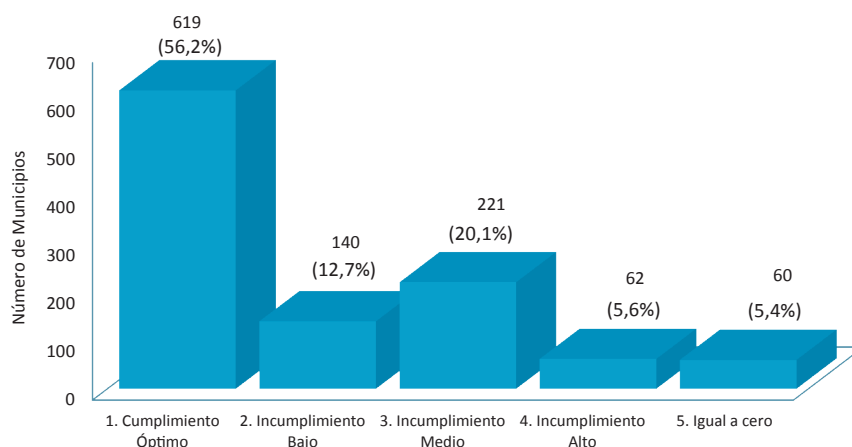
Fuente: DNP-DDTS.

Indicador integral de cumplimiento de requisitos legales en el sector educación

En este apartado se relacionan los resultados agregados que las entidades evaluadas obtuvieron con respecto al Indicador Integral de Requisitos Legales en el sector educación. El 56,2% de las entidades

evaluadas registraron un IICRL mayor e igual al 95%, el 12,7% obtuvo un indicador de incumplimiento bajo; el 20,1% obtuvo un indicador de incumplimiento medio; el 5,6% un indicador de incumplimiento alto y el 5,4% un indicador igual a 0%.

Gráfico 49. Indicador integral de cumplimiento de requisitos legales en el sector educación.



Fuente: DNP-DDTS.

2. Salud

La participación para el sector salud representa el 24,5% de la distribución sectorial del total del Sistema General de Participaciones, siendo la segunda bolsa más importante dentro del SGP. Para la vigencia 2010, el CONPES para la Política Social asignó y distribuyó entre municipios y distritos \$4,2 billones para el sector Salud. Con estos recursos las entidades beneficiarias garantizaron la afiliación al régimen subsidiado de la población pobre y vulnerable, aseguraron la prestación del servicio de salud a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda y llevaron a cabo acciones de salud pública, definidas como prioritarias para el país por el Ministerio de la Protección Social.

En el sector salud se evaluaron los componentes de régimen subsidiado, salud pública y prestación de servicios tanto en ingresos como en gastos.

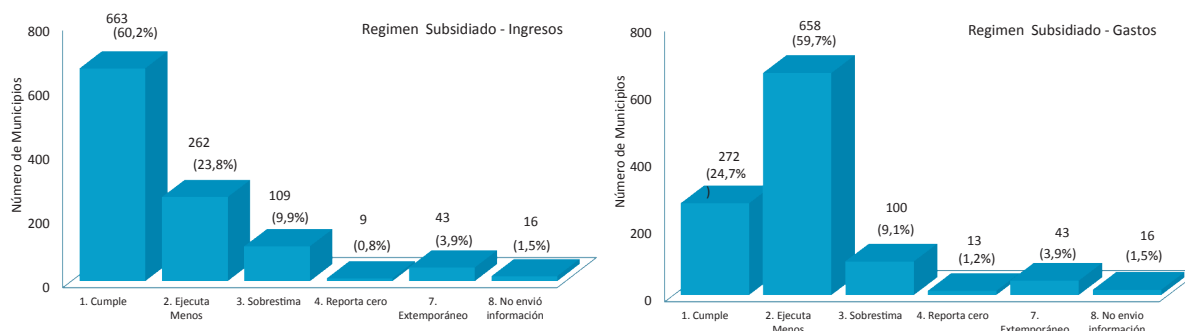
Régimen subsidiado

Para la asignación de *régimen subsidiado*, el CONPES Social, asignó por la suma de \$3.4 billones, de los cuales, el 96,5% fue incorporado en el presupuesto de rentas de las entidades evaluadas (\$3.3 billones) y el 91,2% fue invertido efectivamente en la afiliación de la población al régimen subsidiado (\$3,1 billones).

Al evaluar el cumplimiento de las entidades en lo correspondiente a la asignación de régimen subsidiado, se evidencia que 663 municipios (60,2%) cumplieron de forma satisfactoria las disposiciones legales, ya que incorporaron el 100% de los recursos del SGP régimen subsidiado a sus presupuestos. En contraste, solo 272 invirtieron la totalidad de los recursos de régimen subsidiado. Este comportamiento es reflejo de las dificultades que han tenido las entidades territoriales en la aplicación de las modificaciones normativas en materia de los giros de los recursos de Régimen Subsidiado.

En cuanto a la incorporación en el ingreso, el 23,8% de las entidades evaluadas ejecutaron menos de lo asignado; el 9,9% reportó inversiones por un monto superior al asignado; el 0,8% reportó cero en la ejecución presupuestal; el 1,5% no remitió la información del Sicep 1101 al DNP y el 3,9% reportó la información fuera de los plazos establecidos por los decretos 72 de 2005 y 777 de 2011.

Gráfico 50. Ejecución de ingresos y gastos de inversión en régimen subsidiado.



Fuente: DNP-DDTS.

En la ejecución del gasto de inversión, el desempeño de los municipios es inferior, ya que el 59,7% de los municipios ejecutó menos recursos de lo asignado por el CONPES Social; el 9,1% de los municipios sobrestimó y el 1,2% reportó cero en la ejecución presupuestal.

Salud pública

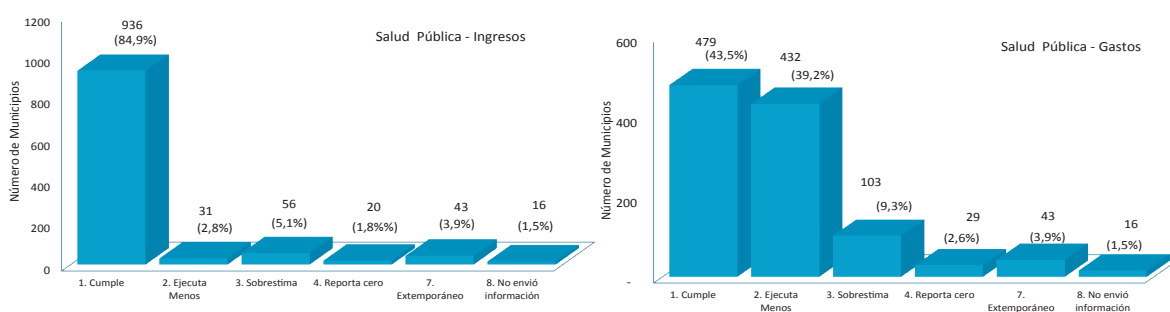
En el componente de Salud Pública, los resultados evidencian un mejor desempeño de los municipios y distritos respecto al componente de régimen subsidiado. De acuerdo con los recursos asignados por el CONPES Social para Salud Pública 2010 (\$318,9 mil millones), el 98% de los recursos fueron incorporados en los presupuestos de las entidades territoriales (\$312,4 mil millones). En cuanto a los gastos de inversión en acciones de salud pública, las entidades evaluadas ejecutaron un porcentaje menor al incorporado en el presupuesto de ingresos (94,1%; \$300 mil millones).

Aproximadamente, el 85% de las entidades evaluadas incorporaron el 100% de los recursos asignados para salud pública. En contraste, solo el 479 municipios (43,5%) invirtieron la totalidad de los recursos asignados.

En la incorporación del ingreso, se observa que el 15,1% de las entidades no cumplieron estrictamente con las disposiciones de la Ley (2,8% ejecutó menos; 5,1% sobrestimó; 1,8% reportó cero; el 3,9% remitió la información de forma extemporánea y el 1,5% no envió en Sicep 1101).

En cuanto a los gastos de inversión, las entidades territoriales presentan un menor desempeño ya que cerca del 43% ejecuta menos recursos que los asignados para atender las acciones de salud pública. En consecuencia, con la información reportada por los municipios y distritos sobre ejecución presupuestal de los recursos, se evidencia que 623 municipios y distritos no invierten adecuadamente los recursos en acciones de salud pública.

Gráfico 51. Ejecución de ingresos y gastos de inversión en salud pública.



Fuente: DNP-DDTS.

Prestación de servicios a la población pobre no asegurada

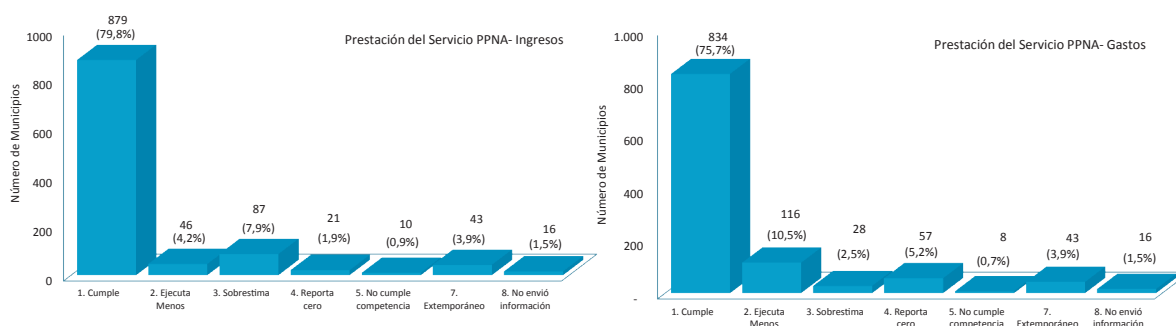
En el componente de prestación de servicios a la población pobre no asegurada, el CONPES Social distribuyó en la vigencia 2010 entre municipios y distritos certificados la suma de \$392, 7 mil millones. De estos recursos los municipios presupuestaron el 95,6%, es decir \$375,5 mil millones y comprometieron en inversión el 88,6% de los recursos (\$348,1 mil millones).

Al analizar la incorporación de los recursos de prestación de servicios en el ingreso se identifica que el 79,8% de los municipios (879 municipios) incorporaron en su presupuesto la totalidad de los recursos transferidos o cumplió satisfactoriamente el régimen de competencias; el 4,2% incorporó menos de lo asignado; el 7,9% sobrestimó el ingreso; el 1,9% reportó en cero la ejecución presupuestal y el 0,9% no cumplió con las competencias definidas por la Ley para municipios no certificados

Los siguientes diez municipios incorporaron en su presupuesto de ingresos recursos por el componente de prestación de servicios a la población pobre no asegurada, sin tener la competencia para hacerlo: Córdoba en el departamento de Bolívar, Aquitania y Topaga en el departamento de Boyacá, Aranzazu en el departamento de Caldas, Cajibío y San Sebastián en el departamento del Cauca; Gutiérrez y Medina en el departamento de Cundinamarca, Casabianca en el departamento del Tolima y Puerto Asís en el departamento del Putumayo.

En la ejecución del gasto de inversión, el 75,7% de los municipios invirtió la totalidad de los recursos transferidos o cumplió con el régimen de competencias establecido en la Ley 715 de 2001; el 10,5% ejecutó menos de lo asignado; el 2,5% invirtió más de lo asignado, el 5,2% reportó cero en la ejecución presupuestal y el 0,7% de los municipios no cumplieron con el régimen de competencias.

Gráfico 52. Ejecución de ingresos y gastos de inversión en prestación de servicios a población pobre no asegurada.

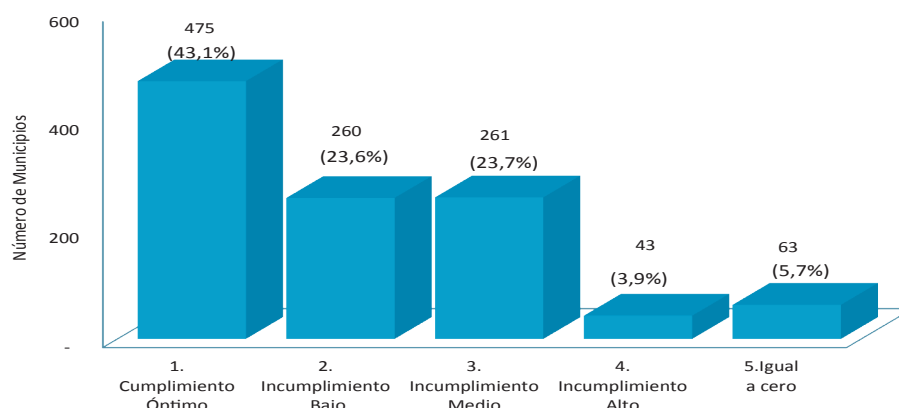


Fuente: DNP-DDTS.

Los siguientes municipios desconocieron su condición de no certificado e invirtieron recursos en el componente de prestación de servicios a la población pobre no asegurada: Tubará en el departamento de Atlántico, Tiquisio en el departamento de Bolívar; Gachantivá en el departamento de Boyacá, Milán en el departamento de Caquetá; Santa Rosa en el departamento de Caquetá; Lloró en el departamento del Chocó; La Tola en el departamento de Nariño y Yumbo en el departamento del Valle del Cauca.

Indicador integral de cumplimiento de requisitos legales en el sector salud

De acuerdo a los resultados de los componentes de Salud (Régimen Subsidiado, Salud Pública y Prestación de Servicios), a continuación se presentan los resultados agregados en IICRL para el sector Salud.

Gráfico 53. Indicador de cumplimiento de requisitos legales sector salud

Fuente: DNP-DDTS.

El gráfico ilustra que del total de las entidades territoriales evaluadas, 475 municipios, es decir, el 43,1% obtuvo un indicador integral óptimo; el 23,6% presentó un indicador de incumplimiento bajo (260 municipios); el 23,7% obtuvo un indicador de incumplimiento medio (261 municipios); el 3,9% está ubicado en el rango de incumplimiento alto (43 municipios) y finalmente para el 5,7% la calificación fue igual a cero (63 municipios).

3. Agua potable y saneamiento básico

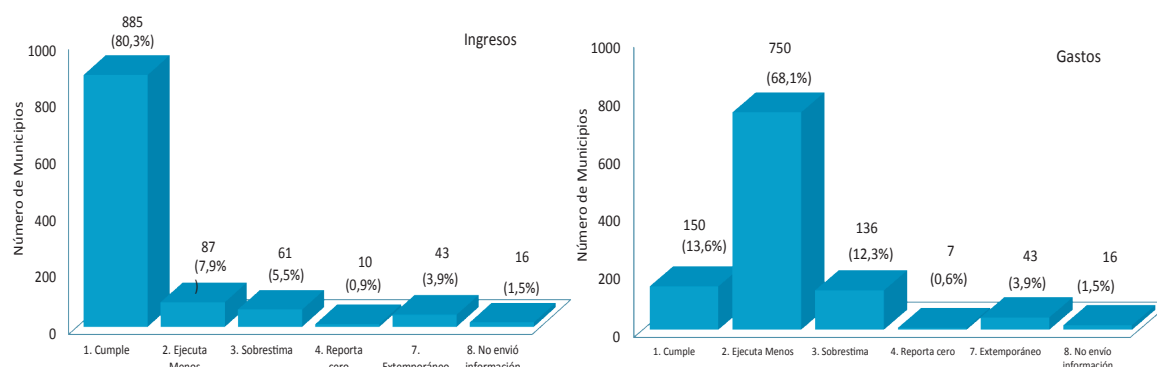
La participación para agua potable y saneamiento básico representa el 5,4% de la distribución sectorial del SGP. Estos recursos los municipios y distritos los destinan a financiar la prestación de los servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico conforme a lo establecido en la Ley 1176 de 2007.

Para la vigencia 2010, el CONPES Social asignó la suma de \$1,0 billón para la participación de los servicios de agua potable y saneamiento básico de municipios y distritos, de estos recursos, el 97,5% fueron incorporados en el presupuesto de rentas de las entidades (\$979,7 mil millones). Ahora bien, respecto al gasto (inversión y deuda), los municipios y distritos ejecutaron \$874,0 mil millones, lo que representa el 87% de los recursos asignados en la vigencia 2010.

Sin embargo es importante aclarar que en la vigencia 2010 los siguientes municipios fueron descertificados para administrar los recursos del SGP agua potable y saneamiento básico: Ituango, La Estrella, La Pintada, San Rafael y Sonsón en el departamento de Antioquia; El Carmen de Bolívar, Magangué en el departamento de Bolívar; Pelaya en el departamento de Cesar; Ayapel y Canalete en el departamento de Córdoba; La Palma en el departamento de Cundinamarca; Bojayá en el departamento del Chocó; Barrancas, Distracción y El Molino en el departamento de La Guajira; Cerro de San Antonio, Santa Bárbara de Pinto, Zapayan en el departamento de Magdalena y San Calixto en el departamento de Norte

de Santander. En consecuencia, la base de asignación fue ajustada con los giros efectivamente realizados a estas entidades territoriales, ya que a partir de la fecha de descertificación, los recursos del SGP fueron administrados por el respectivo departamento.

Gráfico 54. Ejecución de ingresos y gastos de inversión en agua potable y saneamiento básico.



Fuente: DNP-DDTS.

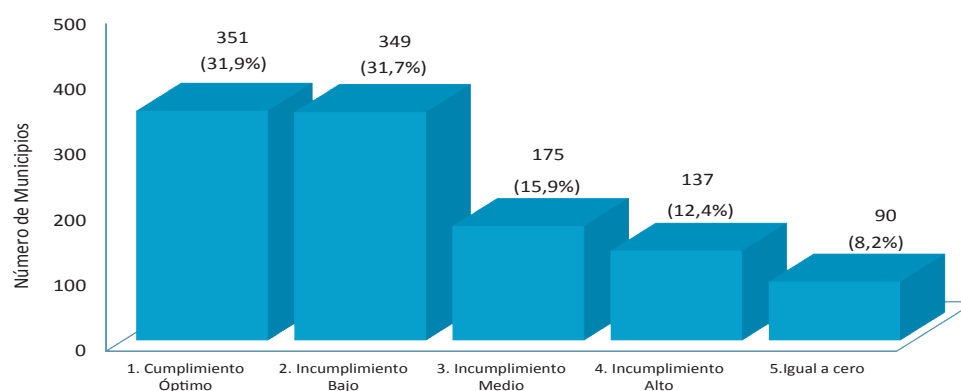
Al analizar los recursos incorporados en el ingreso, se evidencia que el 80,3% de los municipios ejecutaron la totalidad de los recursos asignados para la participación de agua potable y saneamiento básico. Por su parte, el 7,9% de las entidades ejecutaron menos, el 5,5% ejecutó más de lo asignado y 0,9% reportó cero.

Respecto a la ejecución de los gastos (inversión más pago de deuda) los resultados son preocupantes, ya que sólo el 13,6% (150 entidades territoriales) de los municipios evaluados cumple satisfactoriamente con la ejecución de los recursos; el 68,1% (750 municipios) ejecutó menos de lo asignado; el 12,3% (136 municipios) sobrestimó los recursos y el 0,6% (7 municipios) reportó cero en la ejecución presupuestal. Estos resultados pueden ser consecuencia de las dificultades que han tenido las entidades territoriales para ejecutar los recursos del SGP agua potable y saneamiento básico en el marco de los planes departamentales de agua.

Indicador integral de cumplimiento de requisitos legales en el sector agua potable y saneamiento básico

El indicador integral de requisitos legales para el sector de agua potable y saneamiento básico, refleja los resultados ponderados tanto en ingreso como en gastos. Este indicador registra que el 31,9% de las entidades presentaron cumplimiento óptimo, el 31,7% se ubicaron en el rango de incumplimiento bajo; el 15,9% presentaron incumplimiento medio y el 12,4% se ubican en el rango de incumplimiento alto. Finalmente, el 8,2% (90 municipios) de los municipios y distritos evaluados presentó una calificación igual a cero.

Gráfico 55. Indicador de cumplimiento de requisitos legales sector agua potable y saneamiento básico.



Fuente: DNP-DDTS.

4. Propósito general

La bolsa de Propósito General representa el 11,6% de la distribución sectorial de los recursos del SGP. Con estos recursos, los distritos y municipios, financiaron el desarrollo de sus competencias en los sectores de deporte y recreación, cultura y demás sectores que establece el artículo 76 de la Ley 715 de 2001. Adicionalmente, es preciso mencionar que el artículo 21 de la Ley 1176 de 2007 establece que los municipios de categorías 4ª, 5ª y 6ª pueden destinar hasta el 42% de propósito general para financiar gastos inherentes al funcionamiento de la administración.

La participación de propósito general se analizará de forma independiente en la ejecución de ingresos y gastos de los recursos asignados para *libre destinación, deporte, cultura y libre inversión*.

Propósito general: libre destinación

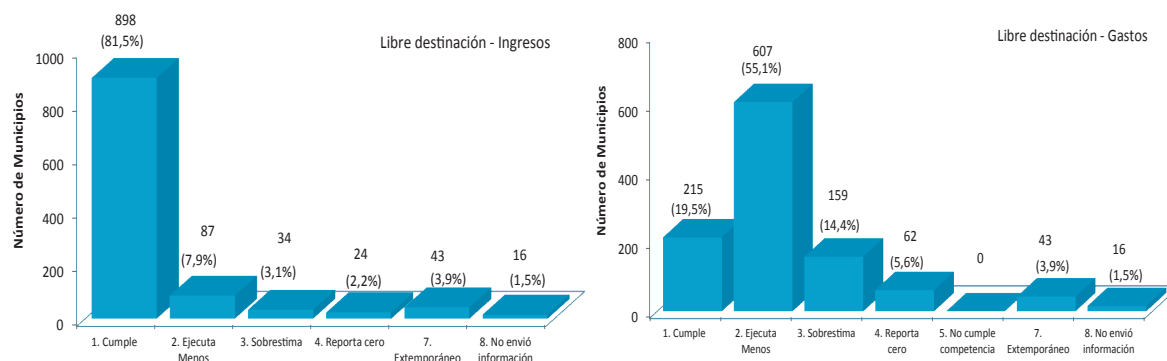
En el componente de libre destinación de Propósito General, el CONPES Social asignó de forma indicativa \$813,0 mil millones entre los municipios de categoría 4ª, 5ª y 6ª. Conforme a la información reportada por las entidades territoriales en el aplicativo Sicep, el 94,9% de los recursos fue incorporado en el presupuesto de ingresos. Por su parte en gastos de funcionamiento, inversión y deuda el porcentaje de ejecución fue del 86,36%.

Al revisar los recursos presupuestados en ingresos, 898 municipios, es decir el 81,5% del total de las entidades cumplen satisfactoriamente las disposiciones legales, ya sea porque siendo municipio de 4ª, 5ª y 6ª categoría incorporaron el 100% de los recursos o ya porque al ser municipio o distrito de categoría E, 1ª, 2ª o 3ª no ejecutó ingresos en este componente. Adicionalmente, 87 municipios (7,9%) de las

entidades incorporó un menor valor; el 3,1% sobreestimó los recursos (34 municipios); el 2,2% reportó cero en la ejecución presupuestal (24 municipios); el 3,9% reportó la información después de los plazos establecidos por los decretos 72 de 2005/777 de 2011 y el 1,5% no remitió la información presupuestal al DNP.

Por su parte en la ejecución de gastos (funcionamiento, inversión y deuda), el 19,5% cumplió con la disposiciones legales, el 55,1% ejecutó menos de los recursos asignados; el 14,4% sobrestimó recursos, el 5,6% reportó cero y el 5,4% envió la información de forma extemporánea o no remitió los formatos Sicep 1101 al DNP.

Gráfico 56. Ejecución de ingresos y gastos de libre destinación



Fuente: DNP-DDTS.

Propósito general: deporte y recreación

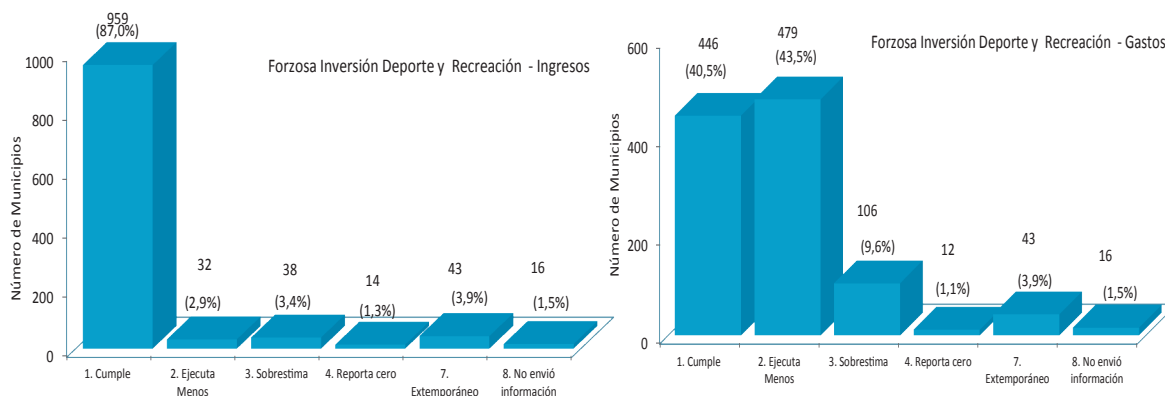
Del total de los recursos de la participación de propósito general asignada a cada distrito o municipio una vez descontada la destinación establecida para inversión u otros gastos de funcionamiento de la administración municipal y la asignación correspondiente a los municipios menores de 25.000 habitantes, cada distrito y municipio destinó el cuatro por ciento (4%) para deporte y recreación y el tres por ciento (3%) para cultura.

El CONPES Social asignó de forma indicativa la suma de \$104,7 mil millones por concepto de propósito general -deporte y recreación, de este monto los municipios y distritos incorporaron en sus presupuestos el 97,3% (\$101,8 mil millones) y gastaron el 95,4% (\$99,9 mil millones).

Al analizar el ingreso, se observa que 959 municipios (87,0%) ejecutaron el total de los recursos destinados a deporte y recreación; el 2,9% ejecutó menos recursos; el 3,4% sobrestimó; el 1,3% reportó cero en la ejecución presupuestal.

En los gastos de los recursos de SGP propósito general deporte y cultura se evidencia un menor desempeño de las entidades territoriales, ya que solo 446 municipios y distritos ejecutaron los recursos conforme a las disposiciones de la Ley; el 43,5% gastaron recursos por un valor inferior a lo asignado y el 9,6% sobrestimó los recursos.

Gráfico 57. Ejecución de ingresos y gastos en el sector deporte y recreación.



Fuente: DNP-DDTS.

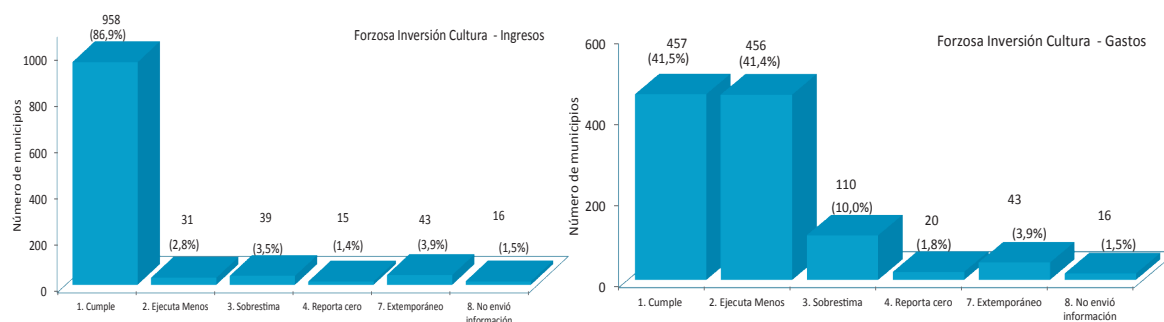
Propósito general: cultura

En la vigencia 2010, el CONPES Social asignó por concepto de propósito general cultura \$78,5 mil millones. De estos recursos las entidades presupuestaron en ingresos el 97,7% (\$76,7 mil millones) y ejecutaron en gastos 94,7% (\$74,3 mil millones).

Desde la perspectiva del ingreso, se identifica que 958 entidades del total de entidades evaluadas (86,9%) incorporan el 100% de los recursos asignados para cultura y tan solo el 13,1% no cumplieron con lo establecido por la norma (2,8% ejecuto menos; 3,5% ejecuto más de lo asignado; 1,4% reportó en cero; el 3,9% envió la información de forma extemporánea y el 1,5% no envió al DNP el informe de ejecuciones presupuestales).

En contraste, en la ejecución del gasto, solo el 41,5% comprometió el 100% de los recursos de cultura y el 41,4% ejecutó menos recursos de los asignados. El 10% invirtió más de lo distribuido para cultura y el porcentaje restante: reportó cero (1,8%), envió el informe por fuera de las fechas establecidas (3,9%) y finalmente el 1,5% no remitió el informe de ejecuciones presupuestales al DNP.

Gráfico 58. Ejecución de ingresos y gastos en el sector cultura.



Fuente: DNP-DDTS.

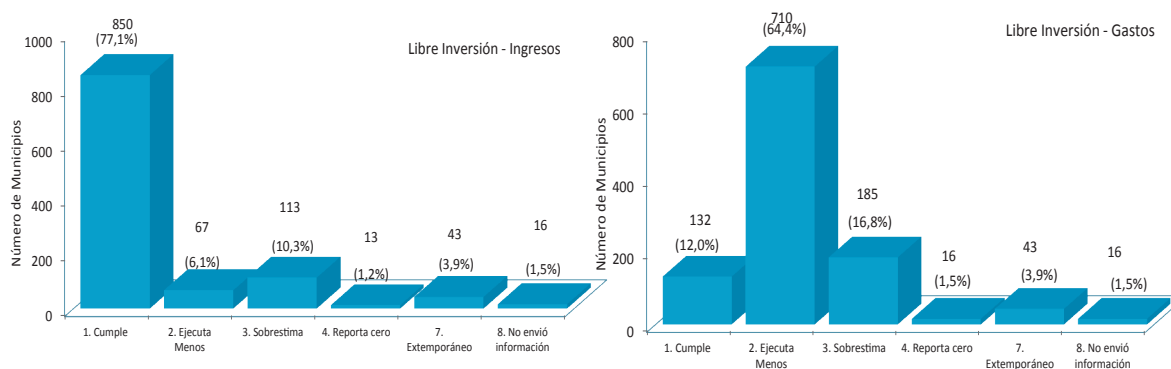
Propósito general: libre inversión

Para la asignación de libre inversión de Propósito General, el CONPES Social distribuyó entre los municipios y distritos \$1,43 billones, de estos recursos las entidades incorporaron el 98,2% (\$1,41 billones) e invirtieron el 92% (\$1,3 billones).

Ahora bien, en la incorporación de los recursos, el 77,1% (850 municipios y distritos) lo presupuestaron correctamente en ingresos y el 10,3% ejecutó más de lo asignado por el CONPES Social. El restante 12,5% se distribuyó en municipios que ejecutaron menos, reportaron cero, enviaron a la información de forma extemporánea o no enviaron el informe Sicep 1101.

En contraste, al analizar la ejecución de gastos de los recursos de propósito general – libre inversión, se identifica que solo 132 entidades territoriales cumplieron de forma estricta las disposiciones de la Ley. Por su parte, el 64,4% ejecutó menos de lo asignado; el 16,8% invirtió un mayor valor; el 1,5% reportó cero en la ejecución presupuestal; el 3,9% reportó la información de forma extemporánea y el 1,5% no remitió el informe de ejecuciones presupuestales al DNP.

Gráfico 59. Ejecución de ingresos y gastos en libre inversión.

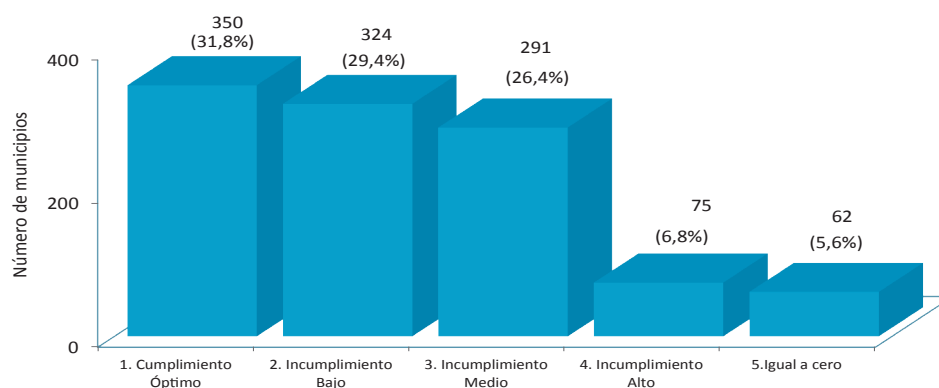


Fuente: DNP-DDTS.

Indicador integral de cumplimiento de requisitos legales en la participación de propósito general

En este apartado se presentan los resultados del IICR 2010 para la participación de propósito general. De acuerdo a los resultados anteriores en *libre destinación, deporte, cultura y libre inversión*, se encuentra que de los 1.102 municipios y distritos evaluados, 350 municipios, es decir, el 31,8% presentan un indicador mayor e igual que 95%, el 29,4% obtuvo un indicador de incumplimiento bajo; el 26,4% registró un indicador de incumplimiento medio; el 6,8% un indicador de incumplimiento alto y el 5,6% un indicador igual a 0%.

Gráfico 60. Indicador cumplimiento de requisitos legales en la participación de propósito general



Fuente: DNP-DDTS.

5. Alimentación escolar

Los municipios y distritos deben destinar los recursos de la asignación especial de alimentación escolar del SGP en programas de alimentación escolar, en desarrollo de las competencias asignadas a distritos y municipios en restaurantes escolares, con el fin de garantizar el servicio de complementación alimentaria a los estudiantes de su jurisdicción.

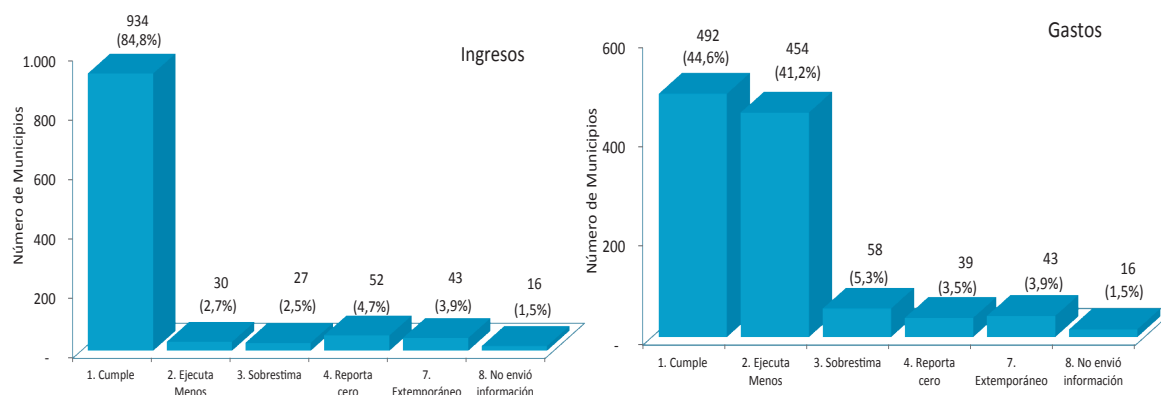
En concordancia con lo anterior, el artículo 18 de la Ley 1176 de 2007 dispone que los municipios y distritos deben destinar estos recursos en actividades tales como: *Compra de alimento, Contratación de personal para la preparación de alimentos, Transporte de alimentos, Menaje, dotación para la prestación del servicio de alimentación escolar y reposición de dotación, Aseo y combustible para la preparación de los alimentos y Contratación con terceros para la provisión del servicio de alimentación escolar.*

Con el propósito de que los municipios y distritos financien los programas de alimentación escolar, el CONPES Social distribuyó en la vigencia 2010, por concepto de la asignación especial de alimentación escolar del SGP, \$114, 3 mil millones; de estos recursos el 94,0% fue incorporado en los presupuestos de rentas (\$107,4 mil millones) y el 90,5% fue invertido (\$103,4 mil millones).

Respecto al presupuesto de rentas, del total de municipios y distritos evaluados, el 84,8% incorporó conforme a la Ley los recursos asignados por el CONPES Social, el 2,7% de los municipios y distritos incorporaron menos recursos, el 2,5% ejecutó más de lo asignado y el 4,7% no reportó información.

Al revisar la ejecución de gastos en programas de alimentación escolar, se identifica un menor desempeño respecto a los indicadores de ingresos, ya que solo 492 entidades, es decir el 44,6% de los municipios ejecutaron el 100% de los recursos asignados por el CONPES Social. Aproximadamente, el 41% ejecutó menos recursos, el 5,3% sobrestimó, el 3,5% reportó cero, el 3,9% entregó la información de forma extemporánea y el 1,5% no envió la información en el aplicativo Sicep 1101.

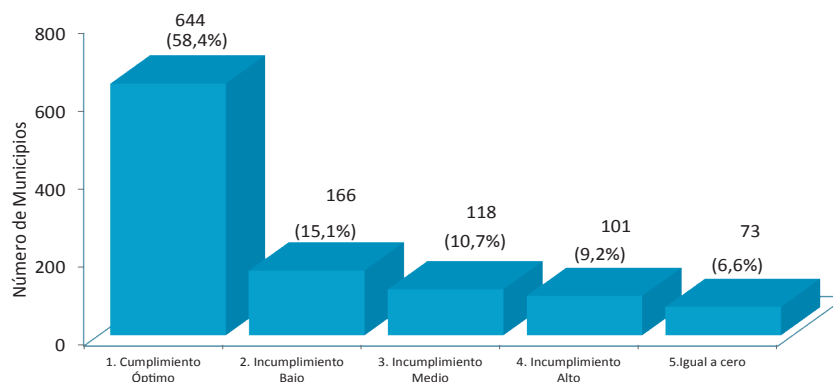
Gráfico 61. Ejecución de Ingresos e Inversión en alimentación escolar.



Fuente: DNP-DDTS.

Finalmente, el Indicador Integral de Requisitos Legales en la asignación especial de Alimentación Escolar, muestra que más de la mitad de los municipios del país registraron cumplimiento óptimo (58,4%; 644 entidades), el 15,1% se ubicó en incumplimiento bajo, el 10,7% en el rango de incumplimiento medio, el 9,2% presentó incumplimiento alto y el 6,6% presentó un indicador igual a cero.

Gráfico 62. Indicador integral de cumplimiento de requisitos legales en alimentación escolar.



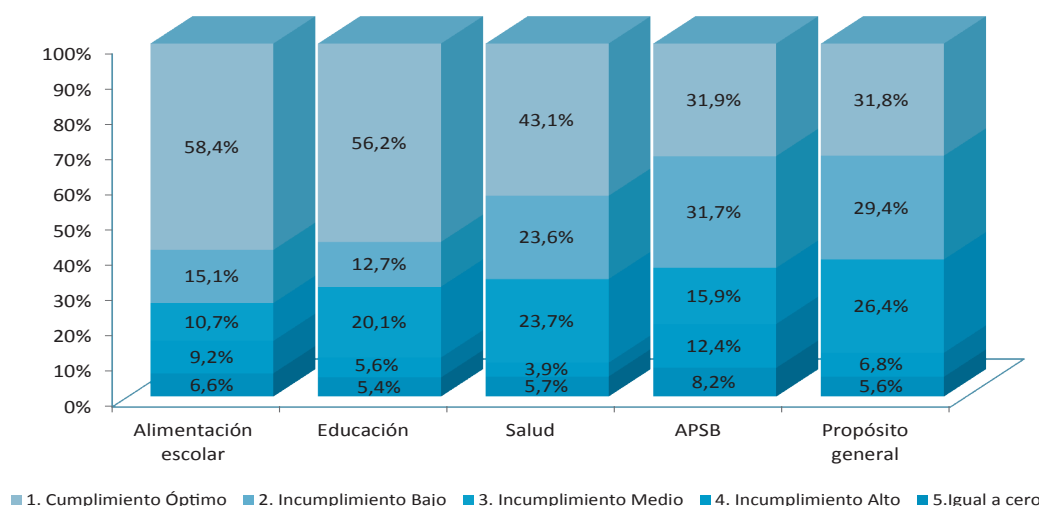
Fuente: DNP-DDTS.

6. Comparación de los resultados sectoriales en la vigencia 2010

En esta sección se comparan los resultados sectoriales (alimentación escolar, educación, salud, agua potable y saneamiento básico y propósito general) del IICRL 2010. De acuerdo a los indicadores calculados se puede concluir lo siguiente:

- En los sectores de alimentación escolar (58,4%) y educación (56,2%) se registraron el mayor número de municipios y distritos con cumplimiento óptimo en la vigencia 2010. Entre tanto, el porcentaje de municipios con cumplimiento óptimo para los sectores salud, agua potable y propósito general fue de 43,1%, 31,9% y 31,8%, respectivamente.
- En el sector de agua potable y saneamiento básico y en la participación de propósito general se presentaron el mayor número de municipios con niveles de incumplimiento bajo, 31,7% y 29,4%, respectivamente. El porcentaje promedio de municipios en incumplimiento bajo para el resto de sectores fue de 17,1%.

Gráfico 63. Comparación de los resultados sectoriales del indicador de cumplimiento de requisitos legales, vigencia 2010.



Fuente: DNP-DDTS.

- De acuerdo al porcentaje de municipios evaluados por sector, en el rango de incumplimiento medio se destajan los indicadores de propósito general (26,4%) y salud (23,6%).
- En el sector agua potable y saneamiento básico, el 12,4% de los municipios se ubicaron en el rango de incumplimiento alto. En contraste, en los demás sectores este indicador en promedio fue del 6,4%.
- El porcentaje de municipios y distritos con calificación igual a cero fue en promedio 6,3%.

7. Asignación especial para municipios ribereños

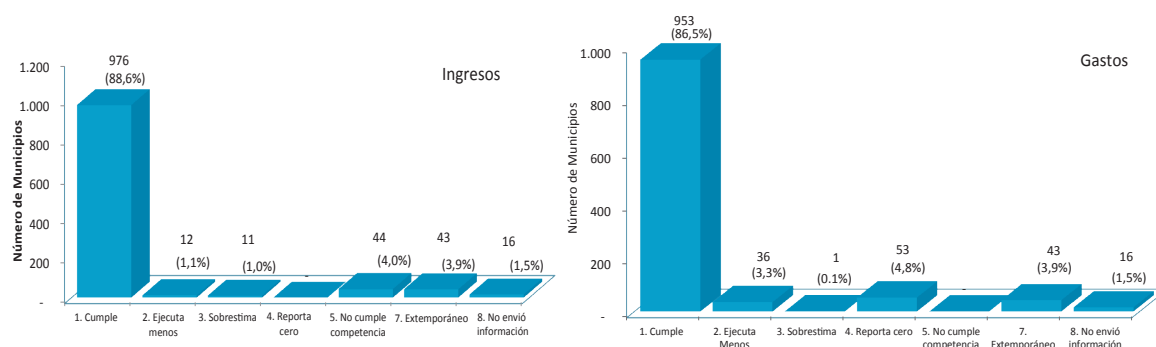
Del total de los recursos del SGP, la asignación especial para los municipios ribereños del Río Grande de la Magdalena, representan el 0,08%. Estos recursos, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 20 de la Ley 1176 de 2007 deben ser destinados a: *financiar, promover y ejecutar proyectos relacionados con*

la reforestación que incluye la revegetalización, reforestación protectora y el control de erosión; el tratamiento de aguas residuales; y el manejo artificial de caudales que incluye recuperación de la navegabilidad del río, hidrología, manejo de inundaciones, canal navegable y estiaje; compra de tierras para protección de microcuencas asociadas al río Magdalena.

El CONPES Social asignó y distribuyó \$18,2 mil millones de pesos entre los municipios ribereños del Río Grande de la Magdalena. De estos recursos los municipios incorporaron en sus presupuestos el 90,8% (\$16,6 mil millones) e invirtieron conforme a las actividades financiables tan solo el 21,5% (\$3,9 mil millones).

Al analizar la incorporación de los recursos de la asignación especial de municipios ribereños, se identificó que el 88,6% de los municipios evaluados cumplió, ya sea porque siendo ribereño incorporó el 100% de los recursos asignados por el CONPES Social o ya porque sin ser municipio ribereño no incorporó recursos de esta asignación en su presupuesto. Entre tanto, el 1,1% de los municipios incorporó menos de lo asignado, el 1,0% incorporó un valor superior al asignado por el CONPES Social; el 4,0% no cumplió con el régimen de competencia y el 3,9% suministró la información después de las fechas definidas en la norma y el 1,5% no remitió la información presupuestal al DNP.

Gráfico 64. Ejecución de ingresos y gastos de inversión - asignación especial de municipios ribereños.



Fuente: DNP-DDTS.

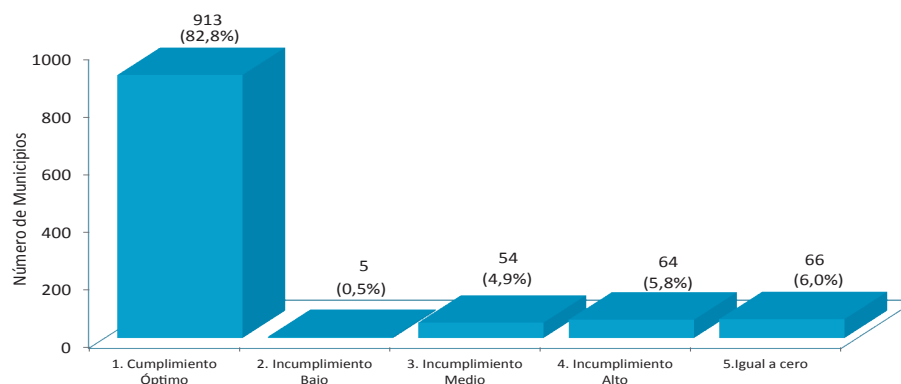
Desde la perspectiva de los gastos de inversión, se ilustra que el 86,5% de los municipios cumplió, ya sea porque ejecutó el 100% de los recursos asignados por el CONPES Social o ya porque sin ser municipios ribereños no invirtió recursos con cargo a la asignación especial. El 3,3% de los municipios invirtió un menor valor; y el 4,8%, es decir, 53 municipios reportaron cero en los conceptos de inversión financiables con la asignación especial para municipios ribereños.

Adicionalmente, al evaluar estrictamente la inversión de los 111 municipios ribereños, se evidencia que solo 11 municipios invierten de forma consistente los recursos en los conceptos financiables de esta asignación, 36 municipios ejecutaron menos de lo asignado, 1 municipios invirtió más de lo asignado, 53 municipios reportaron cero en las actividades financiables, 5 municipios ribereños enviaron la información de forma extemporánea y 5 municipios no remitieron la información del Sicep 1101.

Indicador integral de cumplimiento de requisitos legales en la asignación especial para municipios ribereños del Río Grande de La Magdalena

De los 1102 municipios y distritos, se observa que el 82,8% obtuvo un indicador integral de cumplimiento óptimo; el 0,5% en el rango de incumplimiento bajo; el 4,9% en el rango de incumplimiento medio y el 5,8% en el rango de incumplimiento alto. El 6,0% de los municipios obtuvo una calificación igual a cero.

Gráfico 65. Indicador integral de cumplimiento de requisitos legales asignación especial de ribereños.

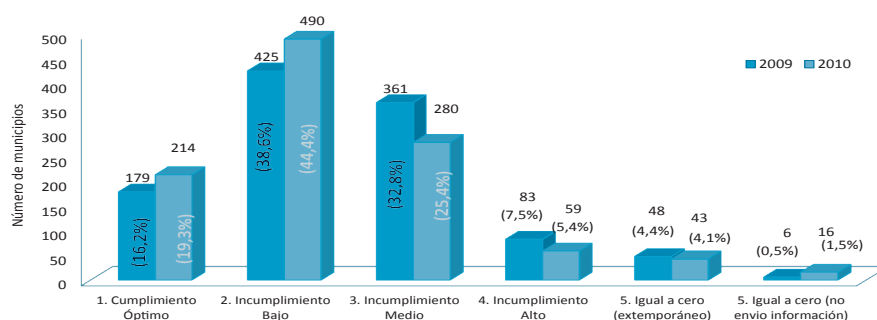


Fuente: DNP-DDTS.

D. Análisis de los resultados 2009 y 2010³⁸

Al comparar los resultados del IICRL de las vigencias 2009 y 2010, se evidencia que las entidades han mejorado su desempeño, al pasar de 179 a 214 municipios con nivel de cumplimiento óptimo, esto significa un crecimiento del 19,6%. Este resultado puede ser consecuencia de las acciones en materia de asistencia técnica adelantadas por el gobierno nacional y las secretarías de planeación departamental.

Gráfico 66. Indicador integral de cumplimiento de requisitos legales asignación especial de ribereños.



Fuente: DNP-DDTS.

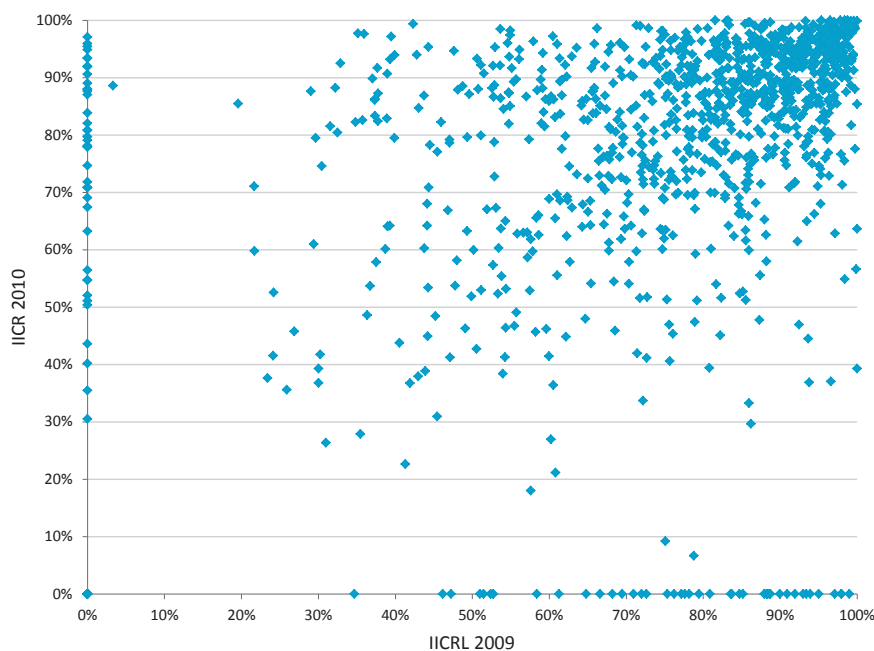
³⁸ El análisis se realiza solo para las vigencias 2009 y 2010, puesto que en el año 2008 se contaba con una metodología diferente para el cálculo del indicador de cumplimiento de requisitos legales.

Así mismo, el número de entidades que registraron incumplimiento bajo aumentó en un 15,3%, lo que se refleja en la disminución de los incumplimientos medio (22,4%) y alto (28,9%). Entre tanto los municipios y distritos que remitieron de forma extemporánea el informe pasó de 48 en 2009 a 43 en 2010 y finalmente los que no enviaron el aplicativo Sicep con la información de las ejecuciones presupuestales pasó de 6 entidades en 2009 a 16 en 2010.

Al observar el gráfico que aparece a continuación, los datos señalan que en conjunto los municipios y distritos mejoran su desempeño, 78 municipios en 2009 y 2010 registraron cumplimiento óptimo. Es necesario precisar que dentro del grupo de municipios que mejoraron el IICR existen cinco municipios que pasaron de tener un incumplimiento alto en 2009 a obtener una calificación óptima en 2010, estos municipios son Necoclí, Sonsón y Turbo en el departamento de Antioquia, Pereira en el departamento de Risaralda e Icononzo en el departamento del Tolima. Estos resultados reflejan la viabilidad que las entidades mejoren en el corto plazo su desempeño y cumplan con la legislación en materia de programación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones.

En contraste, tan solo dos (2) municipios que en la vigencia 2009 estaban ubicados en el rango de cumplimiento óptimo pasaron a 2010 al rango de incumplimiento alto (Bagadó en el departamento del Chocó y Floridablanca en el departamento de Santander).

Gráfico 67. Comportamiento de indicador integral de cumplimiento de requisitos legales, vigencia 2009 y 2010.



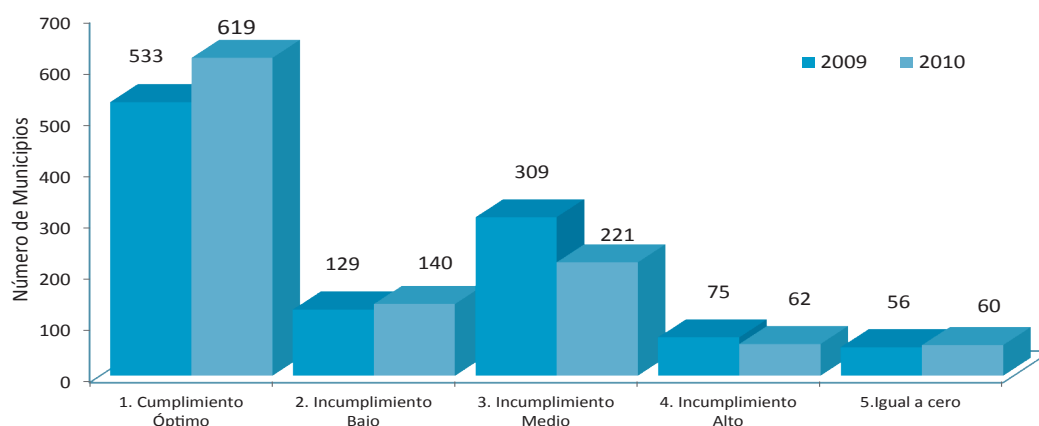
Fuente: DNP-DDTS.

1. Educación 2009 y 2010

Entre 2009 y 2010, el IICRL del sector educación presentó un comportamiento satisfactorio, ya que el porcentaje de municipios y distritos que obtuvo un indicador óptimo aumentó en 16,1%, esta misma tendencia se presentó en el nivel de incumplimiento bajo al pasar de 129 entidades en 2009 a 140 en 2010 (incremento del 8,5%). Por el contrario, el porcentaje de municipios que se ubicó en el rango de incumplimiento medio disminuyó en 28,5% y en el rango de incumplimiento alto cayó 17,3%.

Al analizar el desempeño en el sector educación, es preciso resaltar que estos indicadores positivos se logran principalmente por aumento (158,5%) en el número de municipios que ejecutan el 100% de los recursos de calidad (2009: 142 entidades; 2010: 367 entidades). Adicionalmente, el número de municipios y distritos certificados que invierten la totalidad de los recursos aumentó de 6 entidades en 2009 a 11 entidades en 2010, sin embargo es preciso resaltar que 52 municipios y distritos todavía presentan inconvenientes en la ejecución de los recursos de educación para 2010.

Gráfico 68. Indicador de cumplimiento de requisitos legales sector educación, vigencia 2009 y 2010.

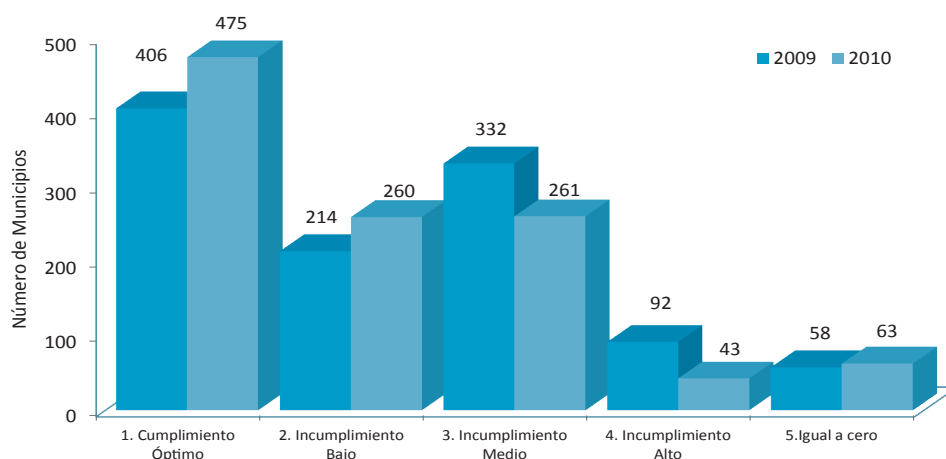


Fuente: DNP-DDTS.

2. Salud 2009 y 2010

Entre 2009 y 2010, el IICRL del sector salud presentó una tendencia positiva, dado que el porcentaje de municipios que obtuvo un indicador óptimo aumentó en 17,0%, comportamiento similar se registró en el rango de incumplimiento bajo con un incremento del 21,5%, en contraste con una disminución de 21,4% en el porcentaje de municipios que se ubicó en el rango de incumplimiento medio. En la vigencia 2009, el 8,3% de los municipios se ubicó en el rango de incumplimiento alto, y en la vigencia 2010 cayó al 3,9%. El porcentaje de municipios que obtuvieron una calificación igual a cero aumentó en 8,6% entre 2009 y 2010.

Gráfico 69. Indicador de cumplimiento de requisitos legales sector salud, vigencia 2009 y 2010.



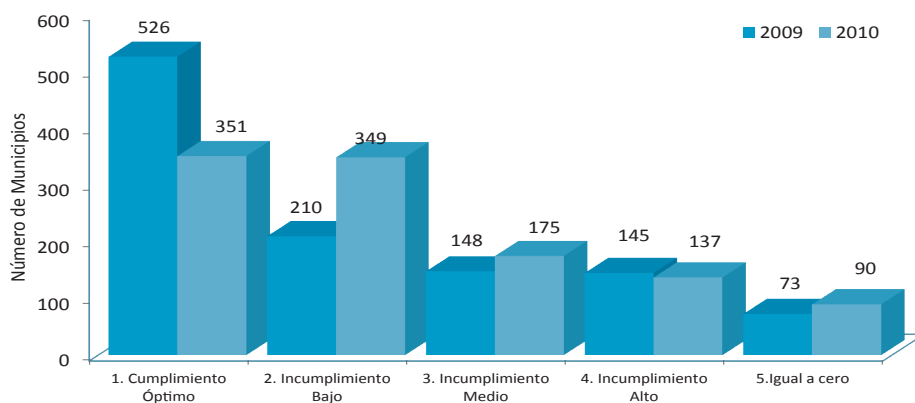
Fuente: DNP-DDTS.

El resultado en el IICRL del sector salud para la vigencia 2010 es producto del mejor desempeño de los municipios en la ejecución de gastos en acciones de salud pública, ya que el número de entidades que comprometieron el 100% de los recursos de este componente aumentó en el 40%. No obstante, en este sector es preciso resaltar el menor nivel de cumplimiento de los municipios en el componente de régimen subsidiado, ya que el porcentaje de municipios que cumplen disminuyó aproximadamente en 26% tanto en ingresos como en gasto.

3. Agua potable y saneamiento básico 2009 y 2010

Al comparar los resultados del indicador integral de requisitos legales para la participación del sector agua potable y saneamiento básico, entre las vigencias 2009 y 2010, se observa una notable disminución en el desempeño de los municipios y distritos, ya que el porcentaje de municipios ubicados en el rango de cumplimiento óptimo cayó en un 33%. En contraste, el rango de incumplimiento bajo el porcentaje de municipios aumentó en un 66,2%. En el rango de incumplimiento medio, el porcentaje de municipios pasó de 13,4% en 2009 a 15,9% en 2010, es decir aumentó en 18,2% y el rango de incumplimiento alto el porcentaje pasó de 13,2% a 12,4% entre 2009 y 2010. Por su parte, entre 2009 y 2010, el porcentaje de municipios que obtuvo una calificación de cero, aumentó 23,3%.

Gráfico 70. Indicador de cumplimiento de requisitos legales sector agua potable y saneamiento básico, vigencia 2009 y 2010.



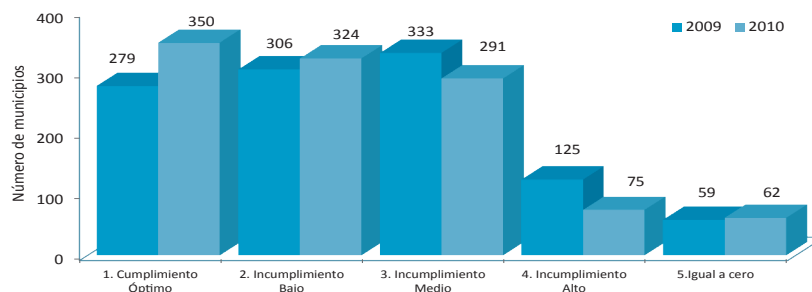
Fuente: DNP-DDTS.

Los anteriores resultados pueden ser consecuencia de las dificultades que los municipios han tenido para comprometer los recursos de la participación del SGP agua potable y saneamiento en el marco de los planes departamentales de agua.

4. Propósito general 2009 y 2010

El IICRL de la participación de propósito general, evidencia una mejora en el nivel de cumplimiento. Entre 2009 y 2010 el porcentaje de municipios que se ubicó en el rango de cumplimiento óptimo aumentó en un 25,4%, al pasar de 25,3% al 31,8%. En el rango de incumplimiento bajo el porcentaje de municipios se incrementó en 5,9%; en contraste en el rango de incumplimiento medio el porcentaje disminuyó 12,6% y en el rango de incumplimiento alto cayó 40%. Finalmente, el número de municipios con calificación igual a cero pasó de 5,4% a 5,6%, es decir aumentó el 5,1%.

Gráfico 71. Indicador de cumplimiento de requisitos legales en la participación de propósito general, vigencia 2009 y 2010.



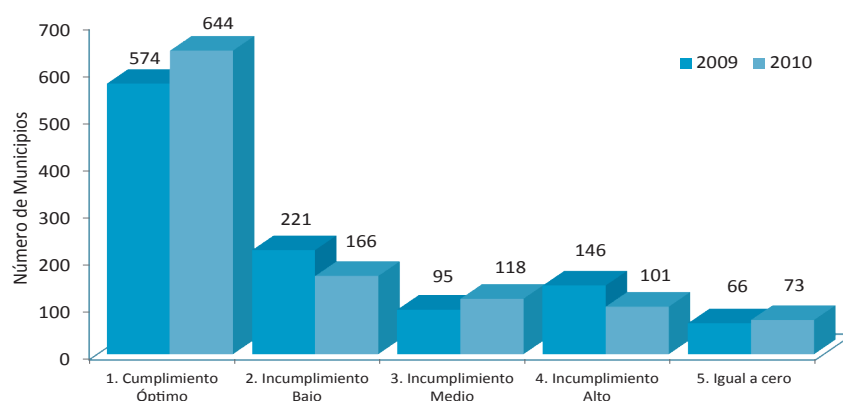
Fuente: DNP-DDTS.

El mejor desempeño de los municipios y distritos en la participación de propósito general, es resultado de los mayores niveles de cumplimiento de los componentes de libre destinación, libre inversión, deporte y recreación y cultura. En especial se resaltan los incrementos del porcentaje de municipios que gastan el 100% de los recursos de libre destinación (110,8%) y libre inversión (51,7%) entre 2009 y 2010.

5. Alimentación escolar 2009 y 2010

El comportamiento de los resultados del indicador integral de requisitos legales de alimentación escolar, entre 2009 y 2010, presenta un aumento del 12,2%, ya que el porcentaje de entidades que se ubicó en el rango de cumplimiento óptimo pasó del 52,1% al 58,4%. Por el contrario, el porcentaje de municipios ubicados en el rango de incumplimiento bajo pasó de 20,1% a 15,1%; en el rango de incumplimiento medio el porcentaje de municipios aumentó 24,2% y en el rango de incumplimiento alto pasó de 13,2% a 9,2%. Finalmente, el porcentaje de municipios con calificación igual a cero pasó de 6,0% a 6,6%.

Gráfico 72. Indicador de cumplimiento de requisitos legales en alimentación escolar, vigencia 2009 y 2010.



Fuente: DNP-DDTS.

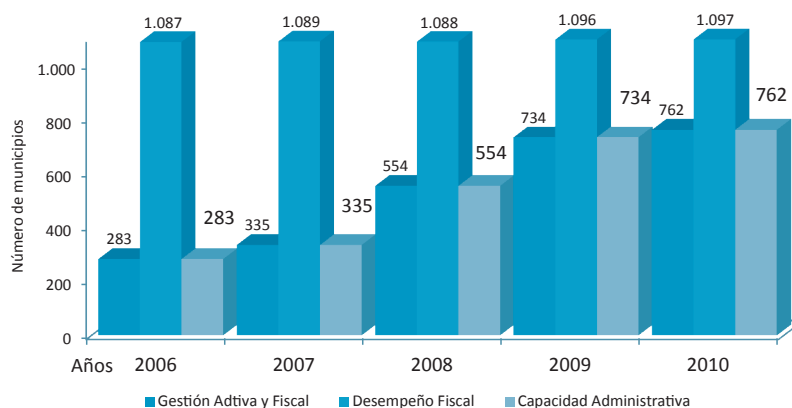
VI. Resultados componente de gestión administrativa y fiscal 2010

A. Índice de gestión administrativa y fiscal 2010

1. Reporte de información

Para la vigencia 2010 el Índice de Gestión Administrativa y Fiscal se calculó para 762 municipios, resultado que se suma a la tendencia creciente año a año de entidades con información completa y consistente que ha tenido este componente desde el año 2006, vigencia donde tan solo 283 municipios reportaron información completa y consistente, número que ascendió en 2007 a 335; en 2008 a 554 y en 2009 a 734 municipios. El subcomponente de capacidad administrativa es el que sigue presentando mayores inconsistencias en el reporte de información, lo que ha reducido considerablemente el número de municipios con información consistente para el componente de gestión.

Gráfico 73. Municipios con información completa y consistente para el componente de gestión administrativa y fiscal, 2006 - 2010.

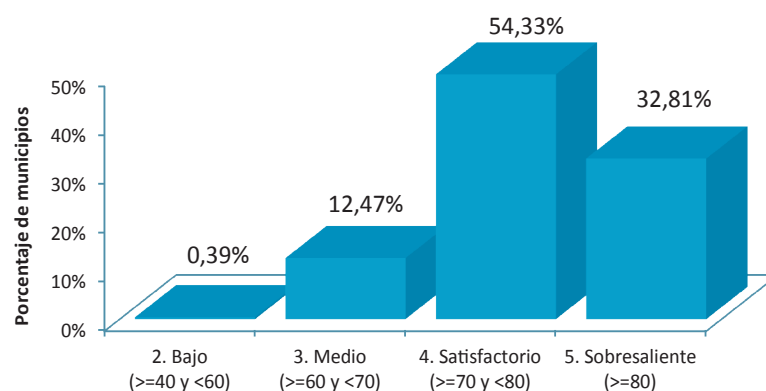


Fuente: DNP-DDTS.

2. Resultados generales

En la vigencia 2010 fueron 762 municipios los evaluados, el mayor porcentaje de municipios –54,33%– se ubicó dentro del rango Satisfactorio (≥ 70 y < 80), esta proporción corresponde a 414 municipios. 250 municipios con puntajes en el rango de calificación Sobresaliente (≥ 80) que corresponden al 32,81%. En el rango Medio (≥ 60 y < 70) se ubicó el 12,47% de los municipios que corresponde a 95 de ellos; por último, en el rango Bajo (≥ 40 y < 60) se ubicaron tan solo 3 municipios correspondiente al 0,39%.

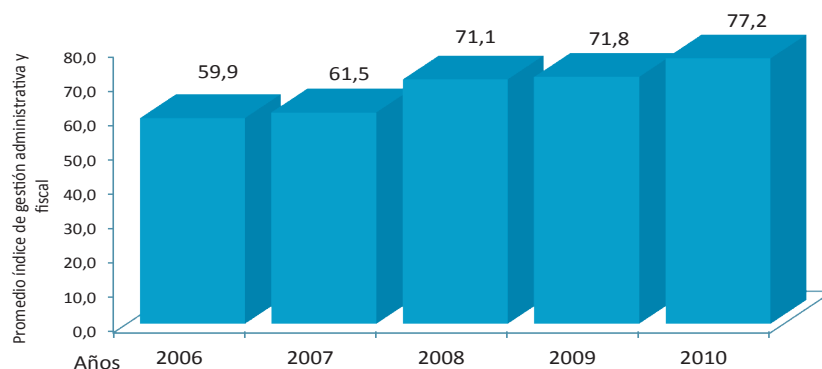
Gráfico 74. Resultados índice de gestión administrativa y fiscal, vigencia 2010.



Fuente: DNP-DDTS.

El promedio del índice de gestión administrativa y fiscal en la vigencia 2010 fue de 77,2, puntaje que lo ubica en el rango de calificación Satisfactorio (≥ 70 y < 80), la siguiente gráfica presenta que año a año el promedio de este indicador ha venido creciendo, explicado por las mejoras en la calidad y suficiencia de la información.

Gráfico 75. Evolución índice de gestión administrativa y fiscal, 2006-2010.

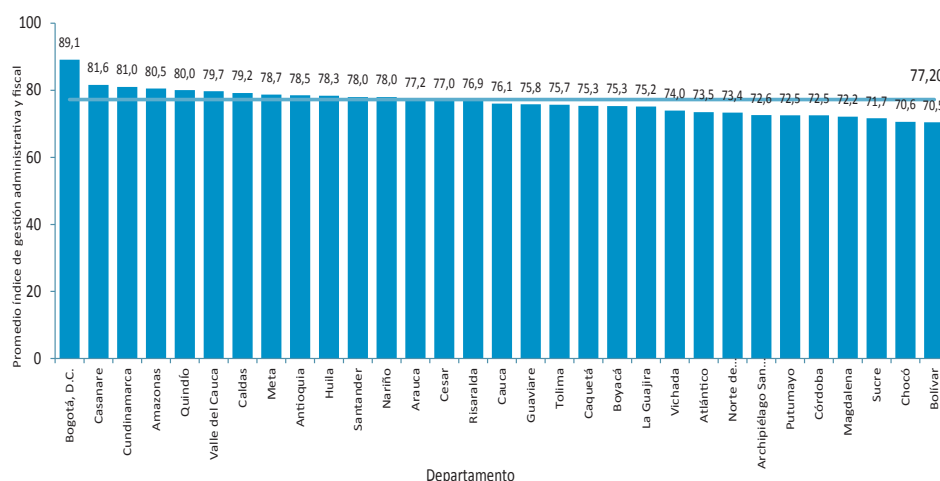


Fuente: DNP-DDTS.

3. Resultados departamentales

Presentando el índice de gestión municipal agregado por departamento y de acuerdo al promedio nacional que para la vigencia 2010 fue de 77,2, la ciudad de Bogotá, D. C., y 12 departamentos estuvieron por encima del promedio. Dentro del rango de calificación Sobresaliente (\geq) además de Bogotá se sitúan los promedios agregados de los departamentos de Casanare, Cundinamarca, Amazonas y Quindío. Dentro del rango de calificación Satisfactorio (≥ 70 y < 80) clasificaron el resto de departamentos. Esta situación es meritoria al lograr tener a todos los promedios municipales agregados por departamento en rango Satisfactorio y Sobresaliente.

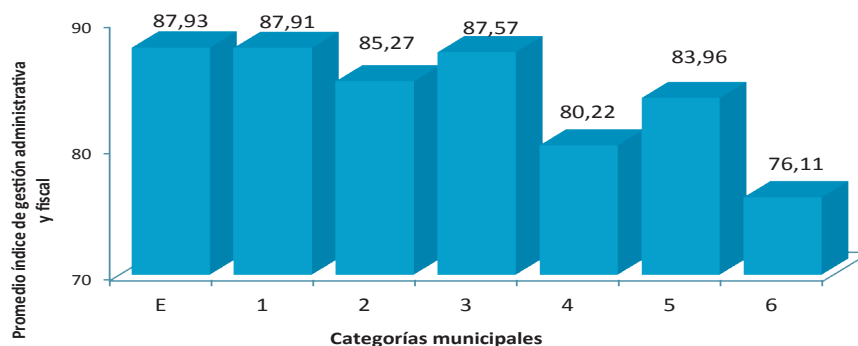
Gráfico 76. Índice de gestión administrativa y fiscal, promedio departamental, vigencia 2010.



Fuente: DNP-DDTS.

4. Resultados por categorías

Gráfico 77. Índice de gestión administrativa y fiscal, promedio por categorías, 2010.



Fuente: DNP-DDTS.

Analizando el Índice de Gestión por categorías municipales, se puede establecer que los municipios de categoría Especial a Quinta obtuvieron en promedio un rango de clasificación Sobresaliente (≥ 80), los municipios de categoría Sexta obtuvieron en promedio puntajes que los calificó dentro del rango Satisfactorio (≥ 70 y < 80). El menor promedio del índice estuvo en la categoría municipal Sexta y el mayor en la categoría municipal Especial.

Tabla 61. Promedio de índice de gestión administrativa y fiscal por categoría municipal, vigencia 2010.

Categorías	Categorías municipales							Total general
	E	1	2	3	4	5	6	
Promedio Índice de Gestión	87,93	87,91	85,27	87,57	80,22	83,96	76,11	77,20
Número de municipios	6	13	15	19	20	21	668	762

Fuente: DNP-DDTS.

Los primeros 20 lugares del escalafón de gestión administrativa y fiscal agrupan los municipios que obtuvieron los mejores resultados tanto en el subcomponente de capacidad administrativa, como de desempeño fiscal. Estos municipios obtuvieron puntajes superiores a 80 y están clasificados en el Rango Sobresaliente (≥ 80). En el primer lugar se sitúa el municipio de Monterrey (Casanare), el cual obtuvo una calificación de 93,80 puntos. Además de Monterrey, dentro de los primeros lugares lo acompañan municipios que pertenecen a los departamentos de Cundinamarca –8 municipios–, Antioquia –5 municipios–, Valle del Cauca –2 municipios–, Caldas, Santander, Magdalena y Boyacá.

Tabla 62. Primeras posiciones escalafón de gestión administrativa y fiscal, vigencia 2010.

Municipio	Índice gestión Activa.	Escalafón Nacional	Municipio	Índice gestión Activa.	Escalafón Nacional
Monterrey (Casanare)	93,80	1	Santa Marta (Magdalena)	90,68	11
Medellín (Antioquia)	93,22	2	Retiro (Antioquia)	90,63	12
Tocancipá (Cundinamarca)	92,85	3	Tenjo (Cundinamarca)	90,59	13
Cota (Cundinamarca)	92,80	4	Paipa (Boyacá)	90,58	14
Sabaneta (Antioquia)	91,96	5	Envigado (Antioquia)	90,45	15
Manizales (Caldas)	91,82	6	Zipaquirá (Cmarca)	90,35	16
Chía (Cundinamarca)	91,80	7	Mosquera (Cmarca)	90,28	17
Sopó (Cundinamarca)	91,33	8	Facatativá (Cmarca)	90,00	18
Tuluá (Valle del Cauca)	90,97	9	Itagüí (Antioquia)	89,91	19
Bucaramanga (Santander)	90,80	10	Palmira (Valle del Cauca)	89,89	20

Fuente: DNP-DDTS.

En las últimas posiciones del escalafón del componente de gestión encontramos municipios de los departamentos de Bolívar –6 municipios–, Sucre y Córdoba –3 municipios–, La Guajira y Vichada, –2 municipios cada uno–, Cundinamarca, Magdalena, Atlántico y Amazonas –con un municipio–, que

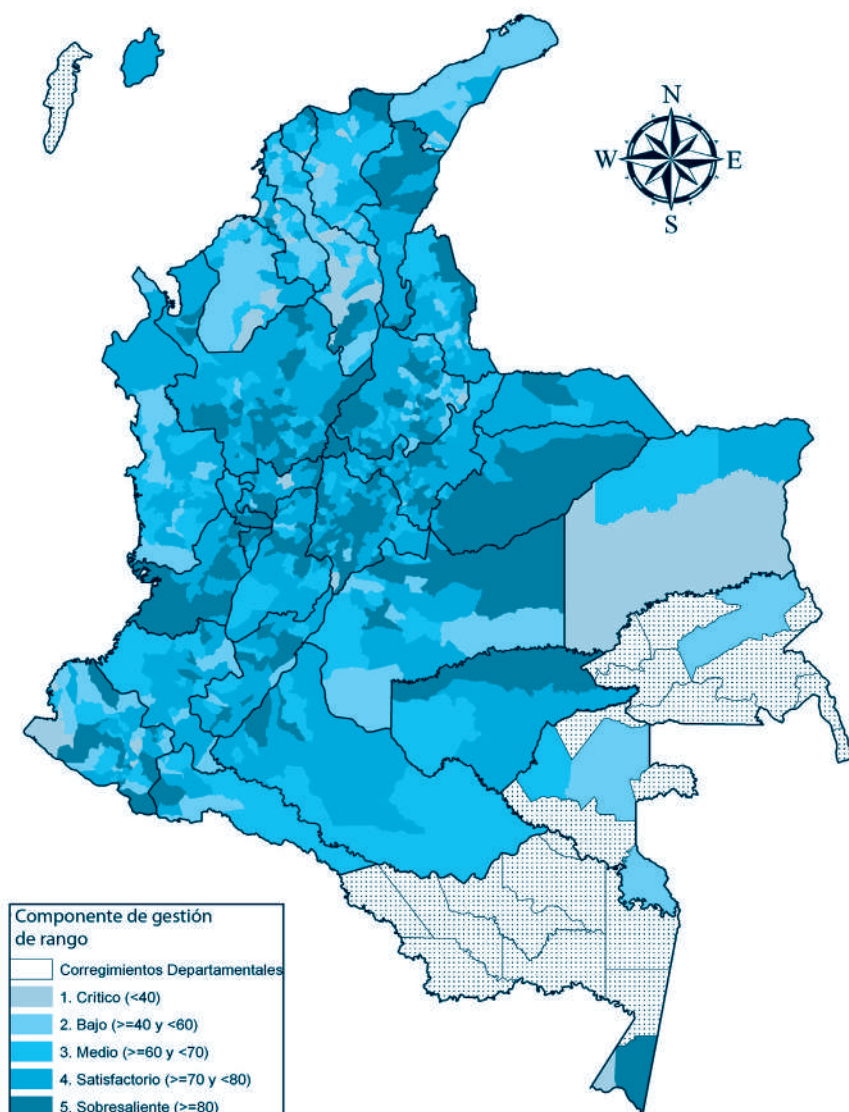
presentaron información incompleta o inconsistente para capacidad administrativa y para desempeño fiscal, lo que los llevó a obtener una calificación de 0 que los sitúa en un rango Crítico (<40).

Tabla 63. Últimas posiciones escalafón de gestión administrativa y fiscal, vigencia 2010.

Municipio	Índice gestión Activa.	Escalafón Nacional	Municipio	Índice gestión Activa.	Escalafón Nacional
San José de Ure (Córdoba)	35,07	1082	El Retén (Magdalena)	30,68	1092
Puerto Nariño (Amazonas)	34,86	1083	Norosí (Bolívar)	30,52	1093
Mompós (Bolívar)	34,23	1084	La Jagua del Pilar (La Guajira)	29,80	1094
Morales (Bolívar)	33,31	1085	Altos del Rosario (Bolívar)	28,66	1095
Puerto Libertador (Córdoba)	32,66	1086	Santa Lucía (Atlántico)	26,59	1096
Santa Rosalía (Vichada)	32,39	1087	El Molino (La Guajira)	24,12	1097
Cabrera (Cundinamarca)	32,27	1088	Chalán (Sucre)	10,00	1098
Santiago de Tolú (Sucre)	32,14	1089	Buenavista (Córdoba)	8,72	1099
Achí (Bolívar)	31,82	1090	Montecristo (Bolívar)	0,00	1100
Cumaribo (Vichada)	31,18	1091	Morroa (Sucre)	0,00	1101

Fuente: DNP-DDTS.

Mapa 5. Distribución espacial de la gestión administrativa y fiscal, vigencia 2010.



Fuente: Cartografía DANE, elaboración DNP-DDTS.

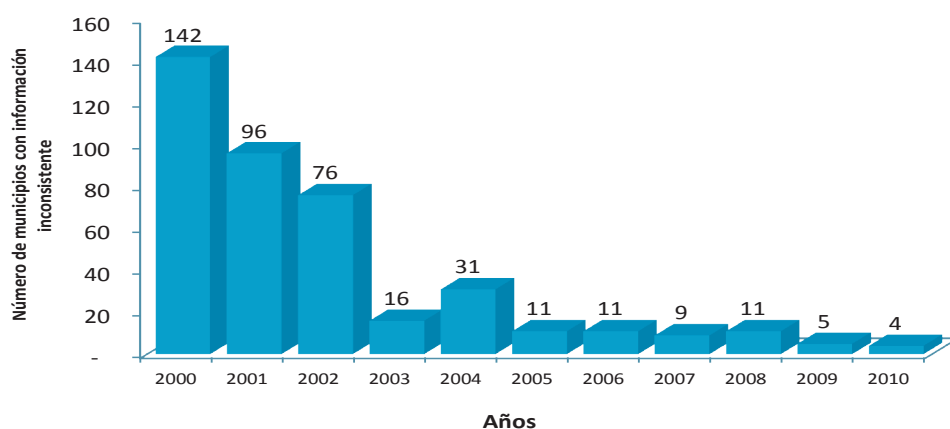
Nota: San Andrés no se incluye en el análisis por su condición de departamento

B. Subcomponente de desempeño fiscal 2010³⁹

1. Reporte de información

El subcomponente de desempeño fiscal es uno de los de mejor reporte de información, año a año se ve reflejada la importancia que ha venido cobrando el reporte de la información de este subcomponente dentro de las administraciones municipales. Para la vigencia 2010 en el subcomponente solamente 4 municipios no reportaron información o lo hicieron de manera inconsistente. Estos cinco municipios son Chalán (Sucre), Buenavista (Córdoba), Montecristo (Bolívar) y Morroa (Sucre).

Gráfico 78. Evolución del reporte de información para la medición del desempeño fiscal municipal, 2000-2010.



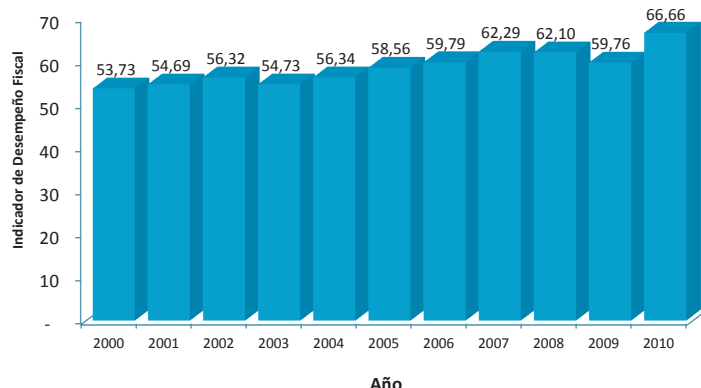
Fuente: DNP-DDTS.

2. Resultados generales

Para la vigencia 2010 el índice de desempeño fiscal mejora frente a lo obtenido en el año 2009, al pasar de un promedio municipal de 59,76 es decir, rango de calificación de Riesgo (≥ 40 y < 60) a 66,66 puntos rango de calificación Vulnerable (≥ 60 y < 70). La siguiente gráfica muestra que desde la vigencia 2000 el comportamiento del índice fiscal tiene una constante de crecimiento con algunas leves caídas –en las vigencias 2003 y 2009–, lo que reafirma que el ajuste a las finanzas municipales ha permitido mejorar los indicadores financieros y de sostenibilidad de las entidades territoriales.

³⁹ Un análisis más detallado puede encontrarse en el documento “Desempeño Fiscal de los departamentos y municipios 2010” www.dnp.gov.co/PortalWeb/Programas/DesarrolloTerritorial/Evaluaci%C3%B3nySeguimientodelaDescentralizaci%C3%B3n/Desempe%C3%B1oFiscal.aspx

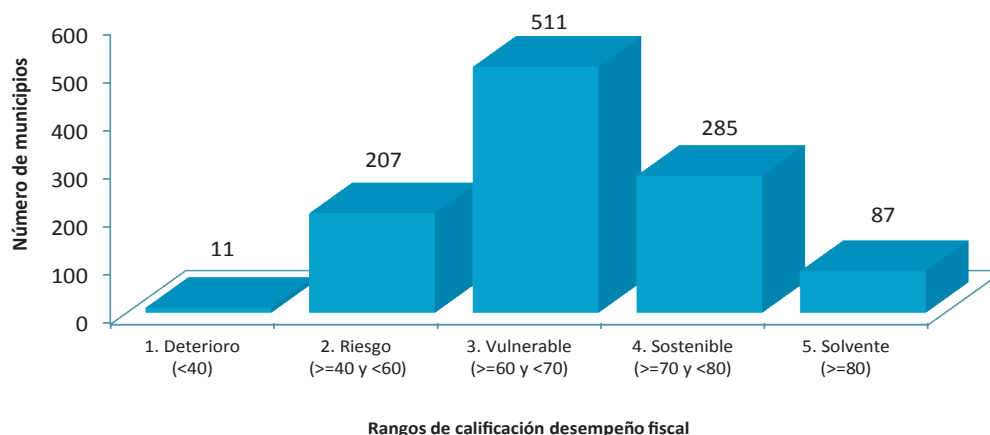
Gráfico 79. Evolución indicador de desempeño fiscal, 2000-2010.



Fuente: DNP-DDTS.

La distribución de la calificación de desempeño fiscal muestra un agrupamiento de la mayoría de los municipios en los rangos de calificación Vulnerable (≥ 60 y < 70) con 511 municipios y Sostenible (≥ 70 y < 80) con 285 municipios. Solo 11 municipios se encuentran en el rango de calificación de Deterioro (< 40) y para esta vigencia 87 municipios logran con sus puntajes estar en rango de calificación Solvente (≥ 80).

Gráfico 80. Distribución calificación de desempeño fiscal municipal, vigencia 2010.



Fuente: DNP-DDTS.

Para la vigencia 2010, el municipio de Monterrey (Casanare) fue el que obtuvo el mejor indicador fiscal seguido por los municipios de Rionegro (Antioquia) y Tocancipá (Cundinamarca). Dentro de los primeros 20 lugares del escalafón de desempeño fiscal se ubican siete municipios del departamento de Cundinamarca, seguidos por Antioquia y Santander que participan con cuatro municipios cada uno y Boyacá con dos municipios. Los departamentos de Casanare, Córdoba y Magdalena tienen un municipio cada uno dentro de los veinte primeros lugares.

Tabla 64. Primeras 20 posiciones escalafón de desempeño fiscal, vigencia 2010.

Municipio	1/	2/	3/	4/	5/	6/	Indicador Fiscal	Escalafón nacional
Monterrey (Casanare)	40,96	0,00	11,74	94,79	96,80	83,57	94,19	1
Rionegro (Antioquia)	24,17	1,34	16,19	99,64	89,26	82,84	92,66	2
Tocancipá (Cundinamarca)	28,45	3,69	11,47	99,86	87,20	79,21	92,10	3
Cota (Cundinamarca)	20,79	4,46	11,27	99,74	83,24	73,40	90,40	4
Nobsa (Boyacá)	17,76	0,00	22,94	91,25	86,78	81,69	89,87	5
Tenjo (Cundinamarca)	17,71	4,51	17,44	95,57	85,67	77,68	89,81	6
Medellín (Antioquia)	42,85	0,93	13,42	96,33	87,11	64,69	89,43	7
Itagüí (Antioquia)	33,71	2,70	16,79	99,87	79,84	69,40	88,67	8
Montería (Córdoba)	61,50	0,76	38,76	99,69	93,11	74,21	88,50	9
Gachancipá (Cundinamarca)	18,39	3,79	29,11	90,56	86,71	81,24	88,00	10
Piedecuesta (Santander)	38,01	0,00	31,03	99,10	90,06	63,60	87,60	11
Tibasosa (Boyacá)	24,45	0,00	27,87	86,24	88,12	74,22	87,33	12
Mosquera (Cundinamarca)	20,00	11,25	24,26	99,98	85,75	71,07	87,20	13
Sabaneta (Antioquia)	32,63	5,52	9,82	98,87	78,49	57,74	87,05	14
Bucaramanga (Santander)	38,71	4,14	26,34	98,50	87,93	62,85	87,01	15
Barrancabermeja (Santander)	37,18	1,26	29,92	100,00	80,31	67,44	86,66	16
Sopó (Cundinamarca)	25,06	3,56	20,40	95,70	75,72	69,52	86,59	17
Chía (Cundinamarca)	28,52	10,78	18,50	98,94	81,39	66,38	86,56	18
Santa Marta (Magdalena)	43,32	1,62	48,47	99,63	92,58	73,03	86,53	19
Girón (Santander)	33,41	8,01	34,23	99,64	87,65	67,30	85,89	20

Fuente: DNP-DDTS.

1. Autofinanciación de los gastos de funcionamiento = Gasto funcionamiento / ICLD * 100%
2. Respaldo del servicio de la deuda = Servicio de la deuda / ingreso disponible * 100% (1) A partir de 2010
3. Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías = Transferencias + Regalías / ingresos totales * 100%. (1) A partir de 2009
4. Generación de recursos propios = Ingresos tributarios + No tributario / ingresos corrientes * 100% (1) A partir de 2010
5. Magnitud de la inversión = Inversión / gasto total * 100%
6. Capacidad de ahorro = Ahorro corriente / ingresos corrientes * 100%
7. Variable que resume los 6 indicadores anteriores en una sola medida, con escala de 0 a 100.

Dentro del escalafón del desempeño fiscal, los últimos cinco lugares son municipios de los departamentos de Atlántico, Sucre –2 municipios–, Bolívar y Córdoba –los municipios de estos últimos tres departamentos además no reportaron información–. El listado de los últimos veinte lugares se complementa con municipios de los departamentos Antioquia, Chocó y Sucre –4 municipios–, Magdalena y Bolívar –2 municipios–, y los departamentos de La Guajira, Vichada, Atlántico y Córdoba con un municipio cada uno.

Tabla 65. Últimas posiciones escalafón de desempeño fiscal, vigencia 2010.

Municipio	1/	2/	3/	4/	5/	6/	Indicador Fiscal	Escalafón nacional
El Molino (La Guajira)	91,73	0,00	84,69	16,20	81,70	26,27	48,24	1082
Corozal (Sucre)	95,81	8,49	89,40	74,64	82,11	0,00	47,97	1083
Cerro San Antonio (Magdalena)	84,74	5,36	97,05	12,89	84,64	2,71	47,58	1084
Granada (Antioquia)	101,56	14,34	71,51	55,53	83,25	26,67	47,36	1085
San Benito Abad (Sucre)	88,49	0,00	95,76	19,34	89,40	1,13	47,16	1086
Zapayán (Magdalena)	72,42	11,15	97,26	11,44	66,36	0,00	46,84	1087
Abriaquí (Antioquia)	123,28	7,83	58,45	30,85	82,33	26,98	46,46	1088
Cumaribo (Vichada)	123,42	0,00	88,51	47,95	89,77	0,00	42,98	1089
Acandí (Chocó)	108,31	0,00	88,75	42,07	89,38	0,00	41,91	1090
Buritica (Antioquia)	117,68	5,82	83,46	22,19	85,56	10,07	39,36	1091
Cértogui (Chocó)	107,39	2,36	92,20	22,43	81,07	4,60	37,05	1092
San Fernando (Bolívar)	72,31	80,93	98,01	7,33	75,73	0,00	34,89	1093
Toledo (Antioquia)	117,75	20,98	87,35	25,18	75,88	0,00	33,27	1094
Lloró (Chocó)	147,01	0,00	96,95	20,49	63,61	0,00	32,76	1095
Bojayá (Chocó)	99,76	0,00	99,20	4,11	72,53	0,00	31,42	1096
Palmar de Varela (Atlántico)	67,94	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	17,19	1097
Chalán (Sucre)	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1098
Buenavista (Córdoba)	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1099
Montecristo (Bolívar)	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1100
Morroa (Sucre)	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1101

Fuente: DNP-DDTS.

1/ Autofinanciación de los gastos de funcionamiento = Gasto funcionamiento/ ICLD * 100%

2/ Respaldo del servicio de la deuda = Servicio de la deuda / ingreso disponible * 100% (1) A partir de 2010

3/ Dependencia de las transferencias de la Nación y las Regalías = Transferencias + Regalías / ingresos totales * 100%. (1) A partir de 2009

4/ Generación de recursos propios = Ingresos tributarios + No tributario / ingresos corrientes * 100% (1) A partir de 2010

5/ Magnitud de la inversión = Inversión / gasto total * 100%

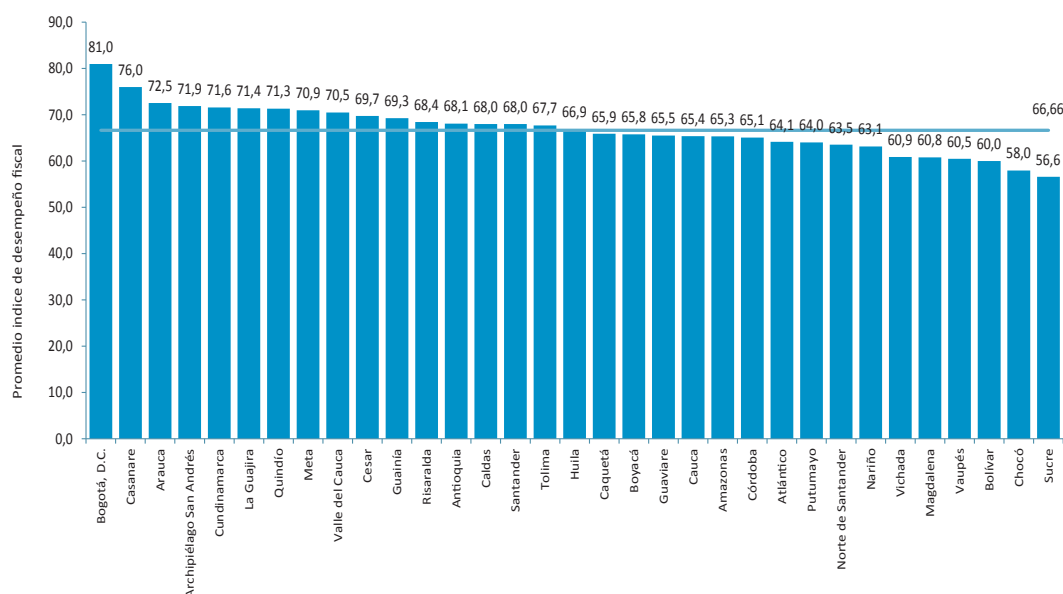
6/ Capacidad de ahorro = Ahorro corriente / ingresos corrientes * 100%

7/ Variable que resume los 6 indicadores anteriores en una sola medida, con escala de 0 a 100.

3. Resultados departamentales

Con respecto al promedio del índice fiscal municipal agregado por departamentos⁴⁰ la siguiente gráfica corrobora que 17 departamentos obtuvieron resultados superiores al promedio nacional que para la vigencia 2010 fue de 66,66 puntos.

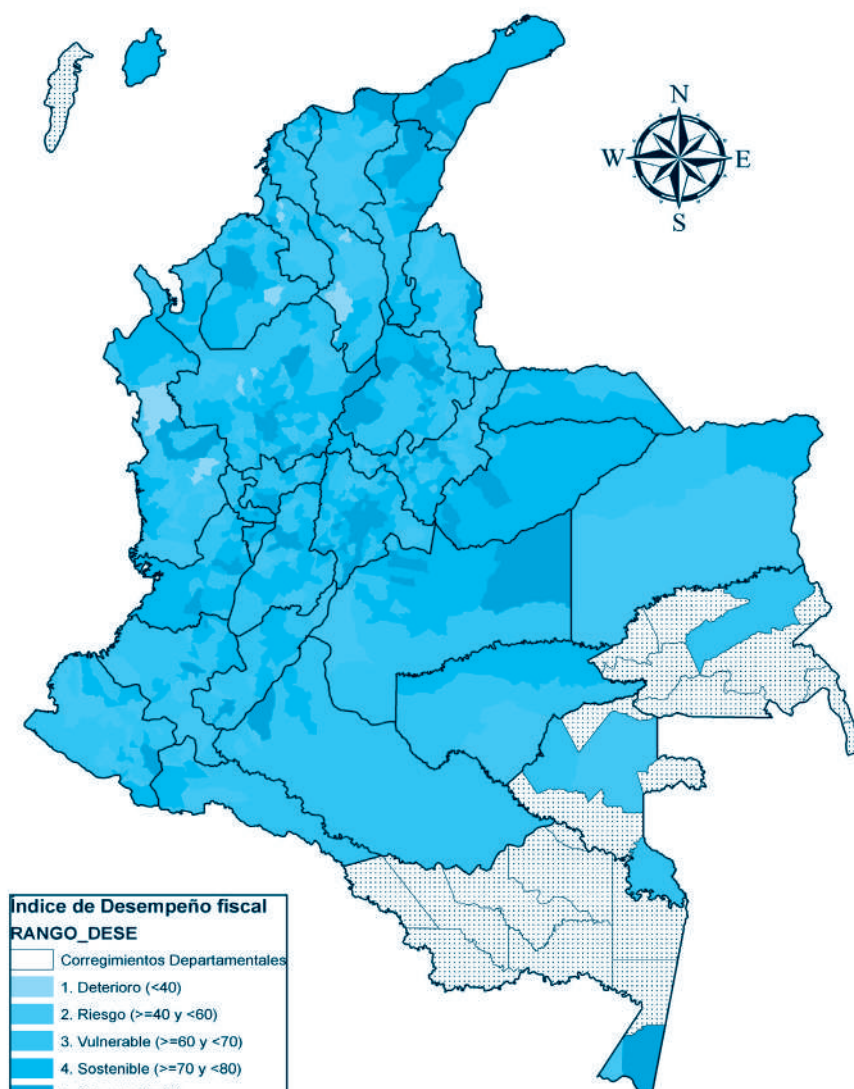
⁴⁰ Estos datos corresponden al promedio de los municipios de cada departamento y no al ranking que elabora el DNP para los departamentos.

Gráfico 81. Promedio desempeño fiscal municipal agregado por departamento, vigencia 2010.

Fuente: DNP-DDTS.

La ciudad de Bogotá, D. C. fue la única que obtuvo un puntaje que la clasificó en un rango de calificación Solvente (≥ 80). En rango de calificación Sostenible (≥ 70 y < 80) están los promedios municipales de los departamentos de Casanare, Arauca, Archipiélago de San Andrés, Cundinamarca, La Guajira, Quindío, Meta y Valle del Cauca. Los promedios de los departamentos de Cesar, Guainía, Risaralda, Antioquia, Caldas, Santander, Tolima, Huila, Caquetá, Boyacá, Guaviare, Cauca, Amazonas, Córdoba, Atlántico, Putumayo, Norte de Santander, Nariño, Vichada, Magdalena y Vaupés obtuvieron puntajes en rango Vulnerable (≥ 60 y < 70). Los demás departamentos del país obtuvieron rangos de calificación Riesgo (≥ 40 y < 60).

Mapa 6. Distribución espacial del desempeño fiscal, vigencia 2010.



Fuente: Cartografía DANE, elaboración DNP-DDTS.

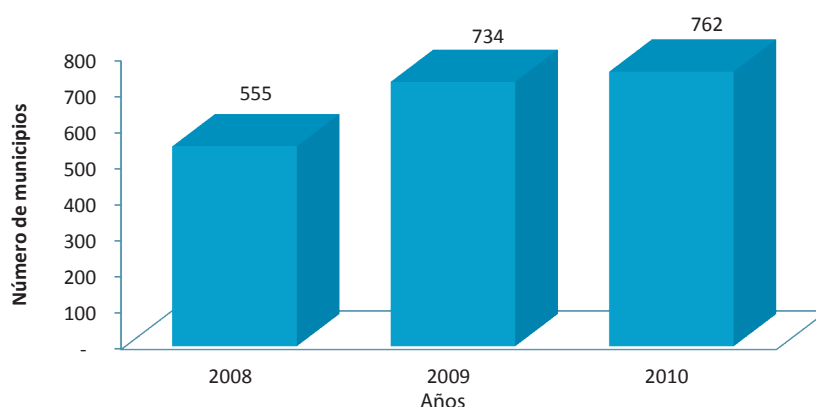
Nota: San Andrés no se incluye en el análisis por su condición de departamento.

C. Subcomponente de capacidad administrativa 2010

1. Reporte de información

En 2010, 762 municipios proporcionaron información completa y consistente para la medición del índice de capacidad administrativa⁴¹, lo cual representa un avance respecto al valor registrado en 2008, año en el que se contó con datos para 555 municipios.

Gráfico 82. Reporte de información municipal, índice de capacidad administrativa 2008-2010.



Fuente: DNP-DDTS.

Al comparar el reporte de información municipal de los últimos tres años (2008 a 2010) se destaca el trabajo realizado por las Gobernaciones de Risaralda, San Andrés, Tolima, Valle del Cauca y Quindío, las cuales suministraron información completa y consistente de más del 90% de sus municipios. En contraste, los departamentos de Bolívar y Córdoba reportaron un porcentaje menor o igual al 25% de las entidades locales.

Tabla 66. Porcentaje de municipios que reportaron información completa y consistente (por departamento) para medir el ICDVA, comparación 2008-2010

Departamento	2010			2009			2008		
	Nº de municipios*	Total de municipios	(%)	Nº de municipios*	Total de municipios	(%)	Nº de municipios*	Total de municipios	(%)
Bogotá	1	1	100,0	1	1	100,0	1	1	100,0
Risaralda	14	14	100,0	14	14	100,0	13	14	92,9
San Andrés y P.	1	1	100,0	1	1	100,0	1	1	100,0
Valle del Cauca	40	42	95,2	38	42	90,5	38	42	90,5

⁴¹ De un total de 1.070 municipios que reportaron información de Capacidad Administrativa, 762 lo hicieron para la totalidad de indicadores que lo componen.

Departamento	2010			2009			2008		
	Nº de municipios*	Total de municipios	(%)	Nº de municipios*	Total de municipios	(%)	Nº de municipios*	Total de municipios	(%)
Tolima	44	47	93,6	44	47	93,6	39	47	83,0
Quindío	11	12	91,7	10	12	83,3	10	12	83,3
Casanare	17	19	89,5	15	19	78,9	11	19	57,9
Caldas	24	27	88,9	24	27	88,9	21	27	77,8
Cesar	22	25	88,0	19	25	76,0	19	25	76,0
Caquetá	14	16	87,5	12	16	75,0	4	16	25,0
Antioquia	108	125	86,4	107	125	85,6	82	125	65,6
Boyacá	102	123	82,9	83	123	67,5	82	123	66,7
Atlántico	19	23	82,6	15	23	65,2	12	23	52,2
Cundinamarca	94	116	81,0	89	116	76,7	79	116	68,1
Huila	28	37	75,7	30	37	81,1	8	37	21,6
Guaviare	3	4	75,0	3	4	75,0	0	4	0,0
Norte de Santander	26	40	65,0	31	40	77,5	6	40	15,0
Chocó	19	30	63,3	21	30	70,0	16	30	53,3
Santander	52	87	59,8	52	87	59,8	34	87	39,1
Cauca	25	42	59,5	30	42	71,4	16	42	38,1
Arauca	4	7	57,1	5	7	71,4	6	7	85,7
Amazonas	1	2	50,0	0	2	0,0	0	2	0,0
Nariño	31	64	48,4	26	64	40,6	9	64	14,1
Putumayo	6	13	46,2	1	13	7,7	3	13	23,1
Magdalena	13	30	43,3	17	30	56,7	12	30	40,0
Sucre	11	26	42,3	11	26	42,3	9	26	34,6
Meta	12	29	41,4	13	29	44,8	11	29	37,9
Vichada	1	4	25,0	2	4	50,0	1	4	25,0
Córdoba	7	30	23,3	4	30	13,3	2	28	7,1
La Guajira	3	15	20,0	4	15	26,7	1	15	6,7
Bolívar	9	46	19,6	11	46	23,9	6	45	13,3
Guainía	0	1	0,0	1	1	100,0	1	1	100,0
Vaupés	0	3	0,0	0	3	0,0	2	3	66,7
Total	762	1101	69,2	734	1101	66,7	555	1098	50,5

* Con información completa y consistente.

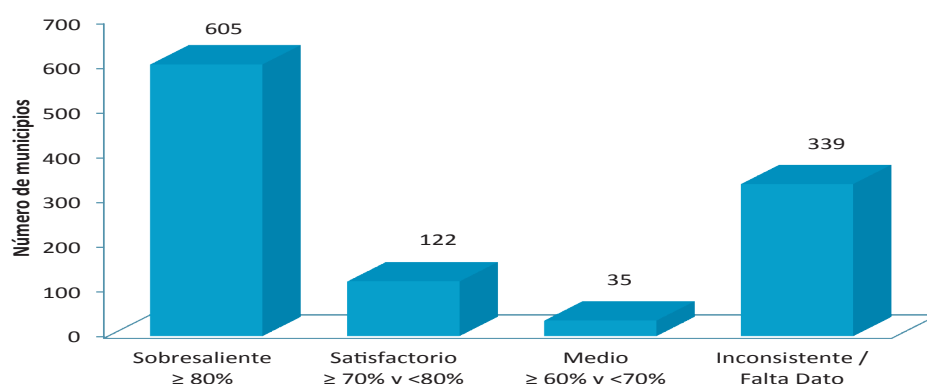
Fuente: DNP-DDTS.

2. Resultados generales

Resultados municipales

El promedio⁴² del índice de capacidad administrativa municipal en la vigencia 2010 fue de 86,3% (nivel sobresaliente), resultado que se atribuye principalmente a la estabilidad del personal directivo, la disponibilidad de computador por funcionario y la profesionalización de la planta de la administración central.

Gráfico 83. Resultados de capacidad administrativa, vigencia 2010.



Fuente: DNP-DDTS.

Al agrupar los resultados por rango de interpretación, se identifica que de los 762 municipios que reportaron información completa y consistente, el 79% (605) se ubicó en un rango sobresaliente, mientras que el 5% (35) se situó en rango medio.

A continuación se presentan los 20 municipios que obtuvieron los mejores resultados en el índice de capacidad administrativa y los que presentaron los resultados bajos en la vigencia 2010.

Tabla 67. Primeros 20 municipios que obtuvieron los mejores resultados de capacidad administrativa, vigencia 2010.

Municipio (Departamento)	ICAdva	Municipio (Departamento)	ICAdva
Providencia (Nariño)	99,99	San Bernardo (Cundinamarca)	98,42
Palmira (Valle del Cauca)	99,95	Manizales (Caldas)	98,37
Barbosa (Antioquia)	99,91	Tuluá (Valle del Cauca)	98,30
Altamira (Huila)	99,81	Santa Bárbara (Nariño)	98,29
El Carmen de Viboral (Antioquia)	99,45	Íquira (Huila)	98,27
Casabianca (Tolima)	99,37	Villanueva (Santander)	98,17

⁴² Para los 762 municipios que reportaron información completa y consistente de este componente.

Municipio (Departamento)	ICAdva	Municipio (Departamento)	ICAdva
Sucre (Santander)	99,24	Jerusalén (Cundinamarca)	98,04
San Pedro (Valle del Cauca)	99,07	El Paso (Cesar)	97,99
Tibú (Norte de Santander)	98,62	San Pedro de Cartago (Nariño)	97,93
Copacabana (Antioquia)	98,46	San Antonio de Tequendama (Cundinamarca)	97,68

Fuente: DNP-DDTS.

Tabla 68. Últimos 20 municipios que obtuvieron los más bajos resultados de capacidad administrativa*, vigencia 2010.

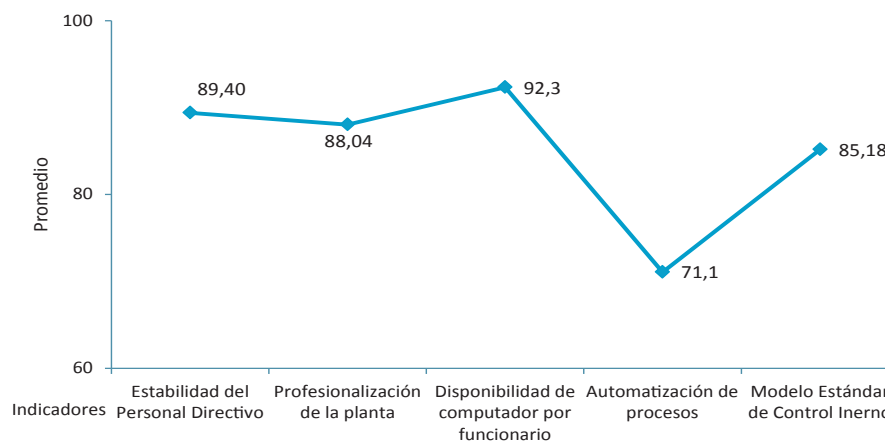
Municipio (Departamento)	ICAdva	Municipio (Departamento)	ICAdva
Carcasí (Santander)	10,77	Norosí (Bolívar)	0,00
Pasca (Cundinamarca)	10,74	Pensilvania (Caldas)	0,00
Tumaco (Nariño)	8,20	Puerto Libertador (Córdoba)	0,00
San Bernardo V. (Córdoba)	6,15	Cabrera (Cundinamarca)	0,00
Santa Lucía (Atlántico)	0,00	El Molino (La Guajira)	0,00
Achí (Bolívar)	0,00	La Jagua del Pilar (La Guajira)	0,00
Altos del Rosario (Bolívar)	0,00	El Retén (Magdalena)	0,00
Mompós (Bolívar)	0,00	Morroa (Sucre)	0,00
Montecristo (Bolívar)	0,00	Tolú (Sucre)	0,00
Morales (Bolívar)	0,00	Santa Rosalía (Vichada)	0,00

* Este conjunto de municipios presentaron inconsistencias en el reporte de la información.

Fuente: DNP-DDTS.

Resultados por indicador

Gráfico 84. Calificación promedio de los indicadores que integran el índice de capacidad administrativa, vigencia 2010*



* Municipios con información completa y consistente.

Fuente: DNP-DDTS.

Estabilidad del personal directivo

“mide la permanencia del alcalde y de los funcionarios que desempeñan cargos del nivel directivo de libre nombramiento y remoción –LNR– en la Administración municipal”

Los resultados obtenidos en 2010 muestran que los 1.001 municipios que reportaron información completa y consistente en este indicador mantuvieron en promedio al 89,4% de sus funcionarios en el cargo, lo cual supone la continuidad en el direccionamiento estratégico de las Alcaldías.

La mayor estabilidad municipal (nivel sobresaliente y satisfactorio) se presentó en Bogotá y en los departamentos de Guaviare, Quindío, Bolívar, Caldas, Cauca, Cundinamarca, Huila, Chocó, Antioquia, Norte de Santander y Valle del Cauca. Ver Anexo 5.1

Profesionalización de la planta

“mide la proporción de funcionarios de la Administración municipal que ocupan cargos del nivel directivo, asesor y profesional, y tienen formación profesional” ⁴³

La evaluación de 2010 muestra que los 971 municipios que suministraron información completa y consistente en este indicador registraron una calificación sobresaliente en la profesionalización de la planta; en promedio el 88,04% del total de funcionarios valorados tienen título profesional.

La mayor profesionalización de la planta municipal (nivel sobresaliente y satisfactorio) se presentó en Bogotá y en los departamentos de Amazonas, San Andrés, Caldas, Caquetá, Vichada, Cesar, Cundinamarca, Boyacá, Nariño, Antioquia, Huila y Putumayo. Ver Anexo 5.2.

Disponibilidad de computador por funcionario

“mide la proporción de funcionarios de la Administración municipal –exceptuando los del nivel asistencial– que cuenta con un equipo de cómputo”

En 2010, 995 municipios suministraron información completa y consistente en este indicador y obtuvieron en promedio una calificación sobresaliente; el 92,3% de los funcionarios valorados disponen de un computador para desarrollar sus actividades.

El mayor porcentaje de municipios con calificación sobresaliente y satisfactoria en la disponibilidad de computador por funcionario se presentó en Bogotá y en los departamentos de Amazonas, Arauca, San Andrés, Caldas, Caquetá, Guaviare, Vaupés, Cundinamarca, Tolima, Valle del Cauca, Huila, Antioquia, Nariño, Boyacá, Cauca y Quindío. Ver Anexo 5.3.

⁴³ Este indicador se formula en el marco del Decreto 785 de 2005, a través del cual se establecen, entre otros, los requisitos generales de los empleos de las entidades territoriales. En este sentido, se especifica como requisito máximo para ocupar cargos del nivel directivo, asesor y profesional, el título profesional, título posgrado y experiencia.

Automatización de procesos

“medir si las Administraciones locales están usando programas informáticos o aplicativos, diferentes a Excel, que agilicen el desarrollo y toma de decisiones en los procesos de contratación, recaudo tributario, nómina, tesorería, presupuesto, contabilidad⁴⁴, control interno, banco de proyectos⁴⁵, estratificación, SISBÉN⁴⁶, servicio de acueducto, pasivos pensionales⁴⁷, nómina docente⁴⁸ (municipios certificados) y tablas de retención documental”

Los resultados en el año 2010, muestran que 1.071 municipios, incluido Bogotá, reportaron información completa y consistente en este indicador y obtuvieron en promedio una calificación de 71,1%, ubicándose en un rango sobresaliente.

De igual forma, se evidencia que la mayoría de los municipios evaluados ha implementado herramientas tecnológicas para agilizar los procesos de nómina docente, SISBÉN, contabilidad, recaudo tributario, presupuesto y tesorería. Por el contrario, los procesos en los cuales se han utilizado menos aplicativos son Control Interno, tablas de retención documental y contratación.

Al agrupar los resultados municipales por departamento se identifica que las mejores calificaciones (nivel sobresaliente y satisfactorio) se presentaron en los departamentos de Amazonas, San Andrés, Caldas y Guainía. Ver Anexo 5.4.

⁴⁴ La Resolución 400 de 2000, a través de la cual se adopta el nuevo Plan General de Contabilidad Pública debe ser aplicado por todos los entes públicos del Nivel Nacional o Territorial, de los órdenes central y descentralizado, el cual se constituye en un instrumento fundamental para el desarrollo eficaz de la administración financiera.

⁴⁵ El aplicativo soporte para inscripción de proyectos a nivel territorial es el Sistema de Seguimiento y Evaluación de Proyectos de Inversión de Entidades Territoriales -SSEPI, el cual fue diseñado por el Departamento Nacional de Planeación, con el fin de facilitar las labores relacionadas con la programación y la gestión de la inversión en las entidades territoriales. Por tanto, si el municipio tiene y opera este sistema se entiende que está automatizado el Banco de programas y proyectos.

⁴⁶ Es un instrumento de focalización individual que identifica los hogares, las familias o los individuos más pobres y vulnerables. El DNP se encarga de implementar y administrar este instrumento. El artículo 94 de la Ley 715 de 2001 y el 24 de la Ley 1176 de 2007, establecen que las entidades territoriales deben implementar, actualizar, administrar y operar de la base de datos conforme a los lineamientos y metodologías que establezca el Gobierno Nacional. Así como aplicar los criterios e instrumentos de focalización, definidos por el CONPES Social (Tomado de la página web de SISBÉN, <http://www.sisben.gov.co/LinkClick.aspx?fileticket=o9Ee5GsNVdQ%3d&tabid=48&mid=394>).

⁴⁷ La Ley 549 de 1999 “supone mínimamente para las entidades territoriales, efectuar el levantamiento de su archivo laboral masivo y la sistematización de dicha información en el programa PASIVOCOL, en aras de suministrar al Ministerio de hacienda y crédito público la información requerida dentro de los parámetros dispuestos en la Ley 549 de 1999” (Tomado de: http://www.consultoresasociados.com.co/Productos/consultores_8SOFTWARE_PASIVOCOL_MIn_HACIENDA.pdf)

⁴⁸ El Ministerio de Educación diseñó un sistema para mejorar la gestión del recurso humano en las secretarías y apoyarlas en los “procesos administración, organización y control de la información relacionada con la gestión del recurso humano, así como la liquidación de la nómina para el personal docente y administrativo de las Secretarías de Educación” (Tomado de la página del Ministerio de Educación: <http://www.mineducacion.gov.co/1621/article-168884.html>)

Modelo estándar de control interno

“El MECI define la estructura básica del Sistema de Control Interno de las entidades públicas, una herramienta gerencial que contribuye a la administración adecuada de los recursos públicos y al cumplimiento de las metas y objetivos institucionales”

Antes de presentar los resultados de este indicador, es necesario recordarle al lector que el seguimiento del Modelo Estándar de Control Interno es realizado por el Departamento Administrativo de la Función Pública, a través de una encuesta que aplica a las entidades del orden nacional y territorial. Durante el año 2010 el objetivo de dicha encuesta fue identificar el estado del Modelo Estándar de Control Interno y de cada ítem que lo integra (subsistemas⁴⁹, componentes⁵⁰ y elementos⁵¹).

Los resultados en el año 2010 muestran que 882 municipios, incluido Bogotá, reportaron la encuesta y obtuvieron en promedio una calificación de 85%, lo cual refleja un incumplimiento medio en el avance de esta herramienta.

Los departamentos que concentraron mayor porcentaje de municipios con calificación de “Cumplimiento” en el MECI fueron Quindío y Risaralda. Ver Anexo 5.5.

Resultados por departamento

Al consolidar el índice de capacidad administrativa municipal por departamento se aprecia que en 2010, en promedio, Bogotá y los siguientes departamentos sobrepasaron la media nacional (86,32): Nariño, Caldas, Cundinamarca, Huila, Valle del Cauca, Antioquia, Quindío, Casanare, Santander y Guaviare.

Tabla 69. Resultados de capacidad administrativa por departamento*, vigencia 2010.

Departamento	Promedio Índice	Rango	Promedio Estabilidad	Promedio Profesionalización	Promedio PC/ Funcionario	Promedio Automatización	Promedio MECI
Bogotá	97,2	Sobresaliente	89,7	100,0	100,0	100,0	96,4
Nariño	91,2	Sobresaliente	95,6	93,6	94,6	85,6	86,7
Caldas	90,5	Sobresaliente	93,2	91,2	99,1	81,1	87,7
Cundinamarca	89,6	Sobresaliente	90,9	92,5	97,8	77,3	89,5

⁴⁹ Subsistemas de Control Estratégico, Subsistemas de Control de Gestión y Subsistemas de Control de Evaluación.

⁵⁰ Ambiente de control, direccionamiento estratégico, administración de riesgos, actividades de control, información, comunicación pública, autoevaluación, evaluación independiente y planes de mejoramiento.

⁵¹ Acuerdos, compromisos, o protocolos éticos; desarrollo de talento humano, estilo de dirección, planes y programas, modelo de operación, estructura organizacional, contexto estratégico, identificación de riesgos, valoración de riesgos, políticas de administración de riesgos, políticas de operación, procedimientos, controles, indicadores, manual de operación, información primaria, información secundaria, sistemas de información, comunicación organizativa, comunicación informativa, medios de comunicación, autoevaluación del control, autoevaluación de la gestión, evaluación del sistema de control interno, auditoría interna, y planes de mejoramiento institucional, funcional e individual.

Departamento	Promedio Índice	Rango	Promedio Estabilidad	Promedio Profesionalización	Promedio PC/ Funcionario	Promedio Automatización	Promedio MECI
Huila	89,5	Sobresaliente	96,8	90,7	96,8	80,3	83,2
Valle del Cauca	88,7	Sobresaliente	90,2	83,7	95,8	84,3	89,4
Antioquia	88,2	Sobresaliente	92,3	89,9	96,5	76,8	85,8
Quindío	87,4	Sobresaliente	97,7	90,2	91,4	67,2	90,5
Casanare	87,2	Sobresaliente	91,6	88,6	91,7	80,6	83,8
Santander	87,1	Sobresaliente	85,8	89,5	94,2	78,9	87,2
Guaviare	86,5	Sobresaliente	100,0	85,2	90,2	82,1	75,3
Cauca	85,9	Sobresaliente	94,0	83,6	97,6	72,1	81,9
Risaralda	85,4	Sobresaliente	84,9	81,3	93,2	77,1	90,5
Caquetá	85,0	Sobresaliente	87,4	91,9	97,3	77,5	71,1
Boyacá	84,4	Sobresaliente	90,4	91,7	95,9	62,2	82,1
Arauca	84,3	Sobresaliente	75,0	85,7	100,0	69,2	91,7
Cesar	84,0	Sobresaliente	88,5	96,7	91,7	62,6	80,6
Tolima	83,5	Sobresaliente	79,7	87,9	95,4	67,3	87,4
Meta	83,1	Sobresaliente	85,2	82,9	90,4	75,1	82,1
Chocó	82,7	Sobresaliente	94,3	87,7	88,4	66,0	77,2
Norte de Santander	82,7	Sobresaliente	95,2	86,5	86,6	61,3	84,2
Atlántico	82,2	Sobresaliente	90,1	79,1	84,5	69,8	87,3
Bolívar	80,8	Sobresaliente	93,3	83,6	71,2	73,5	82,4
Magdalena	80,5	Sobresaliente	92,2	82,1	84,1	58,9	85,3
Amazonas	80,2	Sobresaliente	50,0	100,0	96,1	76,9	77,9
Córdoba	80,1	Sobresaliente	88,8	86,1	80,4	63,7	81,5
Sucre	79,1	Satisfactorio	98,5	68,5	80,6	68,0	80,2
Putumayo	78,7	Satisfactorio	85,6	85,7	90,5	56,4	75,3
La Guajira	76,7	Satisfactorio	57,4	75,7	98,1	64,5	87,7
Vichada	75,0	Satisfactorio	83,3	77,8	43,8	92,3	78,0
San Andrés	73,2	Satisfactorio	50,0	100,0	80,8	76,9	58,5
Total promedio	86,3	Sobresaliente	90,4	88,8	94,0	73,1	85,1

* Municipios con información completa y consistente.

Fuente: DNP-DDTS.

Resultados de capitales

Al analizar la información de capacidad administrativa reportada por las 31 ciudades capitales⁵² se identifica lo siguiente:

- 24 de ellas reportaron información completa y consistente para medir el índice de capacidad administrativa⁵³.
- 7 registraron los mejores resultados de este indicador en el país: Manizales (98,37), Bogotá (97,23), Medellín (97,01), Neiva (96,17), Sincelejo (94,96), Santa Marta (94,82) y Villavicencio (94,59).
- Las capitales que presentaron los más bajos resultados en el índice de capacidad administrativa fueron Mitú (33,85), Inírida (32,76), Montería (30,41), Riohacha (17,7), lo cual, en general, obedece a inconsistencias en la información.

Tabla 70. Índice de capacidad administrativa municipal por capitales*, vigencia 2010.

Departamento	Promedio Índice	Promedio Estabilidad	Promedio Profesionalización	Promedio PC/ Funcionario	Promedio Automatización	Promedio MECI
Manizales (Caldas)	98,37	100,00	100,00	100,00	100,00	91,85
Bogotá D.C. (Cundinamarca)	97,23	89,74	100,00	100,00	100,00	96,42
Medellín (Antioquia)	97,01	95,16	99,99	97,57	100,00	92,32
Neiva (Huila)	96,17	100,00	100,00	100,00	85,71	95,13
Sincelejo (Sucre)	94,96	100,00	100,00	100,00	78,57	96,22
Santa Marta (Magdalena)	94,82	100,00	99,00	100,00	78,57	96,53
Villavicencio (Meta)	94,59	100,00	100,00	100,00	85,71	87,26
Bucaramanga (Santander)	94,58	89,47	94,12	100,00	92,86	96,47
San José del Guaviare (Guaviare)	93,67	100,00	100,00	93,33	92,31	82,71
Pereira (Risaralda)	92,91	80,43	100,00	100,00	85,71	98,39
Barranquilla (Atlántico)	91,55	100,00	88,89	84,94	85,71	98,21
Armenia (Quindío)	91,23	100,00	87,60	86,32	85,71	96,53
Ibagué (Tolima)	90,98	68,29	95,35	100,00	92,86	98,40
Cúcuta (Norte de Santander)	89,56	100,00	100,00	79,25	78,57	89,98
Cali (Valle del Cauca)	88,66	87,80	97,63	100,00	92,86	64,99
Yopal (Casanare)	88,62	100,00	100,00	53,85	92,86	96,38
Popayán (Cauca)	88,59	100,00	85,94	95,24	71,43	90,32
Tunja (Boyacá)	87,95	76,92	100,00	100,00	85,71	77,12
Pasto (Nariño)	86,14	62,71	100,00	72,94	100,00	95,04
Florencia (Caquetá)	84,95	65,00	100,00	100,00	92,86	66,90
Mocoa (Putumayo)	83,57	90,00	100,00	100,00	61,54	66,31
Leticia (Amazonas)	80,18	50,00	100,00	96,08	76,92	77,92
Valledupar (Cesar)	77,37	21,43	100,00	91,84	85,71	87,87
Arauca (Arauca)	76,17	0,00	100,00	100,00	92,31	88,56
Puerto Carreño (Vichada)	75,03	83,33	77,78	43,75	92,31	78,00
Total promedio	89,39	82,41	97,05	91,80	87,47	88,23

* Municipios con información completa y consistente.

Fuente: DNP-DDTS.

⁵² No se evalúa a San Andrés como municipio por su carácter especial.

⁵³ Quibdó y Mitú no diligenciaron la encuesta del MECI; Mocoa, Leticia, Riohacha, Montería reportaron asimetrías en las variables que miden los indicadores de Profesionalización de la Planta y Estabilidad del Personal Directivo.

Resultados por categorías

El índice de capacidad administrativa 2010 organizado por categorías municipales permite observar que las entidades locales que en promedio superaron la media nacional pertenecen a las categorías especial, primera, segunda, tercera y quinta. Por el contrario, las que hacen parte de la cuarta y sexta se ubicaron por debajo del promedio del país.

Tabla 71. Resultados de capacidad administrativa municipal por categoría*, vigencia 2010.

Categoría Municipal	Promedio Índice	Promedio Estabilidad	Promedio Profesionalización	Promedio PC/ Funcionario	Promedio Automatización	Promedio MECI
Primera	91,67	82,57	97,64	98,04	86,73	93,38
Segunda	89,17	87,40	86,89	95,12	83,18	93,25
Tercera	91,59	81,91	97,50	96,24	86,40	95,88
Cuarta	84,59	80,45	87,35	90,91	76,07	88,17
Quinta	89,80	89,46	93,73	96,82	82,63	86,38
Sexta	85,85	91,16	88,24	93,87	71,70	84,29
Especial	93,41	92,43	98,35	95,36	92,86	88,04
Total Promedio	86,30	90,37	88,84	94,05	73,14	85,10

* Municipios con información completa y consistente.

Fuente: DNP-DDTS.

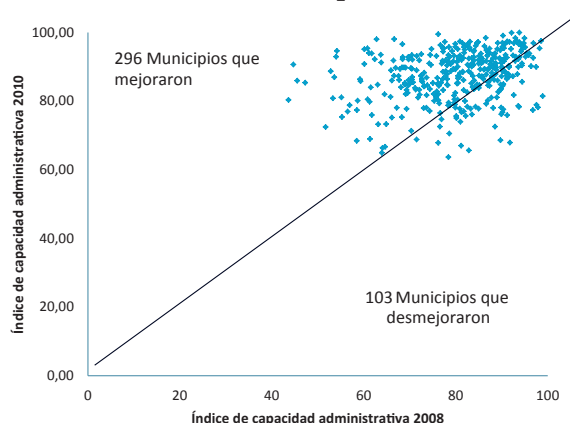
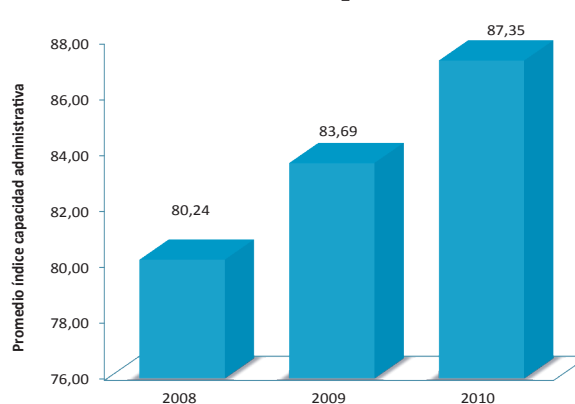
3. Balance de los últimos tres años 2008-2010

A nivel municipal

Al comparar los resultados del índice de capacidad administrativa durante el período de gobierno se identifica lo siguiente:

De los 399 municipios que reportaron información completa y consistente en los tres años, 296 mejoraron el índice de capacidad administrativa, mientras que 103 lo empeoraron.

El promedio del índice de capacidad administrativa para este grupo de municipios se ha incrementado paulatinamente, al pasar de 80,24 en 2008 a 83,69 en 2009 y a 87,35 en 2010, situación que facilita la senda hacia un buen gobierno.

Gráfico 85. Resultados de capacidad administrativa municipal 2008-2010*.**Gráfico 86. Índice de capacidad administrativa municipal 2008-2010*.**

* Municipios con información completa y consistente.

Fuente: DNP-DDTS.

- De las 18 ciudades capitales que reportaron información completa y consistente, 12 mostraron una mejora en el índice de capacidad administrativa en 2010, mientras que 6 presentaron un comportamiento decreciente, lo cual se explica principalmente por la inestabilidad del personal directivo (el alcalde y los funcionarios de libre nombramiento y remoción).

Tabla 72. Índice de capacidad administrativa municipal por capitales*, vigencia 2010.

Capital (Departamento)	2008	2009	2010	Capital (Departamento)	2008	2009	2010
Manizales (Caldas)	92,98	92,79	98,37	Ibagué (Tolima)	74,26	84,22	90,98
Bogotá D.C. (Cundinamarca)	91,66	97,58	97,23	Cúcuta (Norte de Santander)	70,24	92,50	89,56
Medellín (Antioquia)	90,16	88,13	97,01	Cali (Valle del Cauca)	52,82	87,15	88,66
Sincedejo (Sucre)	81,93	85,65	94,96	Yopal (Casanare)	90,26	82,51	88,62
Santa Marta (Magdalena)	86,67	82,82	94,82	Popayán (Cauca)	81,49	80,02	88,59
Villavicencio (Meta)	54,16	88,69	94,59	Tunja (Boyacá)	91,22	81,61	87,95
Bucaramanga (Santander)	79,22	96,12	94,58	Florencia (Caquetá)	90,39	89,40	84,95
Pereira (Risaralda)	95,19	95,85	92,91	Valledupar (Cesar)	96,77	71,48	77,37
Armenia (Quindío)	63,81	88,13	91,23	Arauca (Arauca)	89,93	87,22	76,17

* Municipios con información completa y consistente.

Fuente: DNP-DDTS.

- En promedio, el índice de capacidad administrativa mejoró en todas las categorías, destacándose la Especial y la primera por obtener los más altos aumentos.

Tabla 73. Resultados capacidad administrativa municipal por categoría*, 2008-2010.

Categoría Municipal	2008	2009	2010	Variación 2010-2008
Primera	82,42	89,76	93,52	11,10
Segunda	83,89	83,49	88,22	4,33
Tercera	88,72	89,67	91,84	3,12
Cuarta	84,46	85,37	85,25	0,79
Quinta	83,03	86,66	91,07	8,04
Sexta	79,35	82,87	86,72	7,37
Especial	76,82	92,30	93,41	16,59
Total Promedio	80,24	83,69	87,35	7,11

* Municipios con información completa y consistente.
Fuente: DNP-DDTS.

Por indicador

Gráfico 87. Resultados de capacidad administrativa municipal 2008-2010*.

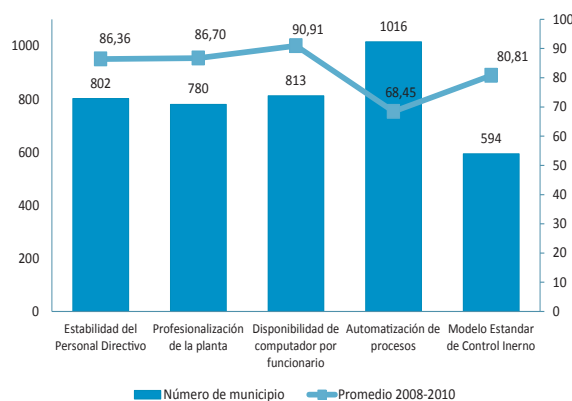
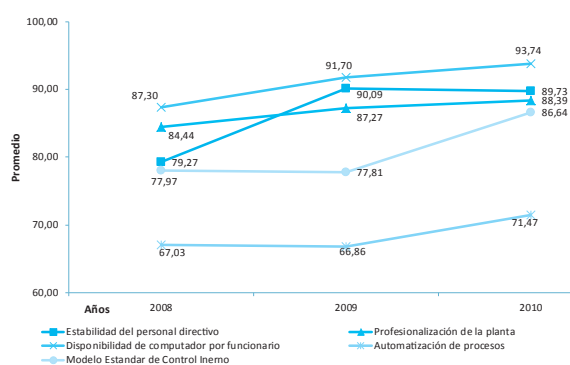


Gráfico 88. Índice de capacidad administrativa municipal 2008-2010*.



* Municipios con información completa y consistente.
Fuente: DNP-DDTS.

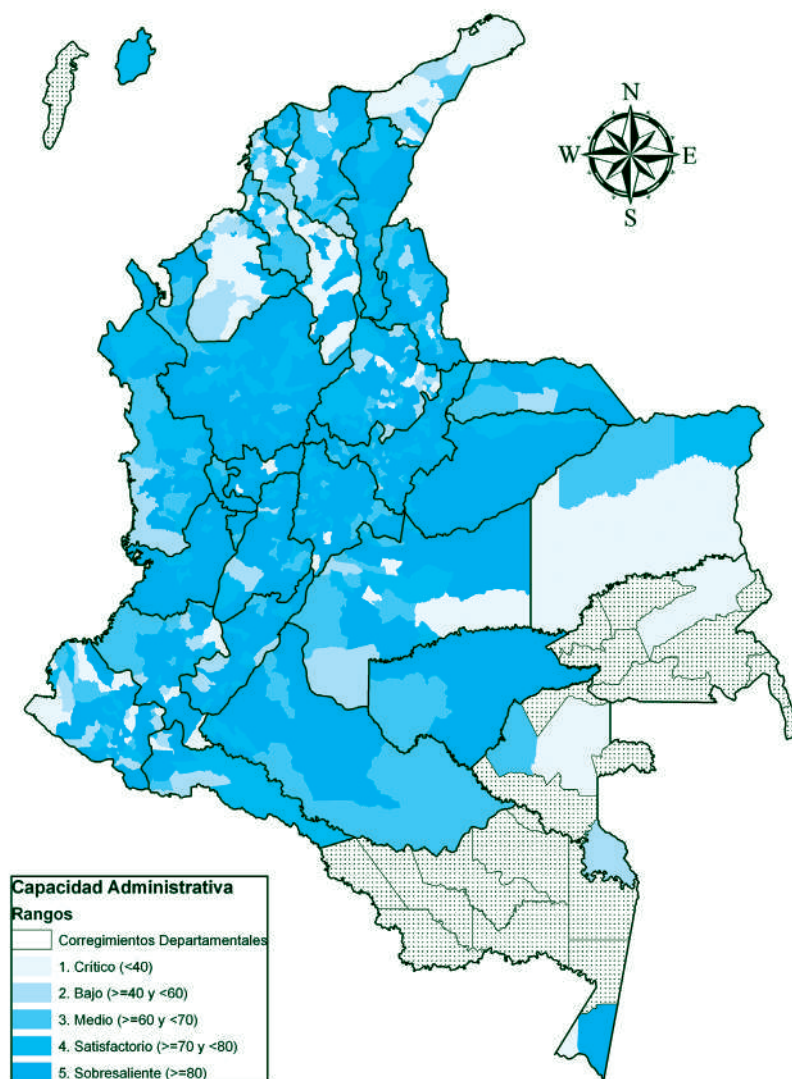
A continuación se presenta la lectura de cada uno de los indicadores:

Indicador	Municipios ⁵⁴	Análisis 2008-2011
Estabilidad del Personal Directivo	802	<p>El promedio de este indicador es de 86,36⁵⁵, siendo el año 2009 en donde se presentó la mayor estabilidad del personal directivo (90,09).</p> <p>El 74% (591) de los municipios evaluados, incluido Bogotá, mantuvo a más del 80% de sus funcionarios en el cargo, lo cual supone la continuidad en el direccionamiento estratégico de las entidades locales.</p> <p>Al agrupar los resultados municipales por departamento se evidencia que en promedio hubo una mayor estabilidad del personal en Caldas (95,27), Sucre (91,79), Boyacá (91,56), Nariño (91,54), Chocó (91,03), Cauca (90,89), Huila (90,79) y Valle del Cauca (90,54). Ver Anexo 5.6.</p>
Profesionalización de la Planta	780	<p>El porcentaje de funcionarios profesionales ha venido aumentando durante el período analizado. El promedio de este indicador es de 86,7.</p> <p>En promedio, el 89% (693) de los municipios evaluados, dentro de los cuales se encuentra Bogotá, se caracterizan presentar niveles satisfactorio y sobresaliente en este indicador. Pese a lo anterior, el 4% de los municipios (32) presentó un nivel bajo y crítico.</p> <p>Los departamentos que concentraron en promedio una mayor profesionalización municipal fueron: San Andrés (100), Vichada (92,59), Putumayo (91,51), Boyacá (91,27), Cesar (90,99), Santander (90,75) y Casanare (90,74). Ver Anexo 5.7.</p>
Disponibilidad de computador por funcionario	813	<p>Al comparar los resultados de este indicador en cada una de las vigencias, se presenta, en promedio, una mejora en la disponibilidad de computador por funcionario.</p> <p>El 94% (766) de los municipios evaluables disponen de computadores para más del 70% de los funcionarios valorados, situación que favorece el desarrollo de funciones.</p> <p>Se destaca el esfuerzo de Bogotá y los municipios de los departamentos de Caldas (97,75), Amazonas (96,81), Boyacá (96,17), Cundinamarca (95,80), Antioquia (93,61), Casanare (92,87), Tolima (92,46), Arauca (92,35), Huila (92,04), Santander (91,95), Risaralda (90,23), Valle del Cauca (90,15) y Quindío (90,07), los cuales registraron un indicador superior al 90%. Ver Anexo 5.8.</p>
Automatización de procesos	1.016	<p>Aunque en 2009 este indicador disminuyó, en 2010 mejoró, al pasar de 66,86 en 2009 a 71,47, ubicándose en un nivel satisfactorio.</p> <p>475 municipios, incluido Bogotá, registraron una calificación superior al 70% (nivel sobresaliente y satisfactorio).</p> <p>261 municipios presentaron una calificación inferior a 60% (bajo y crítico), según manifiestan, por la falta de recursos para adquirir aplicativos o programas informáticos, el escaso personal capacitado para desarrollarlos, la poca claridad en los procesos y la percepción de que no es necesario utilizar la tecnología para este tipo de actividades.</p> <p>Al agrupar los resultados municipales por departamento, se destacan Vichada (84,62), Guaviare (82,05), Valle del Cauca (79,95), Casanare (78,01), Caldas (77,24), Huila (75,43), Cundinamarca (75,26), Antioquia (74,06), Nariño (73,44), Risaralda (72,54), Quindío (71,92), Santander (71,85), San Andrés (71,79) y Caquetá (71,02), los cuales presentan una calificación promedio superior a 70% (nivel sobresaliente y satisfactorio). Ver Anexo 5.9.</p>
MECI	594	<p>A pesar de que cada año ha mejorado el porcentaje de avance en el Modelo Estándar de Control Interno (MECI), las entidades territoriales continúan ubicándose en un rango de incumplimiento medio, es decir, con calificaciones entre 60 y 89 puntos. Solo el 23% de los municipios (138), incluido Bogotá, se encuentra en un rango de “cumplimiento”.</p> <p>Al analizar los resultados por departamento, se evidencia que Quindío (87,64), Atlántico (87,58), Risaralda (86,65) y Caldas (85,29) obtuvieron en promedio una calificación municipal por encima de los 85 puntos, ubicándose en un “incumplimiento medio”. Ver Anexo 5.10.</p>

⁵⁴ Municipios con información completa y consistente, vigencia 2010.

⁵⁵ Esta información corresponde a los 802 municipios que reportaron información completa y consistente durante el período.

Mapa 7. Distribución espacial de la capacidad administrativa, vigencia 2010



Fuente: Cartografía DANE, elaboración DNP-DDTS.

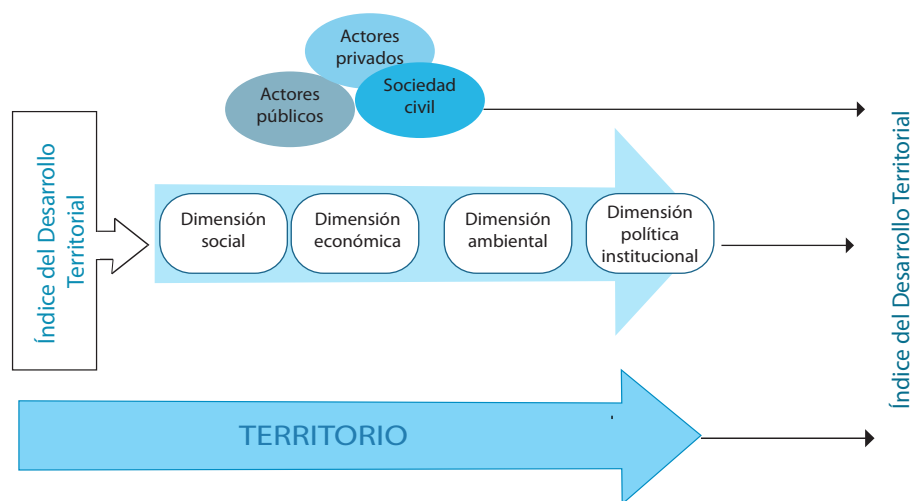
Nota: San Andrés no se incluye en el análisis por su condición de departamento.

VII. Caracterización del desempeño integral de los municipios

La evaluación del desempeño integral, mide el comportamiento de las entidades territoriales con relación a la ejecución de sus competencias y evalúa las capacidades administrativas e institucionales que poseen estas entidades, para afrontar esas responsabilidades. Evaluación que se realiza en temas propios de la administración pública territorial, tales como: eficacia, eficiencia, cumplimiento de requisitos legales, capacidad administrativa, desempeño fiscal y gestión. Esta evaluación permite inferir elementos útiles para establecer diferencias y características comunes, para grupos de municipios ubicados en una categoría según su calificación.

A partir de la calificación de las capacidades institucionales, medidas por el desempeño integral, se presentan algunas tipologías departamentales y municipales, clasificadas por grupos de desempeño que permiten examinar características similares, dentro de un contexto de heterogeneidad territorial, que muestra desiguales niveles de urbanismo, tamaño de población, nivel de ingresos, necesidades básicas insatisfechas, capacidades profesionales, desarrollo tecnológico, desarrollo económico, cultura, etc. Así, el presente documento evaluará las características de las entidades territoriales del país, lo cual se realizará mediante un análisis de capacidades institucionales comparadas con las dimensiones económica, social, ambiental y político-institucional, con el objeto de evaluar las particularidades de los grupos conformados por entidades territoriales homogéneas.

Diagrama 3. Dimensiones de desarrollo.



La heterogeneidad en el desarrollo que presentan las entidades territoriales es explicada por diferentes factores que llevaron a Colombia a ser un país de regiones, departamentos y municipios con desigualdades económicas y sociales marcadas, y que son productos de la historia social, económica y política del país. Las discusiones alrededor de las causas que explican las disparidades económicas regionales se encuentran fuertemente ligadas al campo de la teoría de la localización y geografía económica⁵⁶, es decir, las desigualdades regionales de las entidades territoriales obedecen a razones de la distribución espacial de las actividades económicas y de la población que ocupa la entidad territorial.

La población busca localizarse donde se ubica la industria y la producción, por esto se observa un mayor número de habitantes cerca de las áreas de mercado debido al mayor grado de acceso y disponibilidad de recursos y bienes. De igual manera, los empresarios buscan ubicarse donde mayor población haya y donde las condiciones de servicios públicos y de acceso se les faciliten. Este es el momento en que las disparidades regionales se hacen evidentes, porque se generan incentivos para una mayor concentración de las actividades económicas y de la población en un lugar específico y no en otro.

Los departamentos ubicados en categoría especial (Bogotá, Antioquia, Valle y Cundinamarca), componen la región más próspera y desarrollada económicamente del país. Estos departamentos tienen una gran concentración de la población en una pequeña fracción del territorio. Mientras que su área ocupa solo el 9,63% del total del territorio nacional, concentra el 44,58% del total de la población colombiana para el año 2010.

Tabla 74. Concentración población* región central.

Departamento	Población	% Población	Área km ²	% Área Km ²
Antioquia	6.066.003	13,33	63.312	5,57
Cundinamarca	2.477.036	5,44	22.633	1,98
Valle	4.383.277	9,63	22.140	1,94
Bogotá D.C.	7.363.782	16,18	1.587	0,14
Total general Colombia	45.509.584	44,58	1.141.766	9,63

* Población proyectada Dane 2010.

Fuente DANE Cálculo DNP-DDTS.

Por su parte la región Periférica (Chocó, Amazonas parte del Cauca, Cesar, Córdoba, Chocó, Guainía, La Guajira, Guaviare, Putumayo, Vaupés, Sucre, Vichada), la más atrasada, presenta niveles bajos en cuanto a la capacidad territorial, para ofrecer servicios básicos y tiene salarios muy por debajo de la media nacional, con un desarrollo económico muy limitado y en algunos casos prácticamente incipiente. Estos departamentos son el otro caso extremo; su porcentaje de participación poblacional para el 2010 es tan solo del 15,53% del total nacional, entre tanto que su territorio ocupa el 57,73% del territorio nacional.

⁵⁶ Existen diferentes formas de definir la geografía económica, pero una forma eficaz de acercamiento consiste en considerar los tipos de preguntas que pretende contestar: ¿cuál es la razón de los patrones de uso de la tierra?, ¿por qué varía tanto el precio de la tierra?, ¿por qué se pueden obtener ciertos artículos en cualquier parte y otros no?, ¿cómo se explica la ubicación de las explotaciones de los recursos naturales?, ¿cómo afecta la contaminación de una planta industrial al medio?, ¿por qué grandes extensiones de terreno están casi deshabitadas teniendo un clima y vegetación parecido al de las regiones habitadas?, ¿dónde y cómo las personas se ganan el sustento y dónde y cómo se gastan sus ingresos?, etc.

Tabla 75. Concentración población* región periférica.

Departamento	Población	% Población	Área km ²	% Área km ²
Amazonas	72.017	0,16	109.665	9,60
Caquetá	447.767	0,98	88.965	7,79
Cauca	1.319.120	2,90	29.308	2,57
Cesar	966.450	2,12	22.905	2,01
Chocó	476.149	1,05	46.530	4,08
Córdoba	1.582.784	3,48	25.020	2,19
Guainía	38.328	0,08	72.238	6,33
La Guajira	818.740	1,80	20.848	1,83
Guaviare	103.307	0,23	53.460	4,68
Putumayo	326.093	0,72	24.885	2,18
Sucre	810.664	1,78	10.917	0,96
Vaupés	41.534	0,09	54.135	4,74
Vichada	63.670	0,14	100.242	8,78
Total general Colombia	45.509.584	15,53	1.141.766	57,73

* Población proyectada Dane 2010.

Fuente DANE Cálculo DNP-DDTS.

Una de las principales características del territorio colombiano es la heterogeneidad, expresada tanto en aspectos sociales como económicos. Tales diferencias entre las distintas entidades territoriales señalan también distancias en cuanto a las dimensiones propias del desarrollo. Desde el análisis de las capacidades institucionales las entidades territoriales se caracterizan por las diferencias que presentan en su desempeño y que muestran las distancias existentes en la capacidad de potenciar el desarrollo de sus territorios.

En el Mapa 8 se observan los resultados de la evaluación, de la capacidad institucional de las entidades territoriales año 2010. Allí se encuentran las entidades territoriales clasificadas de acuerdo al rango que obtuvieron en la evaluación, comenzando con un desempeño sobresaliente hasta un desempeño crítico.

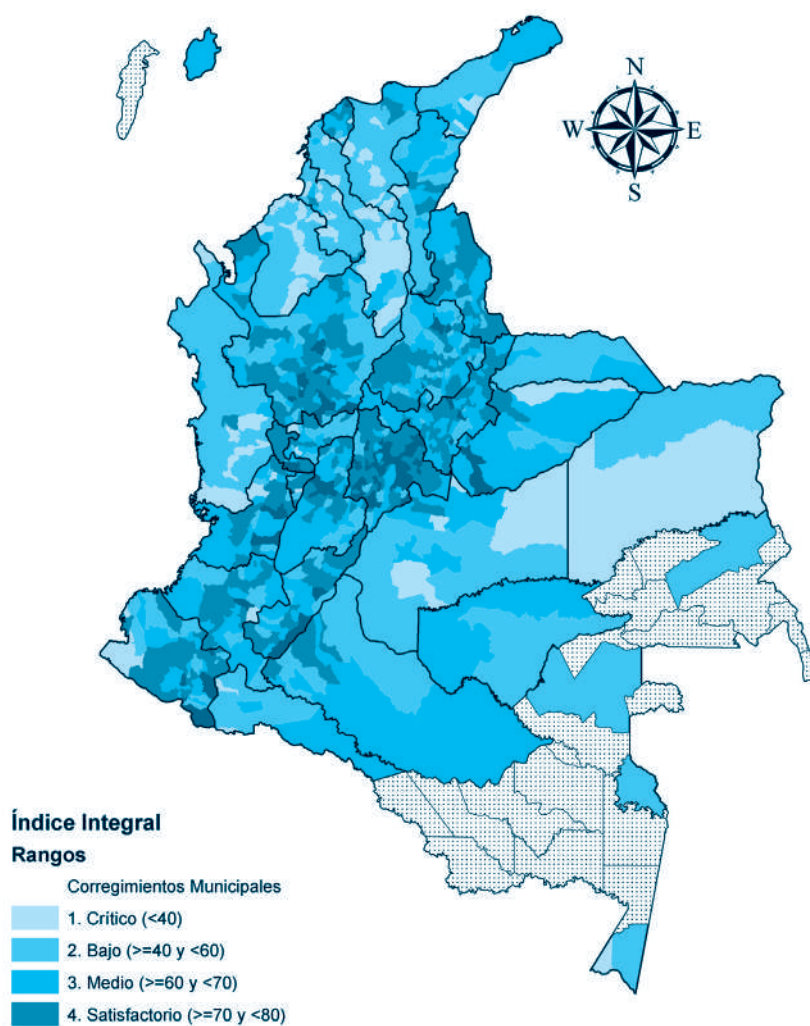
El análisis nos lleva a determinar que existen algunas zonas de municipios que se caracterizan por tener un desempeño sobresaliente concentrado fundamentalmente en lo que se puede llamar región central correspondiente a los departamentos Cundinamarca, Valle, Antioquia, el Eje Cafetero, parte de Boyacá y algunos municipios de Casanare. Varias entidades territoriales situadas en este rango no están geográficamente ubicadas en la zona central pero tienen condiciones similares, como por ejemplo algunos de los municipios de la costa atlántica, Nariño y Huila.

Uno de los principales rasgos identificados es el evidente grado de dificultad que muestran los municipios del suroriente del país ubicados en los departamentos de Amazonas, Caquetá, Guaviare, Vaupés, Guainía y parte del Vichada, que son parte de una región periférica y que tienen capacidades institucionales preocupantes, porque aun dejando parcialmente fuera del análisis a los corregimientos departamentales, resulta claro el bajo nivel de sus capacidades presentando indicadores bajos. Incluso en esta misma

situación se sitúan parte de departamentos como Casanare y Arauca, que tienen ingresos importantes por cuenta de la explotación de recursos naturales.

La situación es similar para los municipios del Pacífico y la mayoría de la costa atlántica. Se observa que la distancia no muy significativa entre estos y los del suroccidente del país. Si bien, se encuentran excepciones importantes como en el caso de Barranquilla, los resultados señalados en el indicador no resultan muy alentadores.

Mapa 8. Capacidades institucionales de las entidades territoriales, vigencia 2010.



Fuente: Cartografía DANE, elaboración DNP-DDTS.

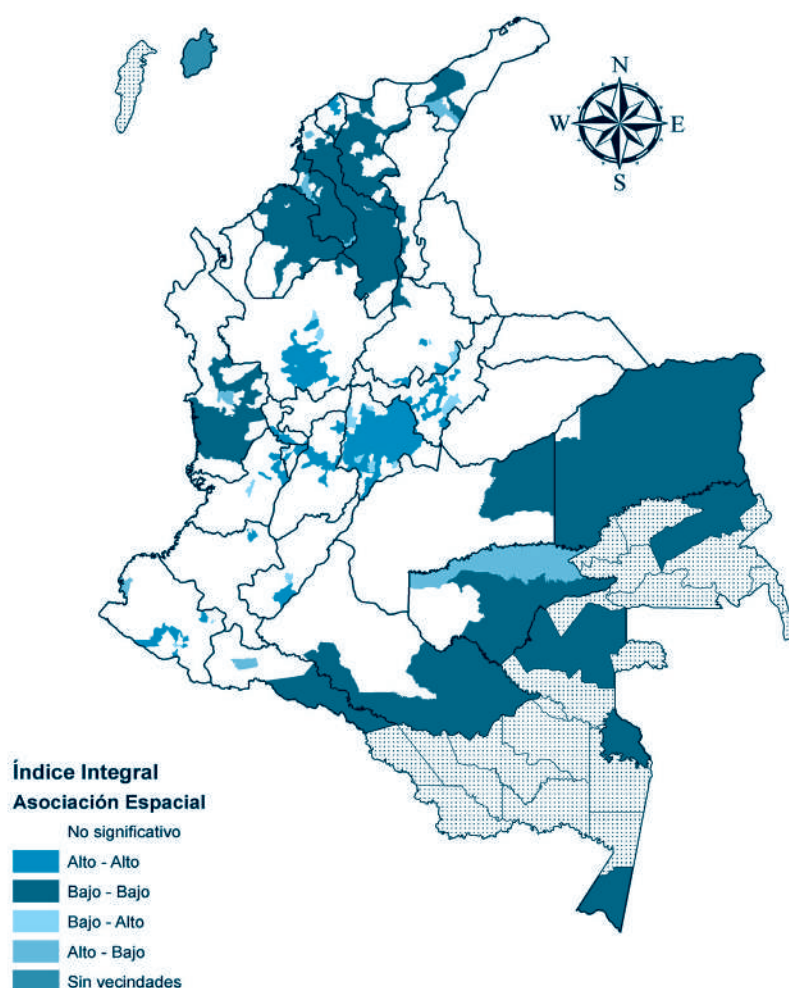
Nota: San Andrés no se incluye en el análisis por su condición de departamento

Por otro lado, los mejores resultados encontrados, parecen concentrarse en la zona Andina del país, incluyendo a Nariño y a Antioquia. Además de las capitales de los departamentos, se encuentra un amplio

número de municipios, con un alto desempeño institucional, distribuidos a lo largo de los departamentos de esta zona. Adicionalmente, son pocos los municipios que deban clasificarse en la escala inferior debido a su desempeño institucional.

Atendiendo a las tendencias de ubicación que se observaron en cuanto a los resultados de la capacidad institucional de los municipios, se procedió a realizar la evaluación estadística de la fortaleza de estas relaciones en el territorio. Para ello se utilizó la metodología propuesta por Anselin⁵⁷, para el análisis exploratorio inicial, llegando a los siguientes resultados:

Mapa 9. Índice de capacidades institucionales. Análisis de asociación local espacial, vigencia 2010.



Fuente: Cartografía DANE, elaboración DNP-DDTS.

Nota: San Andrés no se incluye en el análisis por su condición de departamento

⁵⁷ Econometría Espacial: Métodos y modelos. Luc Anselin.

En Cerca del 20% de las entidades territoriales existe una relación significativa entre su desempeño institucional y el de sus vecinos territoriales.

Este 20% de municipios concentra poco más de la mitad de la población de Colombia. Luego, su estudio cobra relativa importancia por el alto impacto que pueda tener la identificación de estas relaciones.

Existen en el territorio varias relaciones de complementariedad en las que, como en Bogotá y sus alrededores en Cundinamarca y en el área metropolitana de Medellín en Antioquia, altos desempeños institucionales suelen ir acompañados de altos desempeños en inmediaciones próximas en su departamento. Otras relaciones “alto-alto” encontradas fueron en los municipios de Ricaurte y Santa Cruz en Nariño, Pereira, Armenia y Balboa en el Eje Cafetero y en inmediaciones de Tunja en Boyacá. En la costa atlántica, este tipo de efectos externos no se presentan, salvo en el caso de Barranquilla, Puerto Colombia y Tubará, que si bien no presentan niveles sobresalientes en el indicador, sí tienen un nivel relativamente alto frente a los que se pueden observar en el resto de la costa norte de Colombia.

En el territorio también se encuentran otro tipo de dinámicas que muestran relaciones de vecindad entre los municipios. En el mapa 9 se han marcado con color Azul. Estas relaciones “bajo-bajo” también son muestras de efectos externos entre el desempeño y capacidad institucional de un municipio sobre los municipios que le son vecinos. En este caso, las relaciones no pueden ser comparadas con espacios virtuosos como en el caso anterior, todo lo contrario, se trata de municipios que se caracterizan por presentar una baja capacidad institucional y que además se encuentran inmersos en espacios cuyas dificultades institucionales parecen ser la norma. Este tipo de relaciones resultan evidentes en los municipios que conforman la “Altillanura” en el oriente del país, en buena parte de los municipios del Atlántico y de Bolívar, así como también en los municipios de Córdoba.

La asociación espacial (mapa 9) se observa entre municipios críticos y por otro lado entre municipios que tienen evaluación sobresaliente, esto permite concluir que los municipios tienden a seguir patrones de sus vecinos que para el caso de los municipios críticos no es beneficioso para ninguno de ellos, por el contrario los municipios que son sobresalientes influyen positivamente a sus vecinos, por lo que se observa que municipios pequeños como los de Cundinamarca cercanos a Bogotá tengan comportamientos similares a los de la capital.

Se puede afirmar que en la mayor parte del país no existe o no es significativa la asociación espacial; este factor predomina a lo largo del país de sur a norte por y desde los departamentos ubicados en la franja oriental de la cordillera de este nombre hasta la costa pacífica, con la excepción de la asociación espacial, que se encuentra en Cundinamarca, Boyacá, Antioquia y la zona cafetera.

A. Municipios con capacidades institucionales críticas

Este grupo está conformado por un conjunto de 80 municipios de los 1102 que conforman el país, (7,26% del total) distribuidos en la zona periférica del territorio nacional, especialmente ubicados en el

sur de los departamentos de la costa atlántica, en algunos departamentos del oriente colombiano y en los departamentos de Chocó y Nariño. En total encontramos que el 56,25% del total de los departamentos de Colombia (18 en total) tienen por lo menos un municipio evaluado como crítico en capacidades institucionales.

Mapa 10. Índice de capacidades institucionales. Análisis espacial de categorías de capacidades críticas

Principales hallazgos. Con nivel crítico han sido evaluados 80 municipios (7.2%). Estos se encuentran distribuidos de manera uniforme sobre zonas que no corresponden a la zona Andina. En número, se encuentran principalmente aglomerados sobre la parte sur de los departamentos de Bolívar, Sucre y Córdoba.



Fuente DNP-DDTS.

Bolívar es el departamento que más municipios tiene en esta categoría con 18, seguido por el departamento de Córdoba, que tiene 15 municipios y el tercer lugar lo ocupan los departamentos de Magdalena y Sucre con 8. Entre estos cuatro departamentos tienen 49 municipios de los 80 de la categoría, es decir

el 61,25% de los municipios evaluados como críticos en las capacidades institucionales, y que tienen asociación espacial que permitiría elaborar una estrategia de fortalecimiento o generación de capacidades, orientada específicamente a los municipios de esta categoría en esta zona de la costa atlántica.

Igualmente, es importante resaltar que en esta categoría existen departamentos que evidencian un estado crítico, en cuanto su relación de asistencia y acompañamiento con los municipios que integran esta clasificación. Se observa cómo el departamento del Amazonas con dos municipios uno de ellos se encuentra en evaluación crítica. Vichada con un total de cuatro municipios tiene dos críticos, y aun los departamentos de Córdoba y Bolívar no tienen capacidad de asistir y acompañar a sus municipios para que mejoren sus capacidades institucionales.

La calificación de las capacidades institucionales críticas para el caso de los municipios que se ubican en esta categoría no sobrepasa de 40 puntos, lo que significa que están muy por debajo del promedio de la calificación nacional, que es del 60,64 y que define una preocupante situación de estos municipios.

Este rango de municipios se caracteriza por tener factores comunes asociados a la localización distante de grandes centros urbanos o ciudades desarrolladas, características geográficas que hacen difícil su sistema productivo y la competitividad, tamaño reducido de la población que lo hace un mercado poco atractivo, sistemas productivos básicos y dependientes del mercado externo, grado de desarrollo económico similar con bajos desarrollos, vías y comunicaciones restringidas, altos grados de pobreza, bajos niveles de educación, limitado acceso a la educación superior y niveles de ingresos inferiores al promedio nacional.

La relación de la concentración de población respecto del área de los municipios de este rango es inversa a la que se presenta en las zonas desarrolladas y densamente pobladas. Aquí la población es reducida con tan solo el 8,22% de la población nacional que ocupa un área extensa de más de una cuarta parte del territorio nacional, el 26,18%.

Este grupo de municipios se puede dividir y clasificar por zonas geográficas de acuerdo con su ubicación en el territorio nacional y asociación espacial, es así como se encuentra un grupo de municipios con capacidades críticas, localizado en la costa atlántica, un grupo en la costa pacífica, otro grupo en la zona del oriente colombiano, entre los que podríamos incluir el departamento del Amazonas. Algunos pocos municipios que se encuentran en la zona central del país. Todos los municipios de este rango, su característica más común es que pertenecen a la categoría 6 de acuerdo a la clasificación que les da la Ley 617 de 2000 y que se determina de acuerdo con los ingresos totales y población.

Tabla 76. Relación de área - población grupo de capacidades institucionales críticas.

Departamento	Área Grupo km ²	Área Total km ²	% Área km ²	Población Grupo 2010	Población Total Depto	% Población
Amazonas	1.475	7.304	20,19	7.574	47.241	16,03
Atlántico	249	3.388	7,35	54.108	2.314.447	2,34
Bolívar	12.385	25.978	47,67	358.653	1.979.781	18,12

Departamento	Área Grupo km ²	Área Total km ²	% Área km ²	Población Grupo 2010	Población Total Depto	% Población
Caldas	541	7.888	6,86	75.856	978.362	7,75
Casanare	5.581	44.640	12,50	11.109	325.596	3,41
Cauca	783	29.308	2,67	15.163	1.318.983	1,15
Cesar	583	22.905	2,55	18.817	966.420	1,95
Chocó	7.506	46.530	16,13	78.532	476.173	16,49
Córdoba	8.025	25.020	32,07	477.910	1.582.718	30,20
La Guajira	1.218	20.848	5,84	41.682	818.695	5,09
Magdalena	3.049	23.188	13,15	114.866	1.201.386	9,56
Meta	23.767	85.635	27,75	52.759	870.876	6,06
Nariño	3.778	33.268	11,36	179.005	1.639.569	10,92
Putumayo	806	24.885	3,24	33.852	326.093	10,38
Quindío	90	1.845	4,88	5.374	549.624	0,98
Sucre	1.748	10.917	16,01	106.196	810.650	13,10
Valle del Cauca	1.009	22.140	4,56	30.487	4.382.939	0,70
Vichada	67.692	100.242	67,53	36.323	63.670	57,05
Total General	140.285	535.929	26,18	1.698.266	20.653.223	8,22

Fuente DANE Cálculo DNP-DDTS.

Los municipios pertenecientes a la zona atlántica se localizan al sur de los departamentos de Atlántico, Bolívar, Magdalena, Córdoba y Sucre, tienen características comunes, que les proporcionan asociación espacial y particularidades similares en aspectos sociales, económicos, culturales, geográficos, poblacionales y ambientales. En este grupo podemos incluir aquellos municipios del departamento de La Guajira, que se encuentran en este rango.

Los municipios de este grupo para el caso de los departamentos de Bolívar, Córdoba, Atlántico y Sucre están localizados en una zona de alta dinámica fluvial, cenagosa e inundable, especialmente en lo que se conoce como la Depresión Momposina, La Mojana, Los Montes de María y las inmediaciones del Canal del Dique y Valle del Sinú, ubicación que les da la característica de tener parte de su territorio inundado la mayor parte del año, situación que se agudiza con las temporadas de invierno, que incluso afecta las áreas urbanas de estos municipios, característica que afecta el desarrollo de las actividades económicas, la integración subregional y las condiciones y calidad de vida.

Los municipios de la zona pacífica pertenecen en su mayoría al departamento del Chocó, con excepción de Tumaco que pertenece al departamento del Nariño. Estos se caracterizan por tener una geografía selvática, tropical y con un grado alto de aislamiento de centros geográficos por vía terrestre, a la que se le suma las condiciones permanentes de pluviosidad. Por vía aérea hay posibilidades de comunicación con Acandí y Condoto, que tienen aeropuertos básicos regionales; la región también tiene comunicación fluvial, a través de las cuencas de los ríos San Juan y Atrato y su relieve es quebrado, con condiciones de poca asociación espacial, que hacen difícil y costoso el acceso a programas de acompañamiento institucional.

La zona oriental conformada por los departamentos de Casanare, Meta, Vichada y Amazonas posee municipios, con diferentes características geográficas. Casanare al igual que Vichada tiene en este rango municipios ubicados en la llanura, mientras que los del departamento del Meta están en las estribaciones de la Cordillera Oriental en excepción de Puerto Gaitán. Puerto Nariño municipio del departamento del Amazonas es completamente selvático y su única vía de comunicación es a través del río Amazonas a unos 80 km de la capital del departamento.

La zona centro está constituida por ocho municipios, distribuidos en cinco departamentos, los cuales no tienen asociación espacial ni conectividad geográfica, y que por su cantidad demuestran que son la excepción en la región central colombiana, cuyos municipios se ubican en categorías superiores. Estos municipios son Palestina y Riosucio en el departamento de Caldas, Puracé en Cauca, San Miguel y Santiago en Putumayo, Córdoba en el departamento de Quindío y Bolívar y Toro en el Valle del Cauca.

En la tabla 77 se establece la relación entre los municipios con capacidades institucionales críticas y sus necesidades básicas insatisfechas. Es evidente la asociación entre un NBI alto y las bajas capacidades institucionales, que indican que los grados de pobreza de estos municipios son acentuados y las administraciones municipal y nacional no han tenido acciones de impacto para reducir esta condición. Entre el periodo comprendido entre 1993 y 2008 (15 años), la reducción del NBI fue del 67.23% a 59.80%, tan solo 7,43%, es decir la reducción promedio de la pobreza en este grupo es tan solo el 0.49% anual, lo que indica un nivel preocupante de la acción municipal y del estado en general frente a las condiciones de vida de la población de este rango.

Tabla 77. NBI departamental agregado por municipios de capacidades críticas.

Rótulos de fila	1/	2/	3/	Rótulos de fila	1/	2/	3/
Amazonas	0,00	58,17	58,35	La Guajira	65,45	49,71	59,13
Atlántico	61,16	53,58	53,51	Magdalena	73,25	68,49	68,38
Bolívar	75,87	65,87	70,93	Meta	63,44	49,46	49,64
Caldas	52,31	24,81	24,84	Nariño	57,54	0,00	48,70
Casanare	57,31	57,35	57,31	Putumayo	0,00	38,09	40,30
Cauca	89,64	51,33	50,68	Quindío	30,75	24,84	24,82
Cesar	76,24	70,50	70,86	Sucre	71,99	61,89	61,93
Chocó	61,88	62,66	64,57	Valle del Cauca	34,37	30,16	30,14
Córdoba	64,22	55,49	55,61	Vichada	0,00	70,26	70,43
Total General					67,23	57,45	59,80

Fuente DANE Cálculo DNP-DDTS.

1/ Promedio de NBI 1993 total

2/ Promedio de NBI 2005 total

3/ Promedio de % personas con NBI total 2008

Para el periodo entre 2005 y 2008 se observa que se han agudizado los problemas de pobreza de los municipios que pertenecen a este rango, en términos totales el NBI en este periodo aumentó el 2.35%, pasando de 57.45 en 2005 a 59.80 en 2008. Las entidades territoriales que presentan los indicadores más

altos son los municipios de los departamentos de Bolívar, Cesar, y Vichada, que superan el 70% de NBI, el cual ha aumentado en el periodo.

En materia de desarrollo económico estos municipios tienen procesos muy básicos, sustentados en la agricultura tradicional y la ganadería extensiva de baja producción, enfocada a la producción de ganado de doble propósito, que para algunos municipios se convierte en el principal renglón de su economía, esto especialmente en los municipios del Atlántico y algunos de la parte oriental. Por el contrario la zona de municipios críticos del Pacífico y el Amazonas, su economía es más débil ya que la producción agrícola y ganadera se restringe al autoconsumo.

En la tabla 78 se presentan los resultados del desempeño fiscal de los municipios con capacidades críticas por cada uno de los factores de evaluación. El promedio más bajo que se observa para esta categoría de municipios es el de eficacia con solo el 4.06 y el más alto es el desempeño fiscal (57.27) que logra obtener un valor ligeramente superior al de la calificación establecida que es de cero a 100. Los promedios de calificación observados para esta categoría de municipios son los más bajos del país lo que reafirma la condición crítica en la ejecución y organización de la función administrativa.

En la evaluación de los resultados de los sectores claves de la descentralización, educación, salud y agua potable y saneamiento básico los municipios de este rango presentan los indicadores más bajos del país. De los 80 municipios, 28 de ellos están certificados en educación y 25 en salud, y los promedios de estos sectores incluyendo el del sector de agua potable no pasa de los 10 puntos en la calificación que va hasta 100.

Tabla 78. Consolidado de los municipios con capacidades críticas, por departamento.

Departamento	1/	2/	3/	4/	Departamento	1/	2/	3/	4/
Amazonas	0,00	32,37	49,86	56,44	La Guajira	0,00	50,71	61,64	15,11
Atlántico	0,00	41,91	43,31	0,00	Magdalena	1,98	32,57	55,85	0,00
Bolívar	2,77	32,32	56,04	43,53	Meta	25,97	30,05	74,49	0,00
Caldas	0,00	52,81	65,42	10,58	Nariño	0,00	43,63	63,97	0,00
Casanare	15,47	35,94	73,10	0,00	Putumayo	0,00	31,76	57,93	71,56
Cauca	27,86	21,77	61,23	42,73	Quindío	0,00	61,29	65,00	0,00
Cesar	24,90	34,76	62,42	0,00	Sucre	0,00	37,02	45,37	12,10
Chocó	12,54	21,61	52,86	16,66	Valle del Cauca	0,00	54,55	66,82	0,00
Córdoba	0,00	33,64	61,12	39,01	Vichada	0,00	29,21	53,88	23,14
Total General						4,07	34,48	57,27	24,21

Fuente: DNP-DDTS.

1/ Promedio eficacia

2/ Promedio eficiencia

3/ Promedio desempeño fiscal

4/ Promedio requisitos legales

B. Municipios con capacidades institucionales bajas

Este grupo de municipios está conformado por 274 municipios cuya calificación está en el rango entre más de 40 y menos de 60 puntos. Su ubicación está distribuida por todo el país especialmente en la zona periférica y anexos a los municipios de calificación crítica y con condiciones similares a las de este grupo. Se puede afirmar que el este grupo con capacidades bajas se encuentra localizado en zonas similares a las de los municipios, de condiciones críticas. Así encontramos un grupo importante de localidades en la Costa Atlántica tanto así que tan solo el departamento de Bolívar tiene en este grupo a 25 de sus municipios, el departamento del Cesar a 12 municipios, Córdoba 14, La Guajira 8, Magdalena 20 municipios, y Sucre 14. En total 93 municipios que corresponden al 33,94% de los municipios del rango.

La otra zona corresponde a la de la Costa Pacífica, la que cubre casi la totalidad de los municipios del Departamento del Chocó (20) y los de la parte occidental de los departamentos de Cauca con 8 municipios y 13 del Departamento de Nariño. Es decir el 14,96% del total de los municipios de calificación con bajas capacidades.

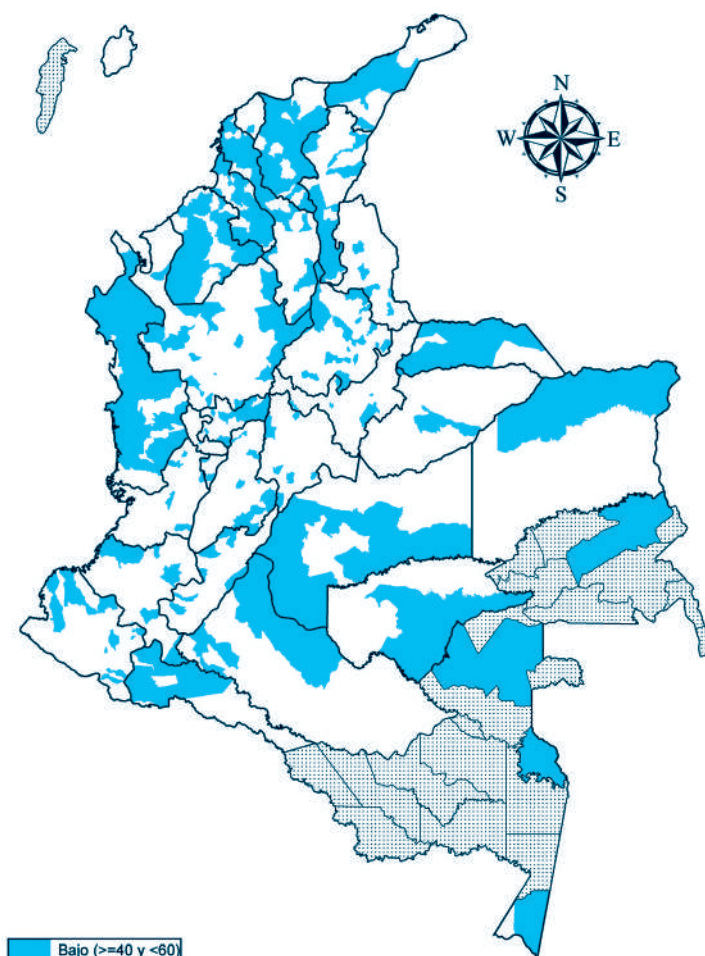
En la zona oriente todos los departamentos de la región de la Orinoquia y la Amazonia tienen municipios ubicados en este grupo evaluado con bajas capacidades en los que se destacan la capital de Amazonas, Municipios de Guaviare, Guainía, Vaupés, Vichada y Arauca. En este grupo también podemos relacionar los municipios del departamento del Meta.

En la zona del centro a lo largo de las Cordilleras Oriental, Central y Occidental, se encuentran 119 municipios de bajas capacidades, presentándose una gran concentración y que al interior de esta zona también se encuentran grupos de municipios con características geográficas y económicas diferentes pero que en términos de capacidades institucionales son similares a este grupo de bajas capacidades los principales departamentos que aportan municipios a la categoría son Antioquia con 20 municipios especialmente localizados a lo largo de la cuenca del río Cauca, Boyacá con 5 municipios que en su mayoría presenta conexión espacial, Caldas con 9 municipios, Caquetá con 7, Cauca 8 municipios, Cundinamarca con 6 municipios los cuales no tienen ninguna conexión geográfica, Huila 6 municipios, Norte de Santander 6, Putumayo 9, Quindío 2, Risaralda 1, Santander 26, Tolima 9, y Valle del Cauca 5 municipios.

Mapa 11. Índice capacidades institucionales análisis espacial de categorías capacidades bajas

Principales hallazgos. Según la información recolectada y procesada por la DDTS, existen 274 municipios (24.8%) con un nivel de capacidad institucional bajo (calificación entre 40 y 60).

Estos municipios se encuentran con frecuencia en inmediaciones que no corresponden al centro del país. Destacan nuevamente la situación de los municipios de la costa Caribe y la homogeneidad de los resultados medidos en el Chocó, se encuentran principalmente aglomerados sobre la parte sur de los departamentos de Bolívar, Sucre y Córdoba.



Fuente DNP-DDTS

En la Tabla 97 se observa la relación de la población de los municipios de esta categoría frente al total de la población del departamento. Es importante destacar que el 20,87% de la población del país se localiza en estos municipios y que ocupan el 39.20% del área del territorio nacional. Los casos relevantes los presentan los departamentos de Guainía y Vaupés que tienen la totalidad de su población en condiciones de una administración con bajas capacidades. En general casi 8 millones de habitantes de la población

Colombiana viven en municipios con características de baja capacidad y desempeño de su administración, ocupando un área extensa del país que supera la cuarta parte del territorio.

Los departamentos de Córdoba y Bolívar sumada su población, supera los 2.5 millones de habitantes que viven en municipios de bajas capacidades institucionales, son los que requieren atención especial en programas del gobierno central ya que las bajas capacidades están asociadas a altos niveles de pobreza, y bajo acceso a servicios básicos. Situación que se considera de alto riesgo dado que estos departamentos también aportan un número importante de municipios en la categoría de capacidades institucionales críticas.

Tabla 79. Consolidado de los municipios con capacidades bajas, por departamento.

Departamento	Población total nacional	Población total categoría baja	% Población	Área total nacional	Área oficial km²	% Área oficial km²
Amazonas	47.241	39.667	83,97	7.304	5.829	79,81
Antioquia	6.065.846	534.200	8,81	63.612	16.833	26,46
Arauca	247.541	220.453	89,06	23.818	17.573	73,78
Atlántico	2.314.447	14.751	0,64	3.388	206	6,08
Bolívar	1.979.781	1.503.526	75,94	25.978	10.898	41,95
Boyacá	1.267.597	38.096	3,01	23.189	1.309	5,64
Caldas	978.362	256.252	26,19	7.888	3.730	47,29
Caquetá	447.723	137.169	30,64	88.965	24.729	27,80
Casanare	325.596	8.927	2,74	44.640	3.251	7,28
Cauca	1.318.983	146.818	11,13	29.308	6.504	22,19
Cesar	966.420	281.551	29,13	22.905	9.529	41,60
Chocó	476.173	368.229	77,33	46.530	36.360	78,14
Córdoba	1.582.718	1.085.561	68,59	25.020	16.601	66,35
Cundinamarca	2.477.036	76.483	3,09	22.605	2.016	8,92
Guainía	18.906	18.906	100,00	16.165	16.165	100,00
Guaviare	103.307	33.862	32,78	53.460	23.348	43,67
Huila	1.083.200	101.961	9,41	19.890	3.155	15,86
La Guajira	818.695	546.124	66,71	20.848	9.643	46,25
Magdalena	1.201.386	535.597	44,58	23.188	16.404	70,74
Meta	870.876	165.454	19,00	85.635	46.257	54,02
Nariño	1.639.569	179.745	10,96	33.268	6.598	19,83
Norte de Santander	1.297.842	41.512	3,20	21.658	1.899	8,77
Putumayo	326.093	262.208	80,41	24.885	12.750	51,24
Quindío	549.624	40.920	7,45	1.845	361	19,57
Risaralda	925.105	31.657	3,42	4.140	38	0,92
Santander	2.010.404	600.169	29,85	30.537	7.901	25,87
Sucre	810.650	375.698	46,35	10.917	8.034	73,59
Tolima	1.387.641	113.096	8,15	23.562	3.569	15,15

Departamento	Población total nacional	Población total categoría baja	% Población	Área total nacional	Área oficial km²	% Área oficial km²
Valle del Cauca	4.382.939	113.648	2,59	22.140	1.309	5,91
Vaupés	34.347	34.347	100,00	30.055	30.055	100,00
Vichada	63.670	27.347	42,95	100.242	32.550	32,47
Total general	38.019.718	7.933.934	20,87	957.585	375.404	39,20

Fuente: DNP-DDTS.

En términos de desarrollo económico los municipios de esta categoría tienen características similares a los de la categoría crítica, pero sus condiciones de acceso a los mercados y grandes centros de producción son mejores al contar con una infraestructura vial y de servicios públicos más desarrollada especialmente en la zona central. Sin embargo estos municipios evidencian condiciones casi inexistentes con el sistema financiero en la que la presencia de estas entidades en los municipios solo existe en algunas de las poblaciones más desarrolladas de este grupo, lo que tiene consecuencias en los indicadores de colocaciones bancarias que es uno de los más bajos del país porque el promedio para la categoría es apenas de \$285 por habitante. Igualmente el promedio de inversión municipal por habitante es de 682, y el promedio de ingreso per cápita es de 4964 mientras que en la categoría sobresaliente es de 11.529,02.

La evolución de las necesidades básicas insatisfechas para el periodo entre 1993 y 2008 no ha tenido una variación importante, que permita afirmar que las condiciones de la población de estos municipios frente a los temas de pobreza haya mejorado, por el contrario los indicadores muestran que se han incrementado ligeramente los indicadores pasando de 53.8 en 1993 a 54.44 en 2008.

En el tema de gestión pública el promedio de desempeño integral, tan solo alcanza a ser de 51.09 puntos para los municipios de esta categoría, que se caracteriza por tener un bajo promedio en el indicador de eficiencia que solo es cercano a 27 puntos. En Educación de los 274 municipios solo 120 están certificados, mientras que en salud el número es inferior con 114 municipios. La eficacia en temas de salud, educación y Saneamiento básico y agua potable no pasa de 30 puntos para este grupo de municipios muy por debajo de los municipios de categoría sobresaliente que tienen un promedio superior a los 90 puntos.

C. Municipios con capacidad institucional media

Este grupo de municipios está integrado por 303 municipios cuya calificación esta en el rango entre más de 60 y menos de 70 puntos. Su ubicación está distribuida con mayor dispersión que la observada en las dos categorías anteriores. Su nivel de concentración se localiza en los departamentos de Caquetá, Putumayo y Casanare el cual tienen una franja importante de municipios. La relación Centro en cuanto localidades es superior a la zona periférica la que tiene pocos municipios categorizados en este rango.

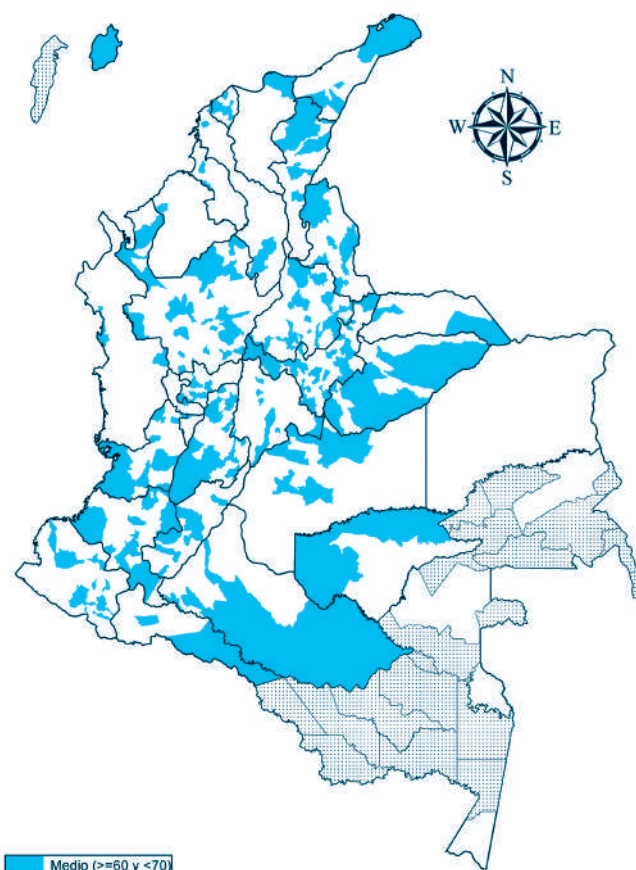
Varios son los departamentos que tienen municipios localizados en esta categoría entre los que se destaca el departamento de Antioquia con 36 municipios, Boyacá con 60, Cauca con 19, Huila con 14, Tolima con 19, Valle con 16, Norte de Santander con 18, etc.

En esta categoría de municipios se observa la concentración de la población en una reducida área del territorio nacional, en este grupo se encuentran centros poblacionales urbanos, ciudades intermedias, que tienen mayor grado de desarrollo económico y social que los dos grupos anteriores. El acceso a servicios públicos básicos tiene mayor cobertura y calidad condición que favorece la concentración de la población, que corresponde al 37.41% del total de la población, localizada en tan solo el 29.66 % del área total del país.

Mapa 12. Índice de capacidades institucional análisis espacial de categorías capacidades media

Principales hallazgos. De acuerdo a la evaluación de la capacidad institucional de los municipios, hay 303 municipios (27.5%) con calificación media. Estos municipios tienen una calificación que está entre 60 y 70 de 100 puntos posibles.

En esta calificación aparecen los municipios del sur de Caquetá y del Putumayo. Adicionalmente se encuentran los municipios Casanare que logran esta calificación media a pesar de los importantes recursos que administran por cuenta de las regalías.



Fuente: DNP-DDTS.

Este grupo no tiene una localización específica, pero se destacan algunas áreas como la de Antioquia que tiene un grupo de municipios disperso con poca conexión geográfica y con diferentes características

económicas enfocadas a la producción agropecuaria y con accesos viales de difíciles condiciones que dificultan la integración a las zonas de producción del departamento.

Al igual que los municipios de este departamento, los municipios del grupo también presentan un alto grado de dispersión a nivel nacional, de esta manera se observan municipios que a lo largo del país se encuentran en esta categoría, desde el departamento de Nariño hasta el departamento de La Guajira, y cuya principal condición común es que en todos los departamentos en mayor o menor medida se encuentran esta categoría de localidades.

En esta categoría el promedio del indicador de desempeño integral es de 65.59 puntos, categoría que se encuentra en un rango entre los 60 y 70 puntos, lo que significa que los municipios de este rango están ubicados hacia el centro del grupo, que en términos del desempeño, señala la necesidad de realizar un esfuerzo adicional por parte de las localidades para mejorar las capacidades en el ejercicio de sus funciones de prestación de servicios con eficiencia, eficacia, buen manejo de los recursos públicos que los lleven a mejorar la calidad de vida de la población.

En la tabla 80 se observan los principales componentes del desempeño integral, para la categoría media de municipios. Del total de entidades ubicadas en este grupo encontramos que 112 están certificadas para que administren la educación de su localidad, mientras que 109 están autorizadas para el manejo institucional del sector de la salud, los municipios restantes dependen de las decisiones que se tomen por parte de la administración departamental.

Tabla 80. Consolidado de los municipios con capacidad media, por departamento.

Departamento	Certificación en Educación 2010	Certificación en salud 2010	Promedio de Educación	Promedio de Salud	Promedio de Agua	Promedio Score Matrícula educativa
Antioquia	30	30	51,25	47,84	43,34	59,40
Arauca	0	0	22,33	66,62	74,68	48,95
Archipiélago de San Andrés	0	0	98,76	71,79	100,00	34,43
Atlántico	3	2	49,69	83,62	63,35	74,55
Bogotá, D. C.	1	1	75,20	64,60	69,90	100,00
Bolívar	3	3	73,87	58,86	91,77	78,45
Boyacá	1	1	65,91	83,12	64,14	49,29
Caldas	4	3	63,54	51,52	61,06	57,24
Caquetá	0	0	58,60	41,59	78,54	52,97
Casanare	0	0	39,15	66,13	58,58	49,65
Cauca	1	1	65,10	81,24	72,34	58,19
Cesar	6	6	61,84	69,85	51,56	64,49
Chocó	0	0	76,21	8,59	75,83	36,24
Córdoba	0	0	65,77	69,50	98,27	56,87
Cundinamarca	1	1	84,71	96,18	83,82	64,97
Guaviare	0	0	44,38	60,64	30,45	71,82

Departamento	Certificación en Educación 2010	Certificación en salud 2010	Promedio de Educación	Promedio de Salud	Promedio de Agua	Promedio Score Matrícula educativa
Huila	14	14	72,18	84,14	71,27	63,48
La Guajira	0	0	71,34	49,65	72,61	82,14
Magdalena	1	1	66,70	9,20	0,00	100,00
Meta	5	4	58,04	70,56	61,41	55,13
Nariño	10	10	75,52	89,34	78,35	56,80
Norte de Santander	2	2	63,71	82,06	53,89	55,63
Putumayo	0	0	72,77	84,36	52,58	43,56
Quindío	0	0	27,57	78,86	8,16	49,93
Risaralda	0	0	81,18	70,72	71,91	48,77
Santander	11	11	62,19	71,72	63,30	46,52
Sucre	0	0	83,94	79,17	39,68	57,58
Tolima	14	14	62,12	59,65	55,10	56,16
Valle del Cauca	5	5	44,16	25,90	47,66	61,26
Total general	112	109	61,50	68,89	60,92	56,27

Fuente: DNP-DDTS.

Los indicadores de eficacia en salud, educación y agua potable presentan una calificación cercana al límite inferior para el caso de la educación, y cercana al límite máximo del grupo para el tema de salud, entre tanto la calificación de saneamiento y agua potable es la menor de las tres.

D. Municipios con capacidades institucionales satisfactorias

Este grupo de municipios está integrado por 359 municipios el 32,6% de los municipios del país, cuya calificación está en el rango entre más de 70 y menos de 80 puntos. Su ubicación está distribuida a lo largo de las tres cordilleras. Su nivel de concentración se localiza en los departamentos de la Zona Cafetera, Santander, Boyacá, Cundinamarca el cual tienen una franja importante de municipios. La relación Centro en cuanto localidades es superior a la zona periférica la que tiene pocos municipios categorizados en este rango.

Este grupo de municipios presenta buenos resultados en el manejo de temas de salud y educación, de los 359 municipios del rango, 164 están certificados en educación y 161 en salud, para el caso de educación el departamento de Antioquia es el que contiene el mayor número de municipios certificados mientras que los departamentos de Caquetá, Casanare y Magdalena no tienen municipios certificados. Son 21 departamentos los que contienen estos municipios entre los que se destacan Rionegro, Chigorodó, Dabeiba, Malambo, Baranoa, entre otros.

Tabla 81. Consolidado NBI de los municipios con capacidad satisfactoria, por departamento.

Rótulos de fila	1/	2/	3/	Rótulos de fila	1/	2/	3/
Antioquia	46,23	34,32	34,54	Magdalena	52,72	43,78	43,81
Atlántico	41,30	36,08	36,09	Meta	25,31	16,77	17,07
Boyacá	45,14	41,48	41,49	Nariño	67,65	0,00	58,48
Caldas	38,16	25,62	25,72	Norte de Santander	51,18	40,50	40,53
Caquetá	53,38	45,42	46,05	Quindío	29,22	19,51	19,49
Casanare	63,97	52,87	52,97	Risaralda	39,09	29,61	30,06
Cauca		0,00	58,34	Santander	46,36	36,80	36,69
Cesar	65,29	49,32	49,90	Sucre		59,55	59,48
Chocó	94,30	98,81	98,81	Tolima	43,10	34,69	34,78
Cundinamarca	43,92	32,78	32,83	Valle del Cauca	30,98	20,47	20,53
Huila	45,60	37,49	42,69	Total general	48,57	35,99	38,57

Fuente DANE Cálculo DNP-DDTS.

1/ Promedio de NBI 1993 total

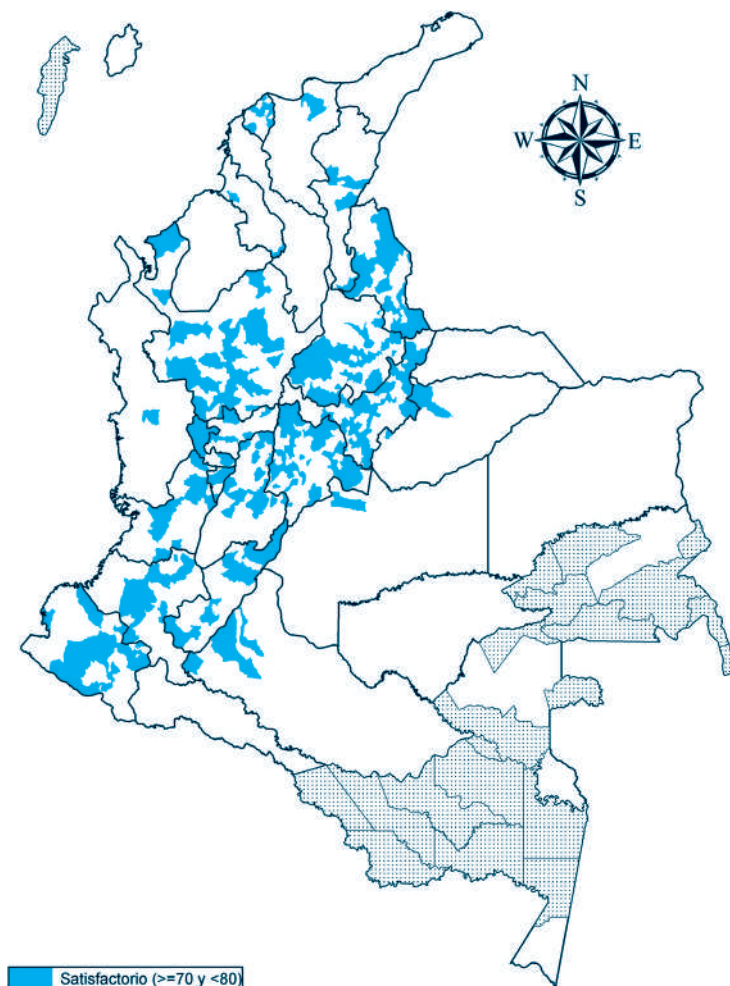
2/ Promedio de NBI 2005 total

3/ Promedio de % personas con NBI Total 2008

Este grupo de municipios presenta buenos resultados indicadores en necesidades básicas insatisfechas que muestra una disminución en el periodo comprendido entre 1993 y 2005 pasando del 48,57% a 35,99% en este grupo de evaluación se observa la buena cobertura y calidad en el acceso a servicios públicos básicos, a servicios de educación, vivienda y salud.

Mapa 13. Índice de capacidades institucionales análisis espacial de categorías capacidades satisfactorio

Principales hallazgos. Sobre los escaños más altos de la categorización realizada sobre los resultados de la evaluación, se encuentran claramente los municipios de la zona central andina del país. Con una clasificación de satisfactorio (≥ 70 y < 80), se encuentran 359 municipios (32.6%).



Fuente: DNP-DDTS.

E. Municipios con capacidades institucionales sobresalientes

Mapa 14. Índice de capacidades institucionales análisis espacial de categorías capacidades sobresaliente

Principales hallazgos. Finalmente, las clasificaciones más altas se encuentran exclusivamente sobre el eje andino del país, salvo Tauramena en el Casanare. Solo 85 municipios, es decir, 7.72% del total de los municipios superan el 80% en la calificación de la evaluación de las capacidades institucionales. Buena parte de ellos se encuentran en Cundinamarca y el sur de Antioquia.



Fuente: DNP-DDTS.

Este grupo es el más desarrollado de los demás grupos de la evaluación de desempeño integral, sus capacidades institucionales se concentran en el buen manejo de procesos y tareas que les permiten mayores logros en las metas de sus planes de desarrollo, el mejoramiento de las condiciones de vida de

la población, la facilidad en el acceso a servicios básicos de educación, salud, vivienda agua potable. Los municipios se concentran en la zona Andina especialmente en los departamentos de Cundinamarca, parte de Antioquia y el Eje Cafetero.

El grupo está conformado por 85 municipios que en su mayoría están ubicados dentro de la categoría especial y la categoría de acuerdo con lo establecido en la Ley 617 de 200. Su desarrollo económico y social está entre los mejores del país presenta altos niveles de capacidad institucional de desarrollo de la administración para el cumplimiento de competencias y de desarrollo social de la población. Son ciudades con desarrollo económico avanzado o intermedio donde hay un fuerte potencial y desarrollo de la industria y el comercio con la consecuente generación de empleo y aglomeración de la población por la opción de acceso a servicios públicos y por la mejor generación de ingresos.

Conclusiones y Recomendaciones

Conclusiones

Desempeño integral

En concordancia con las anteriores vigencias, el reporte de la información sigue presentando un progresivo aumento, ya que para la vigencia 2006 tan sólo 166 municipios presentaron información completa y consistente y para la vigencia 2010 la cifra es de 662 municipios, en comparación con la vigencia 2009 el número de municipio creció un 7,6%.

La labor de las secretarías departamentales en el proceso de validación, levantamiento y consolidación de la información de sus respectivos municipios sigue siendo un buen socio para la formulación del Índice, el departamento de Risaralda, nuevamente alcanzó el 100% de sus catorce municipios con información completa y consistente para la vigencia 2010. También se resalta la labor desempeñada por los departamentos de Casanare, Cesar, Tolima y Cundinamarca, departamentos que alcanzaron un alto porcentaje -superior al 80%- de municipios con información completa y consistente. En contravía, Bogotá, D. C. y los departamentos del Amazonas, Archipiélago de San Andrés, Guainía, y Putumayo, no presentaron información completa y consistente para ningún municipio. Situación que para algunos departamentos se repite año a año.

Para la vigencia 2010 el promedio del indicador de desempeño integral fue de 71,11, lo que lo ubica en un rango Satisfactorio (≥ 70 y < 80). Al interior del Índice, los componentes de requisitos legales y gestión administrativa fueron los de mejor desempeño, ya que alcanzaron calificaciones superiores a los 70 puntos.

El 12,4% de los municipios -corresponde a 82- que presentaron información completa y consistente alcanzaron una calificación sobresaliente superior a los 80 puntos. La mayoría de municipios se ubicó entre los rangos de calificación Media (≥ 60 y < 70) y Satisfactoria (≥ 70 y < 80) donde participaron con el 30,8% y 46,45, respectivamente.

Los promedios departamentales -para 662 municipios con información completa para cada componente y subcomponente del indicador- se situaron por encima de los 70 puntos, sin embargo, ninguno de ellos logró una calificación superior a 80 puntos. Los departamentos de Cundinamarca, Risaralda, Nariño, Quindío, Huila, Atlántico, Antioquia, Valle del Cauca, Boyacá, Santander y Meta obtuvieron un rango de calificación Satisfactorio (≥ 70 y < 80).

Con promedios departamentales -para los 1101 municipios del país-, Cundinamarca y Risaralda obtuvieron un rango de calificación Satisfactorio (≥ 70 y < 80). Los departamentos que obtuvieron un rango Medio (≥ 60 y < 70) y que están por encima del Promedio Nacional -63,7- son Boyacá, Antioquia, Huila, Quindío, Valle del Cauca, Nariño, Norte de Santander, Tolima, Santander, Casanare, Atlántico, y Cauca. Córdoba y Vichada están en un rango de calificación Crítico (< 40).

Los cinco primeros lugares del escalafón desempeño integral son: (1) Chía (Cundinamarca); (2) Medellín (Antioquia); (3) Tuluá (Valle del Cauca); (4) Mosquera (Cundinamarca), y (5) San Antonio del Tequendama (Cundinamarca).

En el escalafón de desempeño integral las primeras veinte posiciones fueron para 13 municipios del departamento de Cundinamarca, 3 municipios del departamento de Antioquia y 1 municipio del departamento de Nariño, Atlántico, Boyacá y Valle del Cauca. Dentro de estos veinte municipios, trece son ciudades capitales de departamento.

Los últimos cinco lugares del escalafón de desempeño integral corresponden a los municipios de San José de Ure (Córdoba), Chalán (Sucre), Buenavista (Córdoba), Morroa (Sucre) y Montecristo (Bolívar). Municipios que no reportaron información para los componentes de eficacia, requisitos legales y los dos últimos lugares tampoco reportaron información en el componente de capacidad administrativa y fiscal. Y entre las 20 últimas posiciones se encuentran municipios de los departamentos de Bolívar y Sucre -5 municipios-, Córdoba -3 municipios-, Atlántico y Magdalena -2 municipios-, y los departamentos de Vichada, Chocó y Nariño con un municipio cada uno.

Los resultados de la comparación entre las vigencias 2008 y 2010 muestran que en dos de los cuatro componentes los promedios nacionales han disminuido, el componente de requisitos legales pasó de un rango de calificación de Incumplimiento Medio (≥ 50 y < 80) a un rango de calificación de Incumplimiento Bajo (≥ 80 y < 95); en términos generales se resalta el número mayor de entidades que han venido presentado información completa y consistente y un pequeño crecimiento del índice integral entre las vigencias -0,06-.

En las interrelaciones de los componentes, los municipios con calificaciones superiores a 60 puntos en la relación eficiencia-eficacia no resultó tan favorable, dado que: (1) que los gobiernos locales han cumplido en términos generales con las metas trazadas en sus planes de desarrollo; (2) que en materia de eficiencia no han podido mejorar su gestión; y (3) que altos niveles de eficacia están acompañados de altos niveles de incorporación y ejecución de los recursos del SGP, así como de una alta capacidad administrativa y un buen desempeño fiscal, relación positiva -relación entre el componente de eficacia y de cumplimiento de requisitos legales- que se desprende por la dependencia de la mayoría de municipios frente a los recursos de SGP para financiar sus planes de desarrollo, lo que necesariamente implica que se incorporen estos recursos dentro del presupuesto.

De acuerdo con las categorías definidas en la Ley 617 de 2000, el promedio de los municipios de categoría Especial en el índice integral estuvo por encima del promedio del país, caso contrario se presentó en los municipios de categoría sexta los cuales estuvieron levemente por debajo del promedio nacional para cada uno de los componentes y subcomponentes que integran el Índice.

Eficacia

En la vigencia 2010 el reporte de información no solo llegó a una cobertura cercana al 90%, sino que hubo un mayor interés por parte de las administraciones locales de revisar el avance en la ejecución de los planes de desarrollo, con el fin de realizar los ajustes pertinentes para garantizar, antes de culminar el período de gobierno, el cumplimiento de las metas a las cuales se comprometieron con su población.

El índice promedio de eficacia, tanto para la vigencia como para el período de gobierno es del 67%.

En sectores básicos, las metas de salud fueron las que en promedio presentaron el mayor nivel de cumplimiento: 72% en 2010 y 75% en el período de gobierno.

En otros sectores, el mayor cumplimiento se presentó en justicia (94,2) para la vigencia 2010 y en alimentación escolar (79%) para el período de gobierno.

La evaluación del tercer año de gobierno se constituye en un importante insumo para ajustar la gestión y focalizar los esfuerzos hacia aquellas metas que aún no se han alcanzado.

Uno de los principales problemas para realizar seguimiento a los planes de desarrollo es la desarticulación de los procesos de planificación con los de presupuesto.

Este ejercicio de medición ha contribuido a generar y fortalecer los canales de comunicación entre las diferentes secretarías, especialmente las de Planeación y Hacienda, lo cual redundará en el fortalecimiento de los procesos de gestión pública.

Aunque los municipios han realizado esfuerzos por definir metas para cada vigencia, no es claro, o por lo menos no han reportado, cuál es el resultado esperado para el cuatrienio.

Eficiencia

El índice de eficiencia para la vigencia 2010 se calculó para 965 municipios y fue 50 puntos, aunque se incrementó el número de municipios que presentaron información completa y consistente se presentó un retroceso en el valor del índice frente a la vigencia 2009 y se continuaron presentando dificultades en el reporte de información.

La eficiencia municipal promedio agregada por departamentos muestra que Valle del Cauca y Quindío presentan los mayores índices ubicándose en un rango de calificación Medio (≥ 60 y < 70). La ciudad de Bogotá, D. C., logro índice de eficiencia cercana a 100 puntos. Eficiencias promedio agregado por departamentos coloca a Chocó y Vichada en rango de clasificación Crítico (< 40).

Los municipios en la vigencia 2010 hubieran podido alcanzar una cobertura universal en matrícula educativa; haber logrado que todos los alumnos que presentaron el examen ICFES hubieran obtenido calificaciones sobresalientes; lograr la cobertura universal en afiliación al régimen subsidiado y haber reducido en un 31% el índice de riesgo de calidad de agua. De igual forma, hubieran podido reducir en un 51% la inversión en el sector de agua potable y en un 92% las horas de discontinuidad en la prestación del servicio para lograr los mismos resultados que obtuvieron en cuanto a viviendas conectadas al servicio y agua producida en 2010.

Cumplimiento de requisitos legales

El 19,3% de las entidades territoriales, evaluadas en el componente de requisitos legales, ejecutó de forma consistente los recursos del SGP asignados por el CONPES Social. Al comparar los resultados del IICRL de las vigencias 2009 y 2010, el porcentaje de municipios que registró cumplimiento óptimo aumentó el 19,6%.

Al analizar el IICRL agregado por departamento, se puede identificar que en promedio los municipios del departamento de Risaralda presentan el mayor IICRL (94%), seguido por los municipios de Vaupés (91%), Valle del Cauca (87%), Cundinamarca (87%) y Caquetá (85%).

Los municipios de los departamentos de Vichada, La Guajira, Sucre, Córdoba y Magdalena registraron las peores calificaciones del IICRL en promedio. En consecuencia, se recomienda a las secretarías de planeación departamentales fortalecer las acciones de asistencia técnica en los municipios de estos departamentos, especialmente en temas de presupuestación y programación y ejecución de los recursos del SGP.

Entre las vigencias 2009 y 2010, el IICRL del sector educación registró un comportamiento satisfactorio, ya que el porcentaje de municipios y distritos que obtuvo un indicador óptimo aumentó en 16,1%. No obstante, se recomienda a los municipios y distritos diferenciar en los presupuestos entre las asignaciones de calidad matrícula y calidad gratuidad con el propósito de hacer un mejor seguimiento a la destinación de los recursos.

En el sector Salud los distritos y municipios mejoraron su desempeño en materia de cumplimiento de requisitos legales en la vigencia 2010. Dicha situación es producto del mejor desempeño de los municipios en la inversión de los recursos de salud pública.

En el componente de régimen subsidiado los municipios presentaron dificultades para incorporar y ejecutar la totalidad de los recursos asignados por el CONPES Social. Esta situación puede ser producto de las modificaciones normativas realizadas en el sector salud respecto a los giros de los recursos SGP salud régimen subsidiado a las entidades territoriales.

Durante la vigencia 2010 en el sector agua potable y saneamiento básico, los municipios y distritos del país presentaron un menor desempeño en el cumplimiento de requisitos legales, frente a los resultados presentados en la vigencia 2009. Estos resultados pueden ser consecuencia de las dificultades que los municipios han tenido para comprometer los recursos de la participación del SGP agua potable y saneamiento en el marco de los planes departamentales de agua.

En la participación de propósito general se destaca incremento del número de municipios que incorporan y ejecutan los recursos del SGP conforme a la Ley (16,1% entre 2009 y 2010). Este resultado es consecuencia de los mayores niveles de cumplimiento en los componentes de libre destinación, libre inversión, deporte y cultura. Sin embargo, es necesario resaltar que el porcentaje de municipios y distritos que ejecutan la totalidad de los recursos de SGP propósito general libre inversión (12,0%) y libre destinación (19,5%) sigue siendo muy bajo para la vigencia 2010.

En la asignación especial para los municipios y distritos ribereños, se evidencia que las entidades territoriales no están invirtiendo los recursos de la asignación especial conforme a las actividades financiadas contempladas en el artículo 20 de la Ley 1176 de 2007.

Al analizar los resultados del IICRL 2010 según sector se evidencia que el mayor porcentaje de municipios con cumplimiento óptimo se presentan en alimentación escolar (58,4%), educación (56,2%) y salud (43,1%).

Gestión administrativa y fiscal

En 2010, el promedio del índice de gestión administrativa y fiscal fue de 77,2, puntaje que lo ubica en el rango de calificación Satisfactorio (≥ 70 y < 80), donde, se contó con información completa y consistente para 762 municipios.

Por agregados departamentales, Casanare, Cundinamarca, Amazonas y Quindío calificaron dentro del rango de Sobresaliente (≥ 80), la ciudad de Bogotá, D. C. igualmente con un puntaje de 89,1 estuvo ubicada en este rango de calificación.

El promedio del Índice de Gestión por categorías municipales, estableció que los municipios de todas las categorías a excepción de los municipios de categoría Sexta obtuvieron en promedio un rango de clasificación Sobresaliente (≥ 80), el menor promedio del índice estuvo en la categoría municipal Sexta y el mayor en la categoría municipal Especial.

Desempeño fiscal

En 2010 en el subcomponente solamente 4 municipios no reportaron información o lo hicieron de manera inconsistente, que en comparación con el año 2008 presenta un descenso de siete municipios.

El subcomponente de desempeño fiscal en la vigencia 2010 obtuvo un puntaje de 66,66 que lo califica en un rango de Vulnerable (≥ 60 y < 70), frente a lo obtenido en el año 2009 se avanzó en 7 puntos.

87 municipios del total del país se encuentran en el rango de calificación Solvente (≥ 80). En el rango Sostenible (≥ 70 y < 80) se ubicaron 285 municipios.

La mayoría de municipios del país se ubica dentro de los rangos de calificación Vulnerable (≥ 60 y < 70) con 511 municipios y rango de Riesgo (≥ 40 y < 60) con 207. Estos dos rangos representan el 65,2% del total del país. En el rango de calificación de Deterioro (< 40) se ubican 11 municipios que son el 1% de municipios.

Capacidad administrativa

Para la vigencia 2010, 762 municipios reportaron información completa y consistente para medir el índice de capacidad administrativa municipal. Al comparar el reporte municipal de información del periodo 2008-2010, se evidencia que cada año hubo un aumento en la cantidad de entidades territoriales que suministraron datos completos y consistentes, al pasar de 555 municipios en el 2008, a 734 en el 2009 y a 762 en el 2010. Sin embargo, se requiere de una mayor concientización por parte de las Alcaldías para mejorar la calidad de la información que reportan y atender los requerimientos de validación que realizan las Gobernaciones.

Las mayores inconsistencias obedecen a: (1) falta de reporte de información relacionada con funcionarios y cargos de la administración central, y (2) asimetría entre variables que deben guardar coherencia. Ej. “Número de funcionarios que desempeñan cargos en los niveles directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional” versus “Total de cargos de la planta de personal en los niveles directivo, asesor y profesional”.

Vigencia 2010

El promedio del índice de capacidad administrativa municipal en la vigencia 2010 fue de 86,3%⁵⁸ (nivel sobresaliente), reflejando que estas entidades territoriales, en general, disponen de recursos humanos y tecnológicos, así como de procesos y procedimientos para ejecutar las funciones que se desarrollan al interior de la organización.

De los 762 municipios evaluables, 605 obtuvieron una calificación en rango sobresaliente, 122 satisfactorio y 35 en medio.

En promedio el 89,4% de los funcionarios de LNR y elección permanecieron en su cargo durante el 2010. En promedio el 88,04% de los funcionarios de nivel profesional, asesor y directivo tienen formación profesional. En promedio el 92,3% de los funcionarios (excepto el nivel asistencial) cuentan con un

⁵⁸ Corresponde al promedio de 762 municipios evaluables.

computador para desarrollo de sus funciones. En promedio el 71,1% de los 13 procesos evaluados fueron desarrollados a través de software o aplicativos (SISBÉN, contabilidad, presupuesto, recaudo tributario, tesorería, servicios de acueducto, nómina, estratificación y pasivos pensionales).

Las entidades municipales alcanzaron en promedio una calificación de 85,18% en el Modelo Estándar de Control Interno, ubicándose en un rango de incumplimiento medio.

Bogotá (97,2) y los siguientes departamentos sobrepasaron la media nacional (86,32): Nariño (91,2), Caldas (90,5), Cundinamarca (89,6), Huila (89,5), Valle del Cauca (88,7), Antioquia (88,2), Quindío (87,4), Casanare (87,2), Santander (87,1) y Guaviare (86,5).

Las capitales que registraron los mejores resultados de este indicador en el país fueron: Manizales (98,37), Bogotá (97,23), Medellín (97,01), Neiva (96,17), Sincelejo (94,96), Santa Marta (94,82) y Villavicencio (94,59). Mientras que los resultados más bajos se presentaron en: Mitú (33,85), Inírida (32,76), Montería (30,41), Riohacha (17,7), calificaciones que obedecieron a inconsistencias en la información.

Las categorías municipales que en promedio superaron la media nacional fueron la especial, primera, segunda, tercera y quinta. Por el contrario, las que hacen parte de la cuarta y sexta se ubicaron por debajo del promedio del país.

Periodo 2008-2010

De los 399 municipios que reportaron información completa y consistente en este periodo, 296 mejoraron el índice de capacidad administrativa, mientras que 103 lo empeoraron.

El promedio del índice de capacidad administrativa para este grupo de municipios se ha incrementado paulatinamente, al pasar de 80,24 en 2008 a 83,69 en 2009 y a 87,35 en 2010.

El promedio del indicador de estabilidad del personal directivo de libre nombramiento y remoción durante el periodo 2008-2010 fue de 86,36 para las 802 Alcaldías que reportaron información completa y consistente. En promedio, 780 Alcaldías manifestaron que en el periodo de análisis, el 86,7% de los funcionarios con cargos en el nivel profesional, asesor y directivo tenía formación profesional. En promedio, en las 813 Alcaldías analizadas, el 90,91% de los funcionarios del nivel directivo, asesor, profesional y técnico disponen de un computador para ejecutar sus funciones. Las 1.016 Alcaldías que reportaron información completa y consistente del indicador de automatización de procesos obtuvieron en promedio una calificación de 68,45%.

El promedio de la calificación de los 594 Alcaldías que reportaron información completa en el indicador de Modelo Estándar de Control Interno fue de 80,81%, “incumplimiento medio”, lo cual refleja la necesidad de avanzar en esta herramienta.

RECOMENDACIONES

Eficacia

Al igual que en años anteriores, a los municipios se les recomienda avanzar en la articulación de los procesos de planificación y presupuesto y en esquemas de seguimiento a las políticas públicas que permitan no solo cualificar la información, sino que esta se constituya en un insumo para mejorar la gestión.

Adicionalmente y dado que el año 2011 es importante en términos electorales, se recomienda que los resultados del componente de eficacia se constituyan en: (1) La base para identificar los logros y los rezagos en los compromisos de los actuales mandatarios; (2) El insumo para la definición de los próximos procesos de planificación, en este sentido, se invita a las administraciones locales a garantizar la entrega de información clara y precisa a las nuevas autoridades, y (3) Un insumo para adelantar los procesos de rendición de cuentas ante la ciudadanía, los órganos de control, las entidades de los diferentes niveles de gobierno y a la ciudadanía en general.

Para los Departamentos, es importante que las oficinas de planeación departamentales: (1) Continúen promoviendo y fortaleciendo los procesos de planificación, seguimiento y evaluación; (2) Brinden apoyo técnico a aquellos municipios que aún no han logrado organizar la información para hacer seguimiento a los planes de desarrollo, con miras a los cierres de gobierno; al respecto, se recomienda involucrar a los funcionarios de planta, de manera que no se pierda la memoria institucional y los procesos no se vean afectados por la inestabilidad política o porque los asesores externos no dejen capacidad instalada en la Administración, y (3) Orienten y acompañen los procesos de rendición de cuentas, para que estos incluyan la información relacionada con el cumplimiento de las metas de los respectivos planes de desarrollo.

Eficiencia

Se recomienda a los municipios diligenciar adecuadamente los formatos de captura de información sectorial y financiera con el fin de facilitar la obtención de sistemas de información fiables que aseguren resultados veraces en materia de evaluación y seguimiento.

Se sugiere a los departamentos identificar claramente los municipios hacia los cuales deben focalizar su asistencia técnica y retroalimentar el proceso de evaluación a través del diseño de un programa que permita identificar exactamente los procesos internos de administración de los recursos físicos, humanos y financieros que desarrollan los municipios para proponer estrategias que eviten el desperdicio de recursos y puedan lograr un mayor producto social por unidad de insumo, es decir, prestar los servicios de educación, salud y agua al menor costo posible.

Cumplimiento de requisitos legales

Se recomienda a las administraciones municipales y territoriales, tener en cuenta los resultados, recomendaciones y conclusiones de los informes de monitoreo a los recursos del SGP en el marco del Decreto 28 de 2008.

Los ministerios de Educación; Protección Social y Ambiente; Vivienda y Desarrollo Territorial deben brindar lineamientos claros y oportunos sobre las particularidades de cada sector (Ejemplo: cambios normativos) para que las entidades territoriales puedan ajustar sus procesos de planeación y presupuestación.

Se recomienda a las entidades del Gobierno Nacional no realizar ajustes a las variables de distribución en los últimos meses de la vigencia, ya que en muchas ocasiones las entidades territoriales no alcanzan a realizar los ajustes requeridos con base en las disposiciones del CONPES Social.

Finalmente, el 80,6%, es decir 888 municipios y distritos presentan algún tipo de problema para realizar una correcta incorporación y ejecución de los recursos del SGP. En general, se evidencia que las administraciones municipales y distritales siguen incurriendo en los siguientes errores:

- *Ejecutan menos de los recursos asignados por el CONPES Social.*
- *Sobrestiman los ingresos asignados.*
- *Ejecutan los recursos del SGP en conceptos de gasto no autorizados por la normatividad vigente.*
- *Reportan extemporáneamente la información de la ejecución presupuestal.*
- *No envían los informes de ejecución presupuestal a las entidades del orden nacional.*
- *Fallas presupuestales al desconocer las diferencias entre vigencia anterior y vigencia actual.*
- *Baja capacidad institucional para articular la planeación con el proceso presupuestal territorial.*
- *Contratación de personal externo a la administración para que realicen el reporte del Sicep/FUT, el cual no es revisado y validado por el secretario de hacienda y/o jefe de presupuesto de la entidad territorial.*
- *Ausencia de sistemas de información que integren el presupuesto y la contabilidad.*

Gestión administrativa y fiscal.

Para los municipios se sugiere:

- *Formalizar el proceso de diligenciamiento del aplicativo en el cual se reporta la información e identificar responsables del reporte, consolidación y validación de la misma.*
- *Hacer uso de la información y de los resultados de esta evaluación para la toma de decisiones.*

Para los departamentos se recomienda:

- *Brindar un acompañamiento a los municipios para el diligenciamiento del aplicativo, especialmente para aquellos que han presentado inconsistencias y/o falta de reporte en repetidos años de evaluación.*
- *Realizar, en la medida de lo posible, una verificación de la información in situ, con el fin de confirmar que los datos reportados en el Sicep coincidan con la realidad de la entidad local.*

Anexo 1

Escalafón de desempeño integral municipal, vigencia 2010

Resultados generales por componente

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Chía (Cundinamarca)	96,0	71,2	100,0	97,0	86,6	91,8	89,7	1	1	Sí
Medellín (Antioquia)	80,1	93,0	89,5	97,0	89,4	93,2	89,0	2	1	Sí
Tuluá (Valle del Cauca)	87,2	80,1	95,0	98,3	83,6	91,0	88,3	3	1	Sí
Mosquera (Cundinamarca)	97,1	67,5	98,4	93,4	87,2	90,3	88,3	4	2	Sí
San Antonio del Tequendama (Cundinamarca)	100,0	69,7	94,9	97,7	73,8	85,7	87,6	5	3	Sí
Bello (Antioquia)	93,4	86,7	92,0	78,9	77,3	78,1	87,5	6	2	Sí
Sibaté (Cundinamarca)	96,9	66,1	99,2	91,4	83,9	87,7	87,5	7	4	Sí
Barranquilla (Atlántico)	76,5	88,3	96,7	91,6	84,8	88,2	87,4	8	1	Sí
Pacho (Cundinamarca)	93,6	73,3	98,4	93,1	75,2	84,2	87,4	9	5	Sí
La Calera (Cundinamarca)	92,0	78,3	90,8	91,6	82,8	87,2	87,1	10	6	Sí
San Bernardo (Cundinamarca)	97,4	67,4	97,0	98,4	74,4	86,4	87,1	11	7	Sí
Sogamoso (Boyacá)	88,7	79,3	97,8	78,9	83,8	81,3	86,8	12	1	Sí
Itagüí (Antioquia)	83,0	82,0	91,5	91,1	88,7	89,9	86,6	13	3	Sí
Chocotá (Cundinamarca)	97,6	71,7	98,2	84,6	71,0	77,8	86,3	14	8	Sí
Pasto (Nariño)	75,7	88,2	95,9	86,1	84,1	85,1	86,2	15	1	Sí
Tocancipá (Cundinamarca)	96,7	56,9	97,6	93,6	92,1	92,9	86,0	16	9	Sí
Gama (Cundinamarca)	95,3	66,6	100,0	95,7	67,4	81,5	85,9	17	10	Sí
Pandi (Cundinamarca)	96,8	69,1	99,4	88,7	65,8	77,3	85,6	18	11	Sí

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Madrid (Cundinamarca)	94,1	65,6	93,4	93,9	83,5	88,7	85,4	19	12	Sí
Tenjo (Cundinamarca)	99,0	56,1	95,9	91,4	89,8	90,6	85,4	20	13	Sí
Envigado (Antioquia)	85,4	73,5	91,9	95,8	85,2	90,5	85,3	21	4	Sí
El Carmen de Viboral (Antioquia)	92,5	69,0	92,7	99,5	73,1	86,3	85,1	22	5	Sí
Guasca (Cundinamarca)	94,5	66,0	95,7	85,5	80,7	83,1	84,8	23	14	Sí
Facatativá (Cundinamarca)	90,6	60,1	98,5	96,6	83,4	90,0	84,8	24	15	Sí
Funza (Cundinamarca)	95,9	69,1	87,7	91,0	81,7	86,4	84,7	25	16	Sí
Arbeláez (Cundinamarca)	97,0	58,5	99,4	96,9	70,9	83,9	84,7	26	17	Sí
Guatapé (Antioquia)	91,2	61,0	100,0	97,4	75,6	86,5	84,7	27	6	Sí
Anapoima (Cundinamarca)	95,0	61,3	97,8	92,2	76,7	84,5	84,6	28	18	Sí
La Vega (Cundinamarca)	98,7	64,9	99,1	73,6	78,0	75,8	84,6	29	19	No
Sopó (Cundinamarca)	94,7	60,9	91,4	96,1	86,6	91,3	84,6	30	20	Sí
Suesca (Cundinamarca)	98,2	66,6	93,3	84,8	75,6	80,2	84,6	31	21	Sí
Quebradanegra (Cundinamarca)	96,2	64,4	99,7	86,2	66,5	76,3	84,1	32	22	Sí
Pereira (Risaralda)	82,9	69,4	97,7	92,9	79,2	86,1	84,0	33	1	Sí
Lenguazaque (Cundinamarca)	81,3	78,0	97,7	86,3	70,5	78,4	83,8	34	23	Sí
Dosquebradas (Risaralda)	83,8	69,8	96,6	88,6	81,7	85,2	83,8	35	2	Sí
Fusagasugá (Cundinamarca)	77,4	76,5	98,6	81,6	83,0	82,3	83,7	36	24	Sí
Fómeque (Cundinamarca)	100,0	66,9	95,1	67,3	77,4	72,3	83,6	37	25	No
Acevedo (Huila)	100,0	60,5	94,0	91,4	68,0	79,7	83,5	38	1	Sí
Guayabal de Siquima (Cundinamarca)	100,0	66,5	94,2	79,5	66,1	72,8	83,4	39	26	Sí
Bucaramanga (Santander)	68,3	91,5	82,6	94,6	87,0	90,8	83,3	40	1	Sí
Campoalegre (Huila)	91,4	62,6	93,4	94,8	75,6	85,2	83,2	41	2	Sí
Suaza (Huila)	95,7	59,0	98,1	92,3	66,6	79,5	83,1	42	3	Sí
Villapinzón (Cundinamarca)	98,1	52,8	96,0	94,3	73,9	84,1	82,8	43	27	Sí
Tabio (Cundinamarca)	98,8	61,1	86,9	95,0	73,1	84,1	82,7	44	28	Sí
Túquerres (Nariño)	95,9	58,0	92,8	97,2	70,9	84,0	82,7	45	2	Sí
Gachancipá (Cundinamarca)	92,2	57,6	94,6	83,8	88,0	85,9	82,6	46	29	Sí
Choachí (Cundinamarca)	94,9	64,6	99,7	70,5	71,6	71,1	82,6	47	30	No
Guadalupe (Huila)	95,7	63,5	99,2	75,6	68,0	71,8	82,5	48	4	Sí
Sesquilé (Cundinamarca)	96,6	60,0	87,6	91,9	79,2	85,6	82,4	49	31	Sí
Apulo (Cundinamarca)	100,0	50,7	95,7	97,4	67,8	82,6	82,2	50	32	Sí
La Unión (Nariño)	98,9	51,6	96,1	95,8	68,8	82,3	82,2	51	3	Sí
Popayán (Cauca)	76,0	80,0	86,3	88,6	83,9	86,2	82,1	52	1	Sí
Barbosa (Antioquia)	87,1	64,1	87,7	99,9	78,4	89,2	82,0	53	7	Sí
Gachetá (Cundinamarca)	94,7	59,8	96,1	88,8	66,1	77,5	82,0	54	33	Sí
Ricaurte (Cundinamarca)	95,1	47,8	96,0	94,1	83,3	88,7	81,9	55	34	Sí
Granada (Cundinamarca)	83,3	62,7	100,0	92,3	70,6	81,5	81,9	56	35	Sí
Venecia (Antioquia)	87,4	63,1	95,5	91,4	70,4	80,9	81,7	57	8	Sí

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Buenavista (Quindío)	78,1	71,4	99,0	90,0	65,9	77,9	81,6	58	1	Sí
Ipiales (Nariño)	99,0	69,5	74,9	92,8	73,1	83,0	81,6	59	4	Sí
Anolaima (Cundinamarca)	92,3	54,2	96,4	92,8	73,2	83,0	81,5	60	36	Sí
Útica (Cundinamarca)	94,6	62,5	89,2	91,7	67,0	79,3	81,4	61	37	Sí
Ibagué (Tolima)	74,8	67,7	95,8	91,0	83,4	87,2	81,3	62	1	Sí
Palmira (Valle del Cauca)	74,3	77,4	83,7	100,0	79,8	89,9	81,3	63	2	Sí
Santo Domingo (Antioquia)	85,6	56,4	97,9	94,9	75,5	85,2	81,3	64	9	Sí
San Eduardo (Boyacá)	95,0	67,4	95,0	76,7	58,5	67,6	81,2	65	2	Sí
Lebrija (Santander)	85,5	59,0	91,7	96,8	80,6	88,7	81,2	66	2	Sí
Chipaqué (Cundinamarca)	96,1	47,1	95,5	92,8	79,0	85,9	81,1	67	38	Sí
Nilo (Cundinamarca)	98,0	55,2	84,0	89,7	84,1	86,9	81,0	68	39	Sí
Subachoque (Cundinamarca)	82,7	63,7	89,9	92,3	82,3	87,3	80,9	69	40	Sí
Cajicá (Cundinamarca)	96,8	69,7	67,8	94,5	84,1	89,3	80,9	70	41	Sí
Supatá (Cundinamarca)	99,2	61,2	91,7	84,8	58,0	71,4	80,9	71	42	Sí
San Juan de Río Seco (Cundinamarca)	97,7	45,6	96,9	93,8	72,7	83,3	80,9	72	43	Sí
Guayabetal (Cundinamarca)	94,5	63,0	81,7	95,3	73,2	84,3	80,8	73	44	Sí
Sonsón (Antioquia)	75,7	61,6	97,7	93,7	83,0	88,3	80,8	74	10	Sí
Tauramena (Casanare)	81,5	54,6	98,5	97,5	79,9	88,7	80,8	75	1	Sí
Angostura (Antioquia)	88,4	59,5	98,2	87,3	66,9	77,1	80,8	76	11	Sí
Carolina (Antioquia)	91,7	45,2	99,9	93,9	78,3	86,1	80,7	77	12	Sí
Tocaima (Cundinamarca)	97,3	41,0	100,0	92,9	75,2	84,1	80,6	78	45	Sí
Providencia (Nariño)	100,0	53,3	88,2	100,0	61,5	80,8	80,6	79	5	Sí
Garzón (Huila)	79,8	72,3	92,4	82,1	73,0	77,5	80,5	80	5	Sí
Ubaque (Cundinamarca)	96,6	55,9	90,4	89,4	67,9	78,7	80,4	81	46	Sí
Caldas (Antioquia)	88,1	74,9	73,5	92,4	77,3	84,8	80,3	82	13	Sí
Aguada (Santander)	99,6	50,7	92,8	93,9	62,0	78,0	80,3	83	3	Sí
Duitama (Boyacá)	74,6	59,4	98,6	90,4	85,7	88,0	80,1	84	3	Sí
Guataquí (Cundinamarca)	94,4	55,7	96,0	89,6	59,2	74,4	80,1	85	47	Sí
Imués (Nariño)	97,6	43,7	94,5	96,8	71,0	83,9	79,9	86	6	Sí
Tunja (Boyacá)	61,6	81,0	91,3	88,0	83,5	85,7	79,9	87	4	Sí
La Estrella (Antioquia)	80,9	68,3	80,9	95,2	82,1	88,7	79,7	88	14	Sí
El Doncello (Caquetá)	82,3	57,6	98,8	90,9	69,5	80,2	79,7	89	1	Sí
Santa Bárbara (Antioquia)	85,7	65,4	96,3	77,6	65,0	71,3	79,7	90	15	Sí
Cachipay (Cundinamarca)	90,2	64,4	91,7	71,6	73,4	72,5	79,7	91	48	No
Samaniego (Nariño)	99,8	52,1	85,9	93,6	67,9	80,7	79,6	92	7	Sí
Yacopí (Cundinamarca)	100,0	48,8	93,1	88,2	64,5	76,3	79,6	93	49	Sí
Pitalito (Huila)	73,6	71,8	87,3	90,0	81,2	85,6	79,5	94	6	Sí
Cartago (Valle del Cauca)	67,8	80,0	82,6	95,7	79,3	87,5	79,5	95	3	Sí
Villagómez (Cundinamarca)	100,0	65,0	87,0	74,6	57,3	65,9	79,5	96	50	Sí

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Manta (Cundinamarca)	94,8	53,1	93,9	83,8	68,2	76,0	79,5	97	51	Sí
Simijaca (Cundinamarca)	83,3	57,2	93,3	93,8	74,0	83,9	79,4	98	52	Sí
Agua de Dios (Cundinamarca)	91,6	55,3	93,4	87,9	66,8	77,3	79,4	99	53	Sí
Maceo (Antioquia)	90,3	54,4	95,4	83,1	71,4	77,3	79,3	100	16	Sí
Pital (Huila)	90,4	56,4	93,4	89,8	64,4	77,1	79,3	101	7	Sí
Simacota (Santander)	93,8	58,9	86,3	89,5	67,3	78,4	79,3	102	4	Sí
Armenia (Quindío)	59,5	75,3	96,7	91,2	80,2	85,7	79,3	103	2	Sí
Une (Cundinamarca)	97,2	45,0	98,5	80,9	71,4	76,1	79,2	104	54	Sí
Calarcá (Quindío)	84,5	55,6	97,0	83,2	76,0	79,6	79,2	105	3	Sí
Jerusalén (Cundinamarca)	99,4	47,4	90,2	98,0	60,5	79,3	79,0	106	55	Sí
Fosca (Cundinamarca)	93,5	61,4	86,7	80,3	68,2	74,3	79,0	107	56	Sí
Machetá (Cundinamarca)	94,5	55,3	96,7	72,3	66,5	69,4	79,0	108	57	No
Barbacoas (Nariño)	98,6	51,6	84,3	94,5	68,0	81,3	78,9	109	8	Sí
Albania (Santander)	96,0	44,1	94,4	95,9	66,4	81,1	78,9	110	5	Sí
Boyacá (Boyacá)	85,3	52,8	95,8	92,9	70,3	81,6	78,9	111	5	Sí
Malambo (Atlántico)	78,8	54,7	99,9	88,4	76,0	82,2	78,9	112	2	Sí
Oicatá (Boyacá)	87,0	62,4	98,7	75,6	59,1	67,3	78,9	113	6	Sí
El Rosal (Cundinamarca)	98,2	48,8	80,8	94,8	80,0	87,4	78,8	114	58	Sí
Montenegro (Quindío)	74,6	65,7	94,4	85,8	74,8	80,3	78,8	115	4	Sí
Altamira (Huila)	94,6	53,8	83,5	99,8	66,5	83,2	78,8	116	8	Sí
Tona (Santander)	91,7	57,0	92,1	80,2	67,9	74,1	78,7	117	6	Sí
Cerrito (Santander)	99,0	60,7	83,0	75,4	69,1	72,2	78,7	118	7	No
Tausa (Cundinamarca)	84,9	60,2	92,1	86,9	68,2	77,5	78,7	119	59	Sí
Betulia (Antioquia)	83,1	61,4	92,8	87,8	67,2	77,5	78,7	120	17	Sí
Soledad (Atlántico)	50,4	91,7	91,0	80,2	82,9	81,6	78,7	121	3	Sí
Coromoro (Santander)	95,6	45,8	94,6	92,6	64,5	78,6	78,6	122	8	Sí
El Águila (Valle del Cauca)	84,8	56,1	96,2	90,4	64,2	77,3	78,6	123	4	Sí
Montebello (Antioquia)	79,9	61,8	91,7	87,9	73,7	80,8	78,6	124	18	Sí
Villeta (Cundinamarca)	94,9	51,1	87,8	82,8	77,8	80,3	78,5	125	60	Sí
Ciénaga (Magdalena)	71,4	65,6	97,2	84,7	75,1	79,9	78,5	126	1	Sí
San Gil (Santander)	78,6	58,6	95,4	77,8	84,5	81,2	78,4	127	9	Sí
Silvania (Cundinamarca)	80,1	56,6	94,1	94,7	71,3	83,0	78,4	128	61	Sí
Galapa (Atlántico)	79,7	64,8	91,7	85,0	70,1	77,5	78,4	129	4	Sí
Bituima (Cundinamarca)	100,0	57,3	81,2	87,9	62,6	75,2	78,4	130	62	Sí
Guachetá (Cundinamarca)	81,9	71,2	83,1	88,2	66,6	77,4	78,4	131	63	Sí
Villa de San Diego de Ubaté (Cundinamarca)	78,7	63,4	84,8	91,7	80,8	86,2	78,3	132	64	Sí
Sutatausa (Cundinamarca)	97,0	40,8	96,1	89,8	68,8	79,3	78,3	133	65	Sí
Yarumal (Antioquia)	91,3	47,5	94,3	87,1	72,9	80,0	78,3	134	19	Sí
El Colegio (Cundinamarca)	91,4	55,0	82,8	90,0	77,2	83,6	78,2	135	66	Sí

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Nobsa (Boyacá)	77,7	51,6	96,7	83,7	89,9	86,8	78,2	136	7	Sí
Arboleda (Nariño)	99,4	39,4	93,1	95,0	66,8	80,9	78,2	137	9	Sí
Chigorodó (Antioquia)	69,3	73,0	87,5	92,6	72,6	82,6	78,1	138	20	Sí
Tibasosa (Boyacá)	94,0	39,4	89,1	92,2	87,3	89,8	78,1	139	8	Sí
Paicol (Huila)	96,3	44,1	95,5	86,7	65,3	76,0	78,0	140	9	Sí
Tena (Cundinamarca)	87,2	55,2	93,8	78,9	72,3	75,6	78,0	141	67	Sí
El Santuario (Antioquia)	90,7	66,1	80,2	90,2	59,5	74,8	77,9	142	21	Sí
Yalí (Antioquia)	86,2	53,4	92,5	94,4	64,9	79,7	77,9	143	22	Sí
Espinal (Tolima)	93,9	48,3	85,9	89,0	78,3	83,6	77,9	144	2	Sí
Calima (Valle del Cauca)	87,0	69,9	81,1	73,9	73,7	73,8	77,9	145	5	No
Susa (Cundinamarca)	92,0	45,4	93,2	95,5	66,7	81,1	77,9	146	68	Sí
San Agustín (Huila)	100,0	59,7	77,6	80,9	67,6	74,3	77,9	147	10	Sí
Valparaíso (Antioquia)	79,0	59,6	93,7	87,3	71,4	79,4	77,9	148	23	Sí
Consacá (Nariño)	97,3	46,4	91,5	93,1	59,5	76,3	77,9	149	10	Sí
Tibiritá (Cundinamarca)	94,9	63,3	89,0	63,3	64,7	64,0	77,8	150	69	No
Nocaima (Cundinamarca)	97,7	43,8	94,9	80,0	69,2	74,6	77,8	151	70	No
Nariño (Cundinamarca)	98,7	47,1	86,6	92,4	64,8	78,6	77,8	152	71	Sí
Cómbita (Boyacá)	81,0	62,2	85,5	93,6	70,9	82,2	77,8	153	9	Sí
La Mesa (Cundinamarca)	85,4	51,2	89,9	86,9	82,0	84,4	77,7	154	72	Sí
Ocaña (Norte de Santander)	70,5	61,7	92,2	94,0	79,0	86,5	77,7	155	1	Sí
Honda (Tolima)	84,1	66,0	88,0	71,2	74,3	72,7	77,7	156	3	Sí
Curití (Santander)	93,2	55,9	79,7	94,7	69,1	81,9	77,7	157	10	Sí
Bojacá (Cundinamarca)	82,6	44,0	99,9	92,6	75,7	84,1	77,6	158	73	Sí
Ubalá (Cundinamarca)	82,0	62,7	96,0	69,9	69,8	69,8	77,6	159	74	No
Puerto Colombia (Atlántico)	73,9	59,1	96,9	77,5	83,4	80,4	77,6	160	5	Sí
Paipa (Boyacá)	73,4	48,9	97,2	97,4	83,7	90,6	77,5	161	10	Sí
La Belleza (Santander)	95,4	55,2	79,7	94,1	64,9	79,5	77,5	162	11	Sí
Belén (Boyacá)	98,9	52,6	76,9	87,9	74,7	81,3	77,4	163	11	Sí
Cogua (Cundinamarca)	97,5	42,3	86,1	93,3	73,9	83,6	77,4	164	75	Sí
Colón (Nariño)	85,0	48,5	96,5	94,2	64,8	79,5	77,4	165	11	Sí
Florián (Santander)	82,3	50,3	93,9	90,5	75,2	82,8	77,3	166	12	Sí
Morales (Cauca)	76,1	58,9	94,7	92,4	66,5	79,5	77,3	167	2	Sí
Ciudad Bolívar (Antioquia)	84,0	51,3	95,4	86,0	70,7	78,3	77,3	168	24	Sí
Mariquita (Tolima)	84,5	50,4	91,3	95,1	70,5	82,8	77,2	169	4	Sí
San Miguel de Sema (Boyacá)	81,4	52,5	90,4	95,4	73,5	84,4	77,2	170	12	Sí
Andalucía (Valle del Cauca)	70,7	60,9	96,9	86,8	73,2	80,0	77,1	171	6	Sí
Garagoa (Boyacá)	67,0	63,9	96,4	84,6	77,1	80,9	77,0	172	13	Sí
El Peñón (Cundinamarca)	95,6	47,1	93,3	89,8	54,4	72,1	77,0	173	76	Sí
Chipatá (Santander)	89,3	55,1	84,7	91,9	66,1	79,0	77,0	174	13	Sí

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Rivera (Huila)	91,9	49,2	82,7	93,4	75,2	84,3	77,0	175	11	Sí
Toribío (Cauca)	99,3	38,0	94,0	88,1	65,0	76,6	77,0	176	3	Sí
San Cayetano (Cundinamarca)	100,0	46,6	83,8	95,1	59,8	77,4	77,0	177	77	Sí
Guachucal (Nariño)	96,8	45,1	87,6	96,8	59,9	78,3	77,0	178	12	Sí
Los Patios (Norte de Santander)	72,7	62,0	88,7	94,5	74,4	84,4	76,9	179	2	No
Santa Rosa de Osos (Antioquia)	72,1	64,8	95,2	73,9	77,5	75,7	76,9	180	25	No
Pesca (Boyacá)	96,9	40,2	95,4	84,3	66,3	75,3	76,9	181	14	Sí
Paya (Boyacá)	86,8	56,7	91,8	78,2	66,0	72,1	76,9	182	15	Sí
El Cocuy (Boyacá)	77,0	61,8	89,7	96,0	61,9	78,9	76,9	183	16	Sí
Firavitoba (Boyacá)	85,3	56,5	94,8	77,8	63,0	70,4	76,8	184	17	Sí
Covarachía (Boyacá)	99,6	50,5	91,0	73,6	57,9	65,8	76,7	185	18	Sí
Quipile (Cundinamarca)	90,1	43,8	97,5	92,1	58,2	75,1	76,7	186	78	Sí
Sativasur (Boyacá)	80,3	66,6	84,6	89,9	60,2	75,0	76,6	187	19	Sí
San Luis (Antioquia)	73,2	62,4	94,6	87,4	65,4	76,4	76,6	188	26	Sí
Corinto (Cauca)	83,3	56,4	88,0	90,5	67,3	78,9	76,6	189	4	Sí
Neiva (Huila)	66,9	76,9	75,5	96,2	78,0	87,1	76,6	190	12	Sí
Copacabana (Antioquia)	63,6	65,1	87,9	98,5	81,0	89,7	76,6	191	27	Sí
Zipaquirá (Cundinamarca)	99,9	67,0	49,1	97,3	83,4	90,3	76,6	192	79	Sí
Cúitiva (Boyacá)	90,2	56,6	85,1	84,2	64,5	74,4	76,6	193	20	Sí
Cota (Cundinamarca)	83,7	38,0	91,9	95,2	90,4	92,8	76,6	194	80	Sí
Tasco (Boyacá)	86,4	52,7	93,4	89,3	58,2	73,7	76,6	195	21	Sí
Usiacurí (Atlántico)	77,5	56,6	95,4	90,0	63,0	76,5	76,5	196	6	Sí
Santa Bárbara (Nariño)	97,2	25,9	99,7	98,3	67,9	83,1	76,5	197	13	Sí
San Luis de Gaceno (Boyacá)	81,4	49,4	95,1	89,1	70,4	79,7	76,4	198	22	Sí
Soatá (Boyacá)	68,8	67,1	94,0	91,0	60,4	75,7	76,4	199	23	Sí
Albán (Cundinamarca)	93,2	45,1	85,0	93,1	70,9	82,0	76,3	200	81	Sí
Caramanta (Antioquia)	76,5	52,6	95,9	90,9	69,9	80,4	76,3	201	28	Sí
Rovira (Tolima)	91,6	42,3	98,8	83,4	61,8	72,6	76,3	202	5	Sí
La Llanada (Nariño)	99,5	53,9	85,7	72,0	60,5	66,3	76,3	203	14	No
Barbosa (Santander)	96,8	68,0	53,7	96,1	77,5	86,8	76,3	204	14	Sí
Tarqui (Huila)	89,9	42,2	96,9	88,9	63,7	76,3	76,3	205	13	Sí
Ciénega (Boyacá)	86,9	55,9	86,3	87,3	64,9	76,1	76,3	206	24	Sí
Andes (Antioquia)	79,5	50,6	95,0	90,5	69,4	80,0	76,3	207	29	Sí
Marinilla (Antioquia)	67,5	66,4	88,0	89,4	77,2	83,3	76,3	208	30	Sí
Guatavita (Cundinamarca)	88,9	45,2	88,5	89,5	75,4	82,5	76,3	209	82	Sí
La Celia (Risaralda)	79,1	52,0	95,7	96,2	59,8	78,0	76,2	210	3	Sí
Juan de Acosta (Atlántico)	79,6	55,9	99,6	67,9	71,1	69,5	76,2	211	7	No
Guática (Risaralda)	83,3	52,3	92,4	90,6	62,2	76,4	76,1	212	4	Sí
Santafé de Antioquia (Antioquia)	88,3	48,4	86,0	91,9	71,6	81,8	76,1	213	31	Sí

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Circasia (Quindío)	80,9	53,9	89,0	87,4	73,9	80,6	76,1	214	5	Sí
Sácama (Casanare)	96,3	42,3	87,3	78,8	78,2	78,5	76,1	215	2	Sí
El Carmen de Chucurí (Santander)	91,6	50,2	82,3	93,6	66,8	80,2	76,1	216	15	Sí
Urrao (Antioquia)	75,6	49,8	97,7	91,1	71,0	81,1	76,0	217	32	Sí
Sasaima (Cundinamarca)	95,5	55,3	76,6	81,7	71,7	76,7	76,0	218	83	Sí
Guarne (Antioquia)	61,7	63,9	96,6	80,0	83,8	81,9	76,0	219	33	Sí
Puerto Salgar (Cundinamarca)	90,1	51,9	86,1	73,9	77,9	75,9	76,0	220	84	No
Rionegro (Antioquia)	57,8	62,7	99,1	76,1	92,7	84,4	76,0	221	34	Sí
La Ceja (Antioquia)	66,6	53,7	95,2	95,1	81,4	88,3	75,9	222	35	Sí
Necoclí (Antioquia)	89,2	49,0	95,3	86,8	53,5	70,1	75,9	223	36	Sí
Los Santos (Santander)	92,6	54,8	79,8	78,5	74,1	76,3	75,9	224	16	No
Miraflores (Boyacá)	84,5	45,3	90,6	89,5	76,7	83,1	75,9	225	25	Sí
Abejorral (Antioquia)	65,9	65,4	94,5	87,0	68,0	77,5	75,8	226	37	Sí
La Uvita (Boyacá)	77,9	62,3	85,5	96,0	59,2	77,6	75,8	227	26	Sí
Pulí (Cundinamarca)	87,2	50,9	98,2	68,9	64,5	66,7	75,7	228	85	No
Balboa (Risaralda)	88,5	35,2	97,3	88,3	75,6	81,9	75,7	229	5	Sí
Sucre (Santander)	93,5	45,9	83,3	99,2	61,1	80,2	75,7	230	17	Sí
Buesaco (Nariño)	98,1	50,8	79,9	82,7	64,8	73,8	75,7	231	15	Sí
Pore (Casanare)	94,4	29,2	98,6	83,0	77,9	80,5	75,6	232	3	Sí
Colombia (Huila)	94,9	38,3	94,0	95,4	55,1	75,2	75,6	233	14	Sí
Girardota (Antioquia)	60,7	63,1	92,7	88,9	82,8	85,8	75,6	234	38	Sí
Ventaquemada (Boyacá)	72,8	57,1	91,9	90,1	70,7	80,4	75,6	235	27	Sí
Beltrán (Cundinamarca)	92,5	35,9	97,1	91,6	61,7	76,6	75,5	236	86	Sí
Vianí (Cundinamarca)	98,3	64,0	64,2	85,0	66,2	75,6	75,5	237	87	Sí
Ansermanuevo (Valle del Cauca)	72,6	55,3	95,5	89,7	67,3	78,5	75,5	238	7	Sí
Junín (Cundinamarca)	86,0	43,3	93,8	85,7	72,0	78,9	75,5	239	88	Sí
Curumaní (Cesar)	78,2	47,1	98,2	78,7	78,2	78,4	75,5	240	1	Sí
Palocabildo (Tolima)	91,4	37,9	98,0	82,0	66,7	74,3	75,4	241	6	Sí
Cocorná (Antioquia)	84,6	59,2	89,0	78,2	59,6	68,9	75,4	242	39	Sí
San Pablo (Nariño)	85,4	36,3	99,9	96,0	63,6	79,8	75,3	243	16	Sí
Fúquene (Cundinamarca)	96,9	61,9	71,5	68,1	73,8	71,0	75,3	244	89	No
Chaguaní (Cundinamarca)	81,8	61,6	94,6	65,9	60,7	63,3	75,3	245	90	Sí
Belén de Umbria (Risaralda)	67,3	61,0	99,7	75,2	70,9	73,0	75,3	246	6	Sí
Nemocón (Cundinamarca)	84,5	62,7	76,9	81,8	71,9	76,8	75,2	247	91	Sí
Guachené (Cauca)	98,0	41,1	78,4	86,6	80,2	83,4	75,2	248	5	Sí
Palmar (Santander)	83,0	47,9	97,6	79,6	65,0	72,3	75,2	249	18	Sí
California (Santander)	100,0	73,4	51,3	94,5	57,3	75,9	75,2	250	19	Sí
Policarpa (Nariño)	92,7	45,7	87,4	85,0	64,2	74,6	75,1	251	17	Sí
Roldanillo (Valle del Cauca)	70,2	66,6	93,0	72,6	68,5	70,6	75,1	252	8	Sí

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
San Jerónimo (Antioquia)	78,3	44,4	94,6	91,7	74,3	83,0	75,1	253	40	Sí
Pueblo Rico (Risaralda)	87,5	51,2	91,1	78,1	62,5	70,3	75,0	254	7	Sí
Corrales (Boyacá)	84,5	54,9	81,4	91,4	66,7	79,1	75,0	255	28	Sí
El Tablón de Gómez (Nariño)	100,0	46,8	93,2	56,9	62,8	59,9	75,0	256	18	No
Los Andes (Nariño)	95,8	37,0	94,8	85,5	59,2	72,3	75,0	257	19	Sí
Zarzal (Valle del Cauca)	64,5	61,3	92,8	84,8	77,6	81,2	74,9	258	9	Sí
Cucunubá (Cundinamarca)	89,4	38,5	92,6	91,3	67,4	79,3	74,9	259	92	Sí
Encino (Santander)	100,0	33,2	86,2	95,2	65,5	80,3	74,9	260	20	Sí
Pamplona (Norte de Santander)	86,8	66,0	72,7	73,0	75,2	74,1	74,9	261	3	No
Arboletes (Antioquia)	68,2	63,0	91,1	94,2	60,3	77,3	74,9	262	41	Sí
Falan (Tolima)	85,7	39,5	98,2	86,1	66,3	76,2	74,9	263	7	Sí
Chinchiná (Caldas)	69,7	65,7	83,5	84,6	76,6	80,6	74,9	264	1	Sí
Aguadas (Caldas)	77,1	49,0	93,7	93,3	65,8	79,6	74,8	265	2	Sí
Palermo (Huila)	78,7	51,2	90,3	82,8	75,7	79,2	74,8	266	15	Sí
Concordia (Antioquia)	92,3	46,2	98,3	74,7	49,7	62,2	74,8	267	42	No
Soacha (Cundinamarca)	56,1	85,4	77,5	79,5	80,5	80,0	74,8	268	93	Sí
Cumbal (Nariño)	98,8	47,2	77,9	85,8	64,3	75,0	74,7	269	20	Sí
Iza (Boyacá)	76,3	60,7	84,8	85,6	68,6	77,1	74,7	270	29	Sí
Vegachí (Antioquia)	73,5	61,5	88,2	84,5	67,0	75,8	74,7	271	43	Sí
Granada (Antioquia)	80,8	57,5	94,7	84,4	47,4	65,9	74,7	272	44	Sí
Santuario (Risaralda)	79,6	42,5	99,6	88,4	65,6	77,0	74,7	273	8	Sí
Leiva (Nariño)	97,1	26,9	96,9	95,7	59,5	77,6	74,6	274	21	Sí
Chiquinquirá (Boyacá)	62,6	56,9	94,9	85,1	82,6	83,8	74,5	275	30	Sí
Jerico (Antioquia)	88,8	59,6	76,6	85,6	60,5	73,1	74,5	276	45	Sí
Génova (Quindío)	63,4	63,2	96,7	78,0	71,6	74,8	74,5	277	6	Sí
Taminango (Nariño)	100,0	55,2	90,9	38,5	65,5	52,0	74,5	278	22	No
Icononzo (Tolima)	64,8	60,9	99,4	80,1	65,5	72,8	74,5	279	8	Sí
Piendamó (Cauca)	69,9	53,3	92,2	91,3	73,8	82,5	74,5	280	6	Sí
Guamo (Tolima)	66,9	49,9	98,8	88,1	76,5	82,3	74,5	281	9	Sí
Peñol (Antioquia)	87,0	61,2	67,0	86,8	78,6	82,7	74,5	282	46	Sí
Puerto Parra (Santander)	96,7	52,9	71,5	78,5	74,7	76,6	74,4	283	21	No
Enciso (Santander)	100,0	41,6	88,0	75,4	60,9	68,2	74,4	284	22	No
Cuaspué (Nariño)	85,3	52,7	90,0	69,1	70,2	69,7	74,4	285	23	No
Candelaria (Valle del Cauca)	63,3	54,1	95,1	92,0	77,9	84,9	74,4	286	10	Sí
Suárez (Cauca)	84,5	55,1	92,7	65,6	64,6	65,1	74,3	287	7	Sí
Ramiriquí (Boyacá)	68,0	56,2	94,6	83,4	73,5	78,5	74,3	288	31	Sí
Nimaima (Cundinamarca)	98,1	43,1	83,0	71,4	74,7	73,0	74,3	289	94	No
Gachalá (Cundinamarca)	92,8	56,2	82,4	68,1	63,5	65,8	74,3	290	95	No
San Alberto (Cesar)	71,4	42,6	98,2	92,2	77,9	85,1	74,3	291	2	Sí

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Samacá (Boyacá)	79,6	57,6	88,8	68,6	73,7	71,1	74,3	292	32	Sí
Herveo (Tolima)	74,3	55,5	95,5	73,3	70,3	71,8	74,3	293	10	Sí
Toledo (Norte de Santander)	87,6	37,8	92,1	93,8	65,3	79,6	74,2	294	4	Sí
Restrepo (Valle del Cauca)	60,3	64,1	98,6	80,2	67,5	73,8	74,2	295	11	Sí
Retiro (Antioquia)	59,4	55,0	91,7	95,4	85,9	90,6	74,2	296	47	Sí
La Virginia (Risaralda)	84,7	48,7	87,1	80,5	71,8	76,2	74,2	297	9	Sí
El Tambo (Cauca)	78,9	59,5	81,8	83,7	69,2	76,5	74,2	298	8	Sí
Landázuri (Santander)	86,1	54,3	86,7	76,9	62,1	69,5	74,2	299	23	No
Gutiérrez (Cundinamarca)	96,7	37,6	85,1	92,3	61,6	76,9	74,1	300	96	Sí
Briceño (Antioquia)	84,9	52,3	80,3	92,5	65,1	78,8	74,1	301	48	Sí
Ambalema (Tolima)	92,2	43,0	88,6	81,1	63,6	72,3	74,0	302	11	Sí
Guateque (Boyacá)	63,3	65,2	95,4	73,9	70,4	72,1	74,0	303	33	No
Guacamayas (Boyacá)	80,9	58,1	89,7	76,1	58,2	67,2	74,0	304	34	Sí
San Pedro de Cartago (Nariño)	83,2	45,4	90,8	97,9	54,9	76,4	74,0	305	24	Sí
Villavieja (Huila)	94,5	37,1	87,1	91,8	62,5	77,2	74,0	306	16	Sí
Tuta (Boyacá)	78,2	53,9	81,9	87,2	76,4	81,8	73,9	307	35	Sí
Zetaquirá (Boyacá)	75,5	50,5	86,7	90,6	75,3	82,9	73,9	308	36	Sí
San Juan de Urabá (Antioquia)	92,3	35,7	90,2	96,4	58,5	77,5	73,9	309	49	Sí
Entreríos (Antioquia)	50,0	60,2	99,2	96,9	75,2	86,0	73,9	310	50	Sí
Baranoa (Atlántico)	68,8	54,2	93,1	87,4	71,1	79,2	73,8	311	8	Sí
Carmen de Carupa (Cundinamarca)	81,5	66,8	66,3	95,2	65,8	80,5	73,8	312	97	Sí
La Playa (Norte de Santander)	89,6	53,9	89,8	63,7	60,0	61,9	73,8	313	5	No
Guavatá (Santander)	93,7	45,8	89,0	76,9	55,9	66,4	73,7	314	24	No
Socorro (Santander)	70,5	46,6	97,3	76,3	84,3	80,3	73,7	315	25	No
Medina (Cundinamarca)	91,6	39,6	87,3	94,6	57,5	76,0	73,6	316	98	Sí
Contratación (Santander)	63,6	58,0	95,1	89,3	66,1	77,7	73,6	317	26	Sí
Norcasia (Caldas)	65,6	48,0	99,2	90,3	72,3	81,3	73,5	318	3	Sí
San Pedro (Antioquia)	59,8	61,6	89,1	92,2	74,4	83,3	73,5	319	51	Sí
Pachavita (Boyacá)	70,1	58,2	94,4	79,7	62,4	71,1	73,4	320	37	Sí
Barichara (Santander)	94,5	45,5	66,2	97,3	77,6	87,4	73,4	321	27	Sí
Villavicencio (Meta)	41,9	66,2	96,5	94,6	83,6	89,1	73,4	322	1	Sí
La Cumbre (Valle del Cauca)	65,4	63,3	93,8	75,0	67,3	71,1	73,4	323	12	Sí
Chinácota (Norte de Santander)	75,6	56,5	91,0	71,3	69,6	70,5	73,4	324	6	Sí
Santo Tomás (Atlántico)	56,9	65,1	92,6	89,2	68,5	78,9	73,4	325	9	Sí
Chita (Boyacá)	85,7	49,0	85,9	86,2	59,6	72,9	73,3	326	38	Sí
Sotaquirá (Boyacá)	75,7	50,6	86,9	91,5	68,9	80,2	73,3	327	39	Sí
Pisba (Boyacá)	74,3	50,5	97,3	78,1	64,4	71,2	73,3	328	40	Sí
Bugalagrande (Valle del Cauca)	73,3	59,3	72,9	95,9	79,6	87,7	73,3	329	13	Sí
Villa del Rosario (Norte de Santander)	82,6	53,3	90,0	65,2	68,9	67,0	73,2	330	7	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Baraya (Huila)	95,8	49,8	81,1	72,3	60,3	66,3	73,2	331	17	No
La Victoria (Valle del Cauca)	62,7	55,7	97,1	87,7	66,8	77,3	73,2	332	14	Sí
La Peña (Cundinamarca)	90,1	41,1	87,6	85,3	62,5	73,9	73,2	333	99	Sí
Salazar (Norte de Santander)	65,0	60,4	88,0	96,1	62,2	79,2	73,1	334	8	Sí
Mercaderes (Cauca)	94,4	33,6	86,3	92,9	63,2	78,1	73,1	335	9	Sí
Dabeiba (Antioquia)	62,8	58,8	98,7	84,1	59,9	72,0	73,1	336	52	Sí
Florencia (Cauquetá)	78,6	58,4	72,9	85,0	80,0	82,5	73,1	337	2	Sí
Cimitarra (Santander)	81,0	40,7	90,2	78,4	82,3	80,3	73,0	338	28	Sí
Guadalupe (Antioquia)	67,2	59,1	90,4	87,4	63,5	75,4	73,0	339	53	Sí
Tutazá (Boyacá)	79,5	58,2	86,7	76,8	58,4	67,6	73,0	340	41	Sí
San José del Fragua (Cauquetá)	84,4	39,6	95,0	78,1	67,8	73,0	73,0	341	3	Sí
Jesús María (Santander)	92,6	54,0	60,1	96,0	74,4	85,2	73,0	342	29	Sí
San Antonio (Tolima)	86,0	42,2	89,2	85,2	63,8	74,5	73,0	343	12	Sí
Jenesano (Boyacá)	88,0	40,5	82,8	88,9	72,0	80,4	72,9	344	42	Sí
Anorí (Antioquia)	55,1	51,7	97,3	93,3	82,1	87,7	72,9	345	54	No
Caldono (Cauca)	78,5	57,6	88,1	73,9	61,2	67,5	72,9	346	10	No
Hispania (Antioquia)	62,4	53,8	95,1	93,6	67,1	80,4	72,9	347	55	Sí
Gramalote (Norte de Santander)	75,5	54,0	96,6	70,8	60,1	65,5	72,9	348	9	No
Boavita (Boyacá)	90,2	41,3	86,1	87,9	59,7	73,8	72,9	349	43	Sí
Sativanorte (Boyacá)	90,7	50,9	82,4	75,4	59,3	67,3	72,8	350	44	No
Moniquirá (Boyacá)	58,4	61,8	97,5	77,8	69,5	73,6	72,8	351	45	Sí
Campohermoso (Boyacá)	71,2	48,8	89,6	87,0	75,8	81,4	72,8	352	46	Sí
Amalfi (Antioquia)	53,1	65,4	96,7	78,5	73,1	75,8	72,7	353	56	No
Sopetrán (Antioquia)	66,9	60,3	97,0	61,6	71,7	66,7	72,7	354	57	No
Oiba (Santander)	75,5	54,1	74,6	97,1	76,1	86,6	72,7	355	30	Sí
Jamundí (Valle del Cauca)	62,8	70,1	71,8	96,3	75,7	86,0	72,7	356	15	Sí
Iles (Nariño)	98,4	36,5	85,3	82,5	57,8	70,1	72,6	357	25	Sí
Alvarado (Tolima)	79,6	37,8	93,0	84,6	75,0	79,8	72,5	358	13	Sí
Argelia (Cauca)	90,2	55,8	79,5	62,3	66,9	64,6	72,5	359	11	No
El Paso (Cesar)	81,9	34,4	92,2	98,0	64,6	81,3	72,5	360	3	Sí
Gualmatán (Nariño)	96,5	46,0	81,9	66,4	64,2	65,3	72,4	361	26	No
Santa Rosa de Cabal (Risaralda)	67,1	49,8	91,6	90,6	71,8	81,2	72,4	362	10	Sí
Arcabuco (Boyacá)	75,6	65,3	74,7	84,1	63,9	74,0	72,4	363	47	Sí
Caucasia (Antioquia)	64,0	56,3	89,4	88,4	71,7	80,0	72,4	364	58	Sí
Fredonia (Antioquia)	79,9	42,3	86,2	89,8	72,1	80,9	72,3	365	59	Sí
Güepsa (Santander)	79,3	48,9	86,5	84,0	65,3	74,6	72,3	366	31	Sí
Salento (Quindío)	69,7	40,9	98,2	87,9	73,2	80,5	72,3	367	7	Sí
Ponedera (Atlántico)	82,3	44,8	98,5	67,0	60,5	63,7	72,3	368	10	Sí
Sandoná (Nariño)	65,4	57,3	86,4	88,4	71,1	79,7	72,2	369	27	Sí

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Anserma (Caldas)	77,3	57,6	74,7	93,3	65,1	79,2	72,2	370	4	Sí
Tipacoque (Boyacá)	71,4	59,8	87,2	83,0	57,7	70,3	72,2	371	48	Sí
Caldas (Boyacá)	82,5	37,0	93,2	92,9	59,1	76,0	72,1	372	49	Sí
Pupiales (Nariño)	98,0	53,4	59,9	94,4	60,3	77,3	72,1	373	28	Sí
Alejandro (Antioquia)	71,2	54,0	96,5	69,8	63,8	66,8	72,1	374	60	No
La Jagua de Ibirico (Cesar)	90,2	48,1	64,3	89,1	82,3	85,7	72,1	375	4	Sí
Chiscas (Boyacá)	81,3	49,1	90,2	76,1	58,8	67,4	72,0	376	50	Sí
Cerinza (Boyacá)	82,1	59,4	75,7	80,9	60,7	70,8	72,0	377	51	Sí
Coello (Tolima)	95,8	28,1	81,0	92,2	73,8	83,0	72,0	378	14	Sí
Argelia (Antioquia)	69,6	47,0	98,2	83,3	62,8	73,0	72,0	379	61	Sí
La Palma (Cundinamarca)	100,0	46,6	68,9	77,3	66,9	72,1	71,9	380	100	Sí
Cucutilla (Norte de Santander)	78,3	46,0	94,2	73,0	64,9	69,0	71,9	381	10	Sí
Ábrego (Norte de Santander)	89,8	43,7	77,6	82,7	70,0	76,3	71,9	382	11	Sí
La Esperanza (Norte de Santander)	88,6	33,0	92,2	78,2	68,7	73,5	71,8	383	12	Sí
Olaya (Antioquia)	88,6	55,9	68,2	80,0	68,9	74,4	71,8	384	62	No
Zipacón (Cundinamarca)	87,7	67,9	51,2	92,8	67,6	80,2	71,8	385	101	Sí
Pinchote (Santander)	66,4	47,5	94,1	85,2	72,2	78,7	71,7	386	32	Sí
Neira (Caldas)	71,4	35,5	97,1	93,2	72,3	82,8	71,7	387	5	Sí
Mistrató (Risaralda)	89,8	38,6	92,9	68,8	61,9	65,4	71,7	388	11	Sí
Galán (Santander)	69,3	40,1	98,3	92,4	65,5	79,0	71,7	389	33	Sí
Girón (Santander)	73,9	83,2	41,8	89,2	85,9	87,5	71,6	390	34	Sí
Sotará (Cauca)	86,6	40,8	87,0	85,2	58,8	72,0	71,6	391	12	Sí
Betania (Antioquia)	55,0	61,4	90,2	88,4	71,2	79,8	71,6	392	63	Sí
Sardinata (Norte de Santander)	85,9	52,8	84,5	66,7	59,3	63,0	71,6	393	13	Sí
Manzanares (Caldas)	71,0	46,5	91,7	88,2	65,6	76,9	71,6	394	6	Sí
Tibaná (Boyacá)	68,8	58,3	92,3	67,4	65,4	66,4	71,5	395	52	No
La Montañita (Cauca)	80,5	38,5	89,3	92,2	62,5	77,3	71,4	396	4	Sí
Angelópolis (Antioquia)	57,9	54,9	99,0	90,0	57,4	73,7	71,4	397	64	Sí
San Luis (Tolima)	83,7	41,2	94,1	68,9	64,2	66,6	71,4	398	15	Sí
Guaranda (Sucre)	94,3	39,7	85,8	68,7	62,5	65,6	71,3	399	1	No
Patía (Cauca)	66,3	60,0	82,7	82,4	70,1	76,3	71,3	400	13	Sí
Sevilla (Valle del Cauca)	71,2	66,4	72,2	81,0	70,1	75,5	71,3	401	16	Sí
Sabanagrande (Atlántico)	60,1	51,9	90,2	95,3	70,9	83,1	71,3	402	11	Sí
Jambaló (Cauca)	65,7	55,7	85,4	95,5	61,3	78,4	71,3	403	14	Sí
Pácora (Caldas)	70,0	35,5	100,0	89,4	69,9	79,7	71,3	404	7	Sí
Turmequé (Boyacá)	80,0	54,7	72,0	91,3	65,2	78,2	71,2	405	53	Sí
Contadero (Nariño)	92,1	37,7	85,3	78,3	61,2	69,7	71,2	406	29	Sí
La Unión (Valle del Cauca)	44,0	63,5	95,3	92,0	71,8	81,9	71,2	407	17	Sí
Caparrapí (Cundinamarca)	100,0	53,8	62,6	72,0	64,7	68,4	71,2	408	102	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Paz de Río (Boyacá)	76,7	59,5	76,4	73,9	70,0	71,9	71,1	409	54	No
Líbano (Tolima)	64,5	53,7	86,6	86,4	72,6	79,5	71,1	410	16	Sí
Carmen de Apicalá (Tolima)	71,7	45,1	90,7	78,8	74,7	76,8	71,1	411	17	Sí
Río Quito (Chocó)	82,5	34,3	90,5	92,2	61,4	76,8	71,0	412	1	Sí
Armenia (Antioquia)	53,7	56,7	94,2	90,8	68,3	79,5	71,0	413	65	Sí
Quinchía (Risaralda)	70,2	45,8	95,8	82,0	62,3	72,2	71,0	414	12	Sí
Titiribí (Antioquia)	53,3	54,2	98,2	90,0	66,6	78,3	71,0	415	66	Sí
Puerto Santander (Norte de Santander)	81,0	36,3	98,4	79,5	56,8	68,1	71,0	416	14	Sí
Recetor (Casanare)	73,0	45,4	88,2	79,8	74,5	77,2	70,9	417	4	Sí
Guaitarilla (Nariño)	75,0	36,5	93,3	91,8	66,2	79,0	70,9	418	30	Sí
Apía (Risaralda)	65,8	52,2	88,6	86,0	68,0	77,0	70,9	419	13	Sí
Repelón (Atlántico)	81,4	45,8	86,2	85,2	55,3	70,3	70,9	420	12	Sí
Támara (Casanare)	98,3	23,9	84,4	89,8	63,8	76,8	70,8	421	5	Sí
Dagua (Valle del Cauca)	60,1	59,9	81,7	91,1	71,9	81,5	70,8	422	18	Sí
Busbanzá (Boyacá)	75,9	69,5	67,3	77,3	63,9	70,6	70,8	423	55	Sí
Venecia (Cundinamarca)	59,0	57,0	99,2	71,1	64,5	67,8	70,8	424	103	No
Güicán (Boyacá)	73,0	49,7	89,2	81,1	61,2	71,2	70,8	425	56	Sí
Tibacuy (Cundinamarca)	96,6	42,6	78,7	65,4	64,8	65,1	70,8	426	104	No
Puente Nacional (Santander)	94,4	63,5	38,9	96,9	75,6	86,2	70,7	427	35	Sí
Francisco Pizarro (Nariño)	99,5	26,8	89,0	75,4	58,9	67,1	70,6	428	31	No
Riofrío (Valle del Cauca)	66,7	40,1	98,2	88,4	66,2	77,3	70,6	429	19	Sí
Viracachá (Boyacá)	78,8	50,8	80,9	85,9	57,2	71,5	70,5	430	57	Sí
Saldaña (Tolima)	74,4	44,0	86,7	80,1	73,9	77,0	70,5	431	18	Sí
Amagá (Antioquia)	61,1	45,1	98,1	84,8	70,0	77,4	70,4	432	67	Sí
Tibú (Norte de Santander)	71,9	43,1	82,7	98,6	69,3	84,0	70,4	433	15	Sí
San Andrés (Santander)	92,6	37,2	88,0	48,0	79,5	63,8	70,4	434	36	No
Ricaurte (Nariño)	98,8	29,6	93,7	49,5	69,0	59,2	70,3	435	32	No
Panqueba (Boyacá)	76,1	52,0	90,2	69,2	56,3	62,8	70,3	436	58	No
Cajamarca (Tolima)	76,8	31,6	96,4	82,4	70,0	76,2	70,2	437	19	Sí
San Lorenzo (Nariño)	92,3	31,9	77,6	94,7	63,4	79,1	70,2	438	33	Sí
San Bernardo (Nariño)	95,5	31,5	90,0	64,7	62,7	63,7	70,2	439	34	No
Guadalupe (Santander)	71,1	60,1	78,7	73,5	68,0	70,8	70,2	440	37	Sí
La Tebaida (Quindío)	44,6	58,0	93,5	93,8	75,1	84,5	70,1	441	8	Sí
San Vicente (Antioquia)	58,5	57,7	86,3	89,2	66,2	77,7	70,1	442	68	Sí
Cumbitara (Nariño)	70,0	52,1	91,3	71,4	61,9	66,7	70,0	443	35	No
Sincelejo (Sucre)	38,1	68,4	84,5	95,0	83,2	89,1	70,0	444	2	Sí
Peque (Antioquia)	72,2	39,7	95,8	84,6	60,4	72,5	70,0	445	69	Sí
Chitagá (Norte de Santander)	82,1	38,8	86,0	81,7	64,7	73,2	70,0	446	16	Sí
Restrepo (Meta)	69,2	46,8	89,5	74,0	75,1	74,5	70,0	447	2	Sí

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Guayatá (Boyacá)	68,6	52,0	84,0	88,9	61,7	75,3	70,0	448	59	Sí
Don Matías (Antioquia)	38,7	58,7	97,2	86,4	84,1	85,3	70,0	449	70	Sí
Cácota (Norte de Santander)	76,4	33,8	98,4	82,6	59,6	71,1	69,9	450	17	Sí
Anzoátegui (Tolima)	73,2	52,9	87,2	70,4	62,2	66,3	69,9	451	20	Sí
Guapi (Cauca)	87,9	42,1	88,0	67,6	55,4	61,5	69,9	452	15	No
Santa Cruz (Nariño)	75,9	52,2	87,3	63,1	64,5	63,8	69,8	453	36	No
Armero (Tolima)	59,9	43,0	98,6	92,2	62,8	77,5	69,8	454	21	Sí
Aldana (Nariño)	95,2	38,6	76,4	80,0	57,5	68,7	69,7	455	37	No
Úmbita (Boyacá)	82,1	41,5	87,5	72,3	63,0	67,6	69,7	456	60	No
El Cerrito (Valle del Cauca)	62,4	53,4	80,8	86,5	78,0	82,2	69,7	457	20	No
Cucaita (Boyacá)	68,8	40,0	98,5	81,4	61,6	71,5	69,7	458	61	Sí
Ulloa (Valle del Cauca)	46,7	56,8	97,5	89,4	65,7	77,5	69,6	459	21	Sí
Páramo (Santander)	59,7	60,1	88,0	68,0	73,3	70,7	69,6	460	38	Sí
Socotá (Boyacá)	77,5	32,3	92,3	90,0	62,6	76,3	69,6	461	62	Sí
Chivatá (Boyacá)	73,7	38,0	93,4	85,1	61,0	73,1	69,5	462	63	Sí
Trujillo (Valle del Cauca)	49,4	55,6	99,9	80,8	65,5	73,1	69,5	463	22	Sí
Belalcázar (Caldas)	52,7	47,6	97,2	93,5	67,6	80,5	69,5	464	8	Sí
Mallama (Nariño)	91,8	31,7	88,2	74,1	58,6	66,3	69,5	465	38	No
Chachagüí (Nariño)	65,2	54,0	80,0	85,0	72,6	78,8	69,5	466	39	Sí
Togüí (Boyacá)	69,5	29,8	98,4	96,9	63,5	80,2	69,5	467	64	Sí
Rionegro (Santander)	41,5	67,2	89,2	86,7	73,1	79,9	69,4	468	39	Sí
Santa Rosa de Viterbo (Boyacá)	65,0	64,3	71,6	84,6	68,8	76,7	69,4	469	65	Sí
Yolombó (Antioquia)	67,3	43,6	93,1	75,3	71,8	73,6	69,4	470	71	Sí
Jardín (Antioquia)	68,2	57,0	78,7	79,0	68,3	73,7	69,4	471	72	Sí
San Pedro de Urabá (Antioquia)	83,5	54,6	67,4	88,8	55,2	72,0	69,4	472	73	Sí
Yaguará (Huila)	79,9	27,2	89,6	89,8	71,7	80,8	69,4	473	18	Sí
Cajibío (Cauca)	86,0	38,5	75,5	89,2	65,5	77,3	69,3	474	16	Sí
Santander de Quilichao (Cauca)	64,3	60,9	91,8	45,6	75,0	60,3	69,3	475	17	No
Mutiscua (Norte de Santander)	67,1	47,5	95,2	73,5	61,4	67,4	69,3	476	18	No
Cáceres (Antioquia)	40,8	61,5	99,2	89,8	61,5	75,7	69,3	477	74	Sí
Nuevo Colón (Boyacá)	72,8	40,6	96,9	67,6	65,6	66,6	69,2	478	66	Sí
Santa Bárbara (Santander)	59,5	64,9	82,4	80,9	59,1	70,0	69,2	479	40	Sí
Olaya Herrera (Nariño)	92,8	34,9	78,8	74,3	66,1	70,2	69,2	480	40	No
San José de La Montaña (Antioquia)	64,9	54,4	79,3	84,0	72,3	78,2	69,2	481	75	Sí
Luruaco (Atlántico)	62,4	41,1	96,9	86,4	65,9	76,1	69,1	482	13	Sí
Cubará (Boyacá)	76,1	53,9	77,2	74,1	64,2	69,2	69,1	483	67	No
Toca (Boyacá)	79,5	37,6	88,8	71,0	69,9	70,5	69,1	484	68	No
Santa Sofía (Boyacá)	75,2	30,2	97,0	77,8	70,2	74,0	69,1	485	69	Sí
Nunchía (Casanare)	77,4	30,1	89,3	83,7	75,4	79,5	69,1	486	6	Sí

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
San Calixto (Norte de Santander)	93,4	23,8	88,6	78,4	62,0	70,2	69,0	487	19	Sí
Girardot (Cundinamarca)	89,7	48,2	54,9	91,4	74,6	83,0	68,9	488	105	Sí
Cali (Valle del Cauca)	57,0	93,1	39,4	88,7	83,2	85,9	68,9	489	23	Sí
Marulanda (Caldas)	48,1	55,4	97,7	85,7	62,7	74,2	68,9	490	9	Sí
Saboyá (Boyacá)	67,2	36,0	97,2	78,4	71,2	74,8	68,8	491	70	Sí
Mutatá (Antioquia)	66,6	59,1	84,6	61,4	68,1	64,7	68,8	492	76	No
Puerto Caicedo (Putumayo)	69,8	37,5	95,0	75,4	69,6	72,5	68,7	493	1	No
Manaure (Cesar)	86,7	35,8	86,6	67,9	63,5	65,7	68,7	494	5	Sí
La Sierra (Cauca)	94,7	24,7	82,0	92,7	54,3	73,5	68,7	495	18	Sí
La Vega (Cauca)	78,9	45,6	76,7	88,8	57,9	73,3	68,7	496	19	Sí
Sabanalarga (Atlántico)	70,4	56,8	80,5	61,9	71,5	66,7	68,6	497	14	Sí
Ráquira (Boyacá)	69,0	60,6	69,7	85,9	64,3	75,1	68,6	498	71	Sí
Berbeo (Boyacá)	63,0	55,7	93,3	67,8	56,7	62,2	68,6	499	72	Sí
Alcalá (Valle del Cauca)	58,5	57,3	82,6	96,9	54,5	75,7	68,5	500	24	Sí
Timaná (Huila)	64,7	46,6	92,4	72,9	67,6	70,3	68,5	501	19	No
Guapotá (Santander)	75,7	56,8	62,6	95,4	61,6	78,5	68,4	502	41	Sí
Vélez (Santander)	71,3	62,0	68,7	75,7	67,1	71,4	68,4	503	42	Sí
Villanueva (Casanare)	32,2	59,5	99,0	83,5	81,9	82,7	68,3	504	7	Sí
Turbaco (Bolívar)	65,2	52,2	84,1	65,6	77,8	71,7	68,3	505	1	No
San Cayetano (Norte de Santander)	72,5	34,0	87,2	87,5	71,2	79,3	68,3	506	20	Sí
Caloto (Cauca)	58,5	51,6	81,5	90,3	72,5	81,4	68,2	507	20	Sí
El Calvario (Meta)	58,9	49,9	96,5	73,9	61,3	67,6	68,2	508	3	No
Suán (Atlántico)	80,0	42,4	78,3	87,9	56,4	72,1	68,2	509	15	Sí
Chiriguana (Cesar)	76,8	31,6	87,5	76,9	76,9	76,9	68,2	510	6	No
Roncesvalles (Tolima)	82,6	26,3	90,7	90,9	55,2	73,1	68,2	511	22	Sí
Villa Rica (Cauca)	84,7	37,0	76,9	69,3	78,4	73,9	68,1	512	21	No
El Carmen (Norte de Santander)	68,4	48,1	88,0	69,7	66,2	67,9	68,1	513	21	Sí
Aguazul (Casanare)	50,1	47,5	87,0	97,2	78,6	87,9	68,1	514	8	Sí
Siachoque (Boyacá)	56,1	41,1	99,9	86,0	64,7	75,3	68,1	515	73	Sí
Puerto Triunfo (Antioquia)	75,5	38,0	75,3	89,7	77,2	83,5	68,0	516	77	Sí
Yumbo (Valle del Cauca)	59,2	46,3	80,9	87,0	84,6	85,8	68,0	517	25	Sí
Marsella (Risaralda)	62,5	38,2	94,2	89,4	64,6	77,0	68,0	518	14	Sí
Puerto Boyacá (Boyacá)	66,5	45,2	76,3	88,2	79,7	84,0	68,0	519	74	Sí
Capitanejo (Santander)	92,9	48,6	93,0	13,9	61,0	37,4	68,0	520	43	No
Tarso (Antioquia)	51,1	57,3	93,2	75,4	65,5	70,4	68,0	521	78	No
La Victoria (Boyacá)	69,6	51,9	80,1	82,9	57,3	70,1	67,9	522	75	Sí
Cisneros (Antioquia)	80,9	27,0	87,4	85,2	67,2	76,2	67,9	523	79	No
Sampués (Sucre)	59,7	45,9	92,1	83,2	64,1	73,6	67,8	524	3	Sí
Pajarito (Boyacá)	73,8	37,3	84,2	84,1	67,7	75,9	67,8	525	76	Sí

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Balboa (Cauca)	75,2	56,7	79,7	58,8	60,4	59,6	67,8	526	22	No
Filandia (Quindío)	51,5	60,0	85,4	77,8	70,8	74,3	67,8	527	9	Sí
Muzo (Boyacá)	73,7	42,2	89,1	69,0	63,4	66,2	67,8	528	77	No
San Pablo de Borbur (Boyacá)	61,5	47,6	89,9	81,9	62,4	72,2	67,8	529	78	Sí
El Espino (Boyacá)	81,1	55,0	65,8	78,7	59,2	69,0	67,7	530	79	Sí
San Francisco (Cundinamarca)	89,0	57,9	50,4	77,1	70,2	73,6	67,7	531	106	Sí
Funes (Nariño)	89,8	33,1	81,5	70,1	62,8	66,4	67,7	532	41	No
Bucarasica (Norte de Santander)	75,7	47,9	97,0	41,2	58,9	50,0	67,6	533	22	No
San Roque (Antioquia)	74,6	56,0	63,7	81,0	71,7	76,3	67,6	534	80	Sí
Cabuyaro (Meta)	72,4	20,5	97,4	84,6	75,4	80,0	67,6	535	4	No
Viterbo (Caldas)	50,8	46,6	93,3	91,0	68,3	79,6	67,6	536	10	Sí
San Joaquín (Santander)	59,6	44,2	93,2	86,6	59,8	73,2	67,6	537	44	Sí
Ebéjico (Antioquia)	47,1	56,0	90,7	86,4	65,4	75,9	67,4	538	81	Sí
El Tarra (Norte de Santander)	90,7	47,7	68,6	58,4	66,6	62,5	67,4	539	23	No
Tolú Viejo (Sucre)	75,0	39,0	81,5	76,7	70,9	73,8	67,3	540	4	Sí
Otanche (Boyacá)	72,6	34,6	87,9	93,5	55,0	74,3	67,3	541	80	Sí
Cáqueza (Cundinamarca)	85,1	54,0	52,5	92,8	62,6	77,7	67,3	542	107	Sí
Santa Catalina (Bolívar)	87,3	34,6	79,7	82,7	52,4	67,5	67,3	543	2	Sí
Concepción (Santander)	84,8	53,9	70,8	55,4	63,5	59,4	67,3	544	45	No
La Capilla (Boyacá)	76,3	45,2	85,2	57,3	67,2	62,3	67,2	545	81	No
Belmira (Antioquia)	46,3	51,1	100,0	82,4	60,8	71,6	67,2	546	82	Sí
Tubará (Atlántico)	73,2	62,9	55,5	93,2	61,4	77,3	67,2	547	16	Sí
Tesalia (Huila)	66,8	37,5	85,7	92,9	65,0	78,9	67,2	548	20	Sí
Lérida (Tolima)	76,7	67,0	48,6	85,4	67,5	76,4	67,2	549	23	Sí
Concepción (Antioquia)	45,4	56,8	87,0	88,7	70,4	79,5	67,2	550	83	Sí
Obando (Valle del Cauca)	43,9	50,7	92,3	92,6	71,0	81,8	67,2	551	26	Sí
San Francisco (Antioquia)	65,0	36,8	97,7	76,7	61,5	69,1	67,2	552	84	No
Guacarí (Valle del Cauca)	28,1	67,8	98,9	81,2	66,2	73,7	67,1	553	27	Sí
Orocué (Casanare)	55,8	34,3	94,9	89,6	77,4	83,5	67,1	554	9	Sí
Santa Isabel (Tolima)	87,0	40,5	83,3	54,5	60,7	57,6	67,1	555	24	No
La Unión (Antioquia)	41,8	61,4	85,9	87,0	71,6	79,3	67,1	556	85	Sí
Aranzazu (Caldas)	62,5	50,2	88,1	71,4	63,9	67,6	67,1	557	11	No
Tota (Boyacá)	54,9	48,3	89,2	83,2	68,6	75,9	67,1	558	82	Sí
Rondón (Boyacá)	86,7	26,7	85,3	85,6	53,4	69,5	67,1	559	83	Sí
Pueblo Bello (Cesar)	72,0	41,8	90,2	66,4	62,1	64,2	67,0	560	7	Sí
Filadelfia (Caldas)	70,2	32,9	85,4	95,6	63,6	79,6	67,0	561	12	Sí
Murillo (Tolima)	45,8	52,1	95,9	85,9	61,7	73,8	66,9	562	25	Sí
Sora (Boyacá)	60,7	50,6	80,6	92,3	59,0	75,7	66,9	563	84	Sí
Magüi (Nariño)	98,6	33,6	74,0	64,4	57,9	61,2	66,8	564	42	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Lourdes (Norte de Santander)	68,4	58,9	97,1	28,0	57,8	42,9	66,8	565	24	No
Santa María (Boyacá)	81,5	50,1	58,0	78,6	76,8	77,7	66,8	566	85	Sí
Hobo (Huila)	68,0	36,8	83,6	93,9	63,9	78,9	66,8	567	21	Sí
Villahermosa (Tolima)	76,3	51,8	72,3	77,4	55,8	66,6	66,8	568	26	Sí
Durania (Norte de Santander)	77,9	55,6	80,1	50,8	55,9	53,3	66,7	569	25	No
Nuquí (Chocó)	64,7	50,2	91,6	64,7	55,8	60,3	66,7	570	2	No
San Pedro (Valle del Cauca)	28,4	56,2	95,3	99,1	74,5	86,8	66,6	571	28	Sí
Ortega (Tolima)	47,4	47,1	94,2	84,8	70,7	77,7	66,6	572	27	Sí
Granada (Meta)	53,4	40,1	89,0	91,6	76,2	83,9	66,6	573	5	Sí
Monterrey (Casanare)	51,1	25,2	96,2	93,4	94,2	93,8	66,6	574	10	Sí
San Juanito (Meta)	85,6	70,0	45,1	67,2	63,8	65,5	66,5	575	6	No
Susacón (Boyacá)	87,9	36,6	73,9	86,5	49,0	67,8	66,5	576	86	Sí
San Mateo (Boyacá)	56,7	49,6	84,9	86,5	62,8	74,6	66,5	577	87	Sí
San Vicente de Chucurí (Santander)	43,0	50,0	95,4	85,9	68,2	77,1	66,4	578	46	Sí
Fresno (Tolima)	69,5	44,9	79,5	76,0	67,2	71,6	66,4	579	28	Sí
Santiago (Norte de Santander)	74,6	42,9	77,1	86,2	55,1	70,7	66,3	580	26	Sí
Anzá (Antioquia)	49,8	40,1	95,3	96,6	63,5	80,0	66,3	581	86	Sí
La Merced (Caldas)	60,4	42,5	83,5	95,4	62,5	78,9	66,3	582	13	Sí
Guamal (Meta)	75,7	46,7	76,1	61,5	72,1	66,8	66,3	583	7	No
Gachantivá (Boyacá)	66,3	47,5	88,6	65,6	59,8	62,7	66,3	584	88	No
Ospina (Nariño)	87,0	35,6	70,6	82,2	61,7	72,0	66,3	585	43	Sí
Cúcuta (Norte de Santander)	43,9	86,6	47,4	89,6	84,7	87,1	66,2	586	27	Sí
Hato (Santander)	75,8	31,9	98,1	53,9	64,5	59,2	66,2	587	47	No
Candelaria (Atlántico)	61,1	44,7	94,2	72,4	57,4	64,9	66,2	588	17	Sí
Zaragoza (Antioquia)	63,5	43,3	95,3	72,6	53,0	62,8	66,2	589	87	No
Convención (Norte de Santander)	70,1	47,4	79,9	79,5	55,1	67,3	66,2	590	28	Sí
Matanza (Santander)	69,1	40,4	79,2	89,5	62,2	75,9	66,2	591	48	Sí
Elías (Huila)	59,6	39,9	88,1	89,6	64,3	77,0	66,2	592	22	Sí
Vijes (Valle del Cauca)	45,3	56,5	89,3	79,8	67,0	73,4	66,1	593	29	Sí
Trinidad (Casanare)	55,0	31,6	96,4	87,4	75,0	81,2	66,0	594	11	Sí
Tununguá (Boyacá)	85,1	47,8	62,9	79,2	57,4	68,3	66,0	595	89	Sí
Charalá (Santander)	59,1	48,8	76,1	84,1	75,9	80,0	66,0	596	49	Sí
El Zulia (Norte de Santander)	66,8	49,9	71,4	89,5	62,0	75,8	66,0	597	29	Sí
Dolores (Tolima)	56,6	41,6	87,8	89,7	66,1	77,9	66,0	598	29	Sí
Buriticá (Antioquia)	74,6	51,2	80,4	75,4	39,4	57,4	65,9	599	88	No
Somondoco (Boyacá)	62,0	39,5	94,1	70,8	65,1	67,9	65,9	600	90	No
San José de Pare (Boyacá)	67,6	39,6	86,6	74,0	65,6	69,8	65,9	601	91	Sí
Vergara (Cundinamarca)	84,5	38,4	79,6	60,8	61,2	61,0	65,9	602	108	No
Polonuevo (Atlántico)	49,4	60,8	92,0	62,3	60,5	61,4	65,9	603	18	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Cravo Norte (Arauca)	48,2	49,1	86,9	86,1	72,3	79,2	65,8	604	1	Sí
Carepa (Antioquia)	68,5	53,8	75,8	76,9	53,3	65,1	65,8	605	89	Sí
Chámeza (Casanare)	41,9	59,6	91,7	75,3	63,9	69,6	65,7	606	12	Sí
Tinjacá (Boyacá)	62,7	35,9	94,5	80,5	58,9	69,7	65,7	607	92	Sí
Gámeza (Boyacá)	55,3	35,6	98,6	84,5	61,7	73,1	65,6	608	93	Sí
Almeida (Boyacá)	53,2	63,6	73,6	84,3	59,9	72,1	65,6	609	94	Sí
Sutamarchán (Boyacá)	94,0	50,5	47,8	76,7	63,7	70,2	65,6	610	95	No
Sabanalarga (Antioquia)	42,1	55,7	95,2	78,0	60,4	69,2	65,6	611	90	Sí
Chivor (Boyacá)	39,2	58,1	95,8	72,3	66,0	69,2	65,5	612	96	No
La Plata (Huila)	60,5	51,6	87,0	58,3	67,2	62,7	65,4	613	23	No
San Benito (Santander)	70,1	26,8	86,4	92,7	63,8	78,3	65,4	614	50	No
Macanal (Boyacá)	57,1	49,3	77,1	85,7	70,0	77,9	65,3	615	97	Sí
Silos (Norte de Santander)	68,6	49,6	69,7	89,2	57,5	73,4	65,3	616	30	Sí
Bolívar (Cauca)	45,9	49,0	88,7	92,8	61,7	77,3	65,2	617	23	Sí
Teruel (Huila)	87,9	37,4	69,6	70,5	61,2	65,9	65,2	618	24	No
Pauna (Boyacá)	65,0	39,2	92,3	65,5	62,8	64,2	65,2	619	98	No
Yacuanquer (Nariño)	93,0	35,6	96,0	16,9	55,2	36,1	65,2	620	44	No
Marmato (Caldas)	66,7	25,8	90,4	91,6	63,4	77,5	65,1	621	14	Sí
Sutatenza (Boyacá)	85,5	37,2	63,4	83,8	64,0	73,9	65,0	622	99	Sí
Villa de Leyva (Boyacá)	68,0	48,3	59,7	87,3	80,3	83,8	65,0	623	100	Sí
Buenavista (Boyacá)	61,8	52,3	65,0	91,1	70,4	80,7	64,9	624	101	Sí
Piojó (Atlántico)	65,6	41,0	88,7	68,4	60,4	64,4	64,9	625	19	Sí
Oporapa (Huila)	66,7	30,5	85,1	88,6	65,9	77,2	64,9	626	25	Sí
Miranda (Cauca)	78,8	40,1	70,4	62,9	77,5	70,2	64,9	627	24	Sí
Planadas (Tolima)	58,0	31,4	95,5	80,9	68,0	74,5	64,9	628	30	Sí
Ginebra (Valle del Cauca)	30,8	57,6	92,2	89,7	66,9	78,3	64,7	629	30	Sí
Versalles (Valle del Cauca)	28,9	61,3	93,9	86,2	63,5	74,8	64,7	630	31	Sí
Jericó (Boyacá)	74,7	32,5	78,4	83,3	62,8	73,0	64,7	631	102	Sí
Paz de Aripuro (Casanare)	37,4	38,9	94,3	96,7	79,4	88,0	64,6	632	13	Sí
Córdoba (Nariño)	84,9	37,1	78,2	55,3	61,4	58,4	64,6	633	45	No
Piedecuesta (Santander)	62,3	74,4	33,7	88,4	87,6	88,0	64,6	634	51	Sí
Coper (Boyacá)	71,2	51,5	71,8	70,4	57,3	63,8	64,6	635	103	No
Chinavita (Boyacá)	68,0	55,7	57,3	90,0	64,6	77,3	64,6	636	104	Sí
Chíquiza (Boyacá)	63,4	31,2	88,5	87,2	62,1	74,6	64,4	637	105	Sí
Paratebueno (Cundinamarca)	75,8	34,0	69,6	89,8	66,7	78,3	64,4	638	109	Sí
Saladoblanco (Huila)	77,4	42,7	81,6	52,3	59,7	56,0	64,4	639	26	No
Agustín Codazzi (Cesar)	51,6	50,9	76,5	82,6	74,7	78,6	64,4	640	8	Sí
Ataco (Tolima)	56,8	41,4	80,6	92,8	64,7	78,8	64,4	641	31	Sí
Soracá (Boyacá)	69,1	41,1	83,1	65,2	63,0	64,1	64,3	642	106	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Santa Marta (Magdalena)	11,4	71,4	83,9	94,8	86,5	90,7	64,3	643	2	Sí
Maripí (Boyacá)	71,4	44,2	70,9	84,8	56,4	70,6	64,3	644	107	Sí
Giraldo (Antioquia)	38,1	56,2	85,5	93,1	61,7	77,4	64,3	645	91	Sí
San Diego (Cesar)	43,1	35,9	92,3	96,9	74,3	85,6	64,2	646	9	Sí
Cartagena del Chairá (Caquetá)	44,0	48,3	85,7	89,7	67,7	78,7	64,2	647	5	Sí
Piedras (Tolima)	47,5	35,3	92,9	86,9	74,6	80,7	64,1	648	32	Sí
Palestina (Huila)	73,0	38,9	73,9	76,5	64,9	70,7	64,1	649	27	Sí
Vigía del Fuerte (Antioquia)	72,1	20,9	89,7	84,5	63,0	73,7	64,1	650	92	No
Castilla la Nueva (Meta)	63,6	35,8	84,0	64,4	81,7	73,0	64,1	651	8	No
Cañasgordas (Antioquia)	37,2	54,3	96,3	76,7	60,6	68,6	64,1	652	93	No
Valdivia (Antioquia)	37,5	44,0	98,5	90,4	62,2	76,3	64,1	653	94	Sí
Rosas (Cauca)	91,6	49,5	40,6	90,7	58,6	74,6	64,1	654	25	Sí
Motavita (Boyacá)	65,3	39,5	87,7	67,0	60,2	63,6	64,0	655	108	Sí
Melgar (Tolima)	35,9	46,2	89,3	91,8	77,4	84,6	64,0	656	33	Sí
San Juan del Cesar (La Guajira)	71,2	51,3	63,2	59,3	81,3	70,3	64,0	657	1	No
Nariño (Nariño)	71,3	52,4	84,7	34,4	60,8	47,6	64,0	658	46	No
Macaravita (Santander)	90,0	45,7	48,0	85,5	58,7	72,1	64,0	659	52	Sí
Pailitas (Cesar)	57,9	48,6	85,8	63,9	63,0	63,4	63,9	660	10	No
Acacias (Meta)	57,3	49,9	66,3	86,9	77,2	82,0	63,9	661	9	No
Labranzagrande (Boyacá)	78,8	47,9	54,0	90,8	58,5	74,6	63,8	662	109	Sí
Inzá (Cauca)	69,8	41,1	72,4	73,2	70,4	71,8	63,8	663	26	No
San José del Guaviare (Guaviare)	64,0	46,0	61,9	93,7	72,5	83,1	63,7	664	1	Sí
Timbiquí (Cauca)	79,5	28,1	85,0	64,4	60,2	62,3	63,7	665	27	No
Yopal (Casanare)	66,4	55,4	47,0	88,6	82,8	85,7	63,6	666	14	Sí
Betéitiva (Boyacá)	60,2	32,4	89,1	85,3	59,8	72,6	63,6	667	110	Sí
Puerto Tejada (Cauca)	53,1	42,0	77,8	88,5	74,2	81,3	63,5	668	28	Sí
Liborina (Antioquia)	37,4	60,8	77,8	91,2	64,8	78,0	63,5	669	95	Sí
Páez (Boyacá)	65,2	31,1	75,5	86,1	77,1	81,6	63,3	670	111	Sí
Coyaima (Tolima)	70,8	44,1	59,8	84,0	73,1	78,5	63,3	671	34	Sí
Hatonuevo (La Guajira)	64,6	38,1	87,9	48,9	76,4	62,6	63,3	672	2	No
La Pintada (Antioquia)	86,4	32,8	54,8	91,4	66,3	78,9	63,2	673	96	Sí
Bosconia (Cesar)	52,4	46,4	71,8	87,3	77,0	82,2	63,2	674	11	Sí
El Guacamayo (Santander)	54,2	49,5	69,9	94,3	64,1	79,2	63,2	675	53	Sí
Heliconia (Antioquia)	27,0	54,0	96,7	83,5	65,8	74,7	63,1	676	97	Sí
Fortul (Arauca)	35,9	58,8	84,7	79,3	66,4	72,9	63,1	677	2	Sí
Briceño (Boyacá)	70,5	38,4	69,5	84,5	62,6	73,5	63,0	678	112	Sí
Abriaquí (Antioquia)	48,6	59,4	76,6	87,8	46,5	67,1	62,9	679	98	Sí
Manizales (Caldas)	84,7	75,1	0,0	98,4	85,3	91,8	62,9	680	15	No
Rioblanco (Tolima)	50,5	45,6	88,0	71,6	63,5	67,6	62,9	681	35	Sí

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Padilla (Cauca)	48,6	60,2	69,0	84,8	62,7	73,7	62,9	682	29	Sí
San Juan de Arama (Meta)	48,6	24,0	97,5	87,2	75,3	81,2	62,8	683	10	No
San Rafael (Antioquia)	61,7	54,8	65,9	69,9	67,7	68,8	62,8	684	99	No
Cumaral (Meta)	47,9	49,9	86,3	60,1	73,9	67,0	62,8	685	11	No
Bogotá, D. C.	63,6	98,3	0,0	97,2	81,0	89,1	62,8	686	1	No
Chaparral (Tolima)	51,7	51,5	83,2	55,2	74,0	64,6	62,8	687	36	No
Canalete (Córdoba)	76,6	28,8	71,2	83,0	65,4	74,2	62,7	688	1	Sí
Mongua (Boyacá)	53,4	51,1	70,8	92,9	58,1	75,5	62,7	689	113	Sí
Maní (Casanare)	36,1	34,5	93,7	95,8	77,1	86,5	62,7	690	15	Sí
San Carlos (Antioquia)	47,0	55,8	65,2	93,4	71,4	82,4	62,6	691	100	Sí
Caracolí (Antioquia)	67,0	40,6	78,8	73,6	54,4	64,0	62,6	692	101	No
Monguí (Boyacá)	57,0	37,2	88,1	73,9	62,0	67,9	62,5	693	114	No
Guadalajara de Buga (Valle del Cauca)	7,6	70,5	95,5	86,9	65,9	76,4	62,5	694	32	Sí
Bochalema (Norte de Santander)	61,8	40,4	83,1	58,7	70,9	64,8	62,5	695	31	No
Onzaga (Santander)	52,5	49,6	95,6	47,2	57,3	52,3	62,5	696	54	No
Topaipí (Cundinamarca)	97,3	47,1	39,3	74,8	56,6	65,7	62,3	697	110	Sí
Uribe (La Guajira)	56,4	61,0	85,1	20,0	73,3	46,7	62,3	698	3	No
Puerto Lleras (Meta)	58,7	34,9	88,3	63,6	70,9	67,2	62,3	699	12	No
Buenaventura (Valle del Cauca)	28,0	45,7	91,9	91,6	75,2	83,4	62,3	700	33	No
Gigante (Huila)	32,7	59,5	82,7	75,4	72,9	74,1	62,2	701	28	No
Tarazá (Antioquia)	26,1	49,1	94,9	90,6	66,4	78,5	62,1	702	102	Sí
Cáchira (Norte de Santander)	57,8	52,7	69,5	85,4	51,3	68,3	62,1	703	32	Sí
Solano (Caquetá)	63,6	33,4	88,2	62,3	64,3	63,3	62,1	704	6	No
El Cairo (Valle del Cauca)	21,0	57,2	96,2	89,8	58,1	73,9	62,1	705	34	Sí
Mogotes (Santander)	34,1	56,3	83,2	80,5	68,9	74,7	62,1	706	55	Sí
Valledupar (Cesar)	32,2	88,3	47,0	77,4	84,3	80,8	62,1	707	12	Sí
Florida (Valle del Cauca)	23,1	64,0	84,4	85,8	67,7	76,8	62,1	708	35	Sí
Timbío (Cauca)	74,2	44,4	60,2	67,3	71,2	69,3	62,0	709	30	Sí
Suárez (Tolima)	68,9	27,8	81,4	78,0	61,7	69,9	62,0	710	37	Sí
La Paz (Santander)	49,4	48,0	85,3	65,6	64,5	65,1	62,0	711	56	No
Tangua (Nariño)	69,4	49,8	63,4	65,7	64,5	65,1	61,9	712	47	No
Turbo (Antioquia)	20,2	57,6	97,2	65,5	79,0	72,2	61,8	713	103	No
Leguízamo (Putumayo)	60,2	27,6	91,4	70,8	65,1	68,0	61,8	714	2	No
Tello (Huila)	84,3	36,3	45,9	91,1	69,9	80,5	61,8	715	29	Sí
Puerto López (Meta)	46,0	28,4	91,5	88,5	73,8	81,2	61,8	716	13	No
Sapuyes (Nariño)	69,5	47,7	78,2	41,6	61,4	51,5	61,7	717	48	No
Fonseca (La Guajira)	33,6	46,4	90,6	78,9	73,1	76,0	61,7	718	4	Sí
Tenza (Boyacá)	54,6	39,1	93,5	54,0	64,4	59,2	61,6	719	115	No
Molagavita (Santander)	41,3	50,8	96,2	48,7	67,4	58,1	61,6	720	57	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
El Carmen de Atrato (Chocó)	48,6	38,1	88,8	80,1	61,5	70,8	61,6	721	3	No
San José (Caldas)	29,3	44,6	98,6	81,0	66,5	73,8	61,5	722	16	Sí
Santana (Boyacá)	74,2	30,9	71,6	69,2	69,7	69,4	61,5	723	116	Sí
Socha (Boyacá)	73,9	44,4	54,1	78,6	68,5	73,5	61,5	724	117	Sí
Sucre (Cauca)	61,9	24,0	89,2	77,5	63,7	70,6	61,4	725	31	Sí
Santa Rosa del Sur (Bolívar)	46,8	56,6	60,2	92,1	71,5	81,8	61,3	726	3	Sí
El Rosario (Nariño)	50,4	27,8	89,2	96,7	58,7	77,7	61,3	727	49	Sí
Agrado (Huila)	72,1	56,2	46,2	83,4	57,7	70,5	61,2	728	30	Sí
Bolívar (Santander)	65,5	38,6	61,6	93,1	65,5	79,3	61,2	729	58	No
Providencia (Archipiélago de San Andrés)	69,8	21,5	80,8	73,2	71,9	72,6	61,2	730	1	No
Sabana de Torres (Santander)	51,6	39,3	75,6	75,7	80,0	77,8	61,1	731	59	No
Málaga (Santander)	36,7	48,9	87,5	69,9	71,9	70,9	61,0	732	60	No
Floresta (Boyacá)	91,7	42,8	36,8	85,1	60,3	72,7	61,0	733	118	Sí
Calamar (Guaviare)	48,3	37,7	89,7	69,3	66,8	68,1	60,9	734	2	No
Sabanalarga (Casanare)	45,7	31,9	91,3	70,1	79,5	74,8	60,9	735	16	No
Nechí (Antioquia)	20,0	57,4	89,9	84,8	67,5	76,2	60,9	736	104	Sí
Iquira (Huila)	63,9	53,8	44,8	98,3	62,1	80,2	60,7	737	31	Sí
Cepitá (Santander)	52,9	52,1	91,3	32,3	60,4	46,3	60,7	738	61	No
Valparaíso (Caquetá)	46,1	28,5	96,3	78,0	64,3	71,2	60,5	739	7	Sí
Campamento (Antioquia)	25,6	55,1	95,4	75,3	56,1	65,7	60,5	740	105	Sí
Páez (Cauca)	52,2	58,8	82,6	25,7	70,5	48,1	60,4	741	32	No
Pamplonita (Norte de Santander)	63,2	39,0	94,1	25,7	65,0	45,4	60,4	742	33	No
El Paujil (Caquetá)	31,5	42,0	92,5	85,9	65,0	75,4	60,4	743	8	Sí
Curillo (Caquetá)	28,9	40,8	94,8	87,5	65,6	76,5	60,3	744	9	Sí
Teorama (Norte de Santander)	68,1	38,2	68,6	73,6	58,0	65,8	60,2	745	34	Sí
Santa Rosa (Cauca)	97,0	43,5	27,0	93,5	52,8	73,1	60,1	746	33	Sí
Purificación (Tolima)	44,8	40,2	85,5	65,0	74,9	69,9	60,1	747	38	Sí
Linares (Nariño)	67,1	37,4	62,5	87,0	59,2	73,1	60,0	748	50	Sí
San Miguel (Santander)	47,0	37,5	91,4	65,6	62,6	64,1	60,0	749	62	Sí
El Piñón (Magdalena)	45,2	35,3	89,5	82,8	56,8	69,8	59,9	750	3	Sí
Viotá (Cundinamarca)	0,0	71,4	98,8	77,5	61,5	69,5	59,9	751	111	No
Sáchica (Boyacá)	44,8	38,3	82,9	75,6	70,3	73,0	59,7	752	119	Sí
Puerto Concordia (Meta)	58,6	20,6	88,0	79,6	63,1	71,3	59,6	753	14	No
Gámbita (Santander)	35,9	49,9	95,6	59,1	54,6	56,9	59,6	754	63	No
Aquitania (Boyacá)	73,1	49,0	36,8	86,2	71,7	78,9	59,4	755	120	Sí
Albania (La Guajira)	39,7	61,0	89,8	21,8	71,9	46,9	59,3	756	5	No
Carmen del Darién (Chocó)	52,5	18,7	92,0	84,3	63,9	74,1	59,3	757	4	No
Zapatoca (Santander)	39,2	38,7	90,1	62,0	76,2	69,1	59,3	758	64	No
Palmas del Socorro (Santander)	44,6	53,1	81,0	50,8	65,4	58,1	59,2	759	65	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
El Bagre (Antioquia)	35,0	40,6	88,9	81,0	63,3	72,2	59,2	760	106	Sí
Bahía Solano (Chocó)	50,1	46,2	75,0	65,6	64,7	65,2	59,1	761	5	No
Pradera (Valle del Cauca)	0,0	66,3	87,7	92,4	72,1	82,2	59,1	762	36	No
El Peñón (Santander)	70,6	43,9	52,9	77,3	60,4	68,9	59,1	763	66	Sí
Támesis (Antioquia)	28,5	60,0	68,2	89,2	69,8	79,5	59,0	764	107	Sí
El Dorado (Meta)	60,6	29,5	80,1	65,6	65,7	65,7	59,0	765	15	No
Quibdó (Chocó)	13,5	53,7	92,9	71,1	80,4	75,7	58,9	766	6	No
Majagual (Sucre)	60,0	48,2	63,0	69,6	59,3	64,5	58,9	767	5	No
El Dovio (Valle del Cauca)	10,1	55,7	92,0	91,7	64,0	77,9	58,9	768	37	Sí
Sabaneta (Antioquia)	47,4	54,6	41,4	96,9	87,0	92,0	58,9	769	108	Sí
La Salina (Casanare)	54,8	38,3	79,2	67,8	58,0	62,9	58,8	770	17	Sí
El Peñol (Nariño)	46,8	43,4	86,9	50,8	65,3	58,0	58,8	771	51	No
Florencia (Cauca)	88,1	32,4	60,3	50,5	58,1	54,3	58,7	772	34	No
Puerto Nare (Antioquia)	68,6	38,7	53,4	91,4	56,8	74,1	58,7	773	109	Sí
Yotoco (Valle del Cauca)	0,0	54,4	96,7	92,5	74,1	83,3	58,6	774	38	No
Mapiripán (Meta)	78,4	25,5	79,9	37,6	63,5	50,5	58,6	775	16	No
Labateca (Norte de Santander)	65,5	38,9	64,2	67,8	63,1	65,5	58,5	776	35	Sí
Remedios (Antioquia)	42,9	44,1	74,4	80,7	64,3	72,5	58,5	777	110	Sí
Quimbaya (Quindío)	63,9	50,5	36,9	92,5	72,8	82,6	58,5	778	10	Sí
Saravena (Arauca)	8,2	61,3	93,2	64,5	77,3	70,9	58,4	779	3	No
Totoró (Cauca)	58,2	45,1	57,9	84,6	60,1	72,3	58,4	780	35	Sí
Nariño (Antioquia)	65,1	34,3	52,7	94,3	68,2	81,2	58,3	781	111	Sí
Alpujarra (Tolima)	18,1	49,5	90,7	80,3	69,4	74,8	58,3	782	39	Sí
Vetas (Santander)	29,6	52,3	84,4	72,6	61,1	66,8	58,3	783	67	Sí
Maicao (La Guajira)	70,1	56,4	35,6	62,9	78,4	70,7	58,2	784	6	Sí
Milán (Caquetá)	42,9	32,0	80,9	90,3	63,4	76,9	58,2	785	10	Sí
Belén de Los Andaquíes (Caquetá)	14,7	48,1	95,2	84,6	64,1	74,3	58,1	786	11	Sí
Salamina (Caldas)	0,0	55,0	97,8	93,5	65,3	79,4	58,0	787	17	No
San Martín (Meta)	28,0	42,1	88,0	70,1	77,8	74,0	58,0	788	17	No
La Paz (Cesar)	26,0	47,5	77,9	89,0	72,1	80,5	58,0	789	13	Sí
Villamaría (Caldas)	0,0	56,5	93,5	87,4	76,0	81,7	57,9	790	18	No
Nátaga (Huila)	25,7	42,9	86,8	87,8	63,3	75,6	57,7	791	32	Sí
El Castillo (Meta)	41,6	40,7	86,7	60,5	63,2	61,9	57,7	792	18	No
Aguachica (Cesar)	36,3	56,0	64,4	75,9	72,1	74,0	57,7	793	14	Sí
Caicedonia (Valle del Cauca)	0,0	61,3	90,7	88,7	68,5	78,6	57,7	794	39	No
Algeciras (Huila)	73,8	44,1	59,7	45,2	60,8	53,0	57,6	795	33	No
Suratá (Santander)	47,3	32,6	82,0	73,9	61,7	67,8	57,4	796	68	Sí
Prado (Tolima)	51,7	33,3	69,0	87,0	63,9	75,4	57,4	797	40	Sí
Isnos (Huila)	23,8	59,4	82,5	58,8	67,9	63,4	57,3	798	34	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Lejanías (Meta)	56,8	27,3	72,3	71,9	73,0	72,5	57,2	799	19	No
Casabianca (Tolima)	75,4	44,2	27,9	99,4	63,3	81,4	57,2	800	41	Sí
Segovia (Antioquia)	50,6	49,9	64,2	73,9	54,1	64,0	57,2	801	112	No
Cotorra (Córdoba)	28,1	42,5	75,6	95,8	69,1	82,5	57,1	802	2	Sí
Herrán (Norte de Santander)	46,1	40,7	86,0	47,8	63,3	55,5	57,1	803	36	No
Morelia (Caquetá)	40,8	33,6	83,7	80,1	59,3	69,7	57,0	804	12	Sí
El Copey (Cesar)	26,6	63,8	63,7	81,0	66,7	73,9	57,0	805	15	Sí
Belén (Nariño)	36,1	47,3	83,7	58,5	62,7	60,6	56,9	806	52	No
Montería (Córdoba)	0,0	80,4	87,7	30,4	88,5	59,5	56,9	807	3	No
Galeras (Sucre)	44,1	42,2	69,1	78,9	64,8	71,8	56,8	808	6	Sí
Cunday (Tolima)	55,4	34,6	70,9	67,3	64,2	65,7	56,6	809	42	No
Valle de San José (Santander)	28,3	55,5	79,5	65,0	61,3	63,1	56,6	810	69	No
Tamalameque (Cesar)	30,3	42,4	77,0	90,6	62,3	76,4	56,5	811	16	Sí
Ancuyá (Nariño)	51,0	35,4	89,6	41,4	58,7	50,0	56,5	812	53	No
Supía (Caldas)	0,0	53,7	91,9	90,2	70,1	80,1	56,4	813	19	No
Valle de San Juan (Tolima)	67,1	25,4	65,0	84,7	51,5	68,1	56,4	814	43	Sí
Arauca (Arauca)	17,3	54,1	82,6	76,2	67,1	71,6	56,4	815	4	Sí
La Gloria (Cesar)	29,2	24,4	94,4	88,7	66,4	77,6	56,4	816	17	Sí
Hacarí (Norte de Santander)	83,6	37,5	37,6	76,6	56,1	66,3	56,3	817	37	Sí
Pelaya (Cesar)	39,5	42,4	71,5	77,6	65,5	71,5	56,2	818	18	Sí
Marquetalia (Caldas)	0,0	49,8	95,6	91,3	66,2	78,8	56,0	819	20	No
Charta (Santander)	0,0	78,4	90,6	53,6	56,0	54,8	55,9	820	70	No
Bolívar (Valle del Cauca)	0,0	51,0	96,0	85,6	67,8	76,7	55,9	821	40	No
Samaná (Caldas)	0,0	50,4	99,3	90,3	57,2	73,8	55,9	822	21	No
Pinillos (Bolívar)	33,9	32,4	87,7	86,2	52,1	69,2	55,8	823	4	Sí
Turbaná (Bolívar)	49,9	36,2	74,6	71,4	53,4	62,4	55,8	824	5	No
Pivijay (Magdalena)	20,1	42,5	93,2	64,8	69,7	67,2	55,8	825	4	No
Aratoca (Santander)	55,6	52,6	63,5	33,9	68,6	51,2	55,7	826	71	No
Pueblo Nuevo (Córdoba)	35,7	39,9	70,8	90,4	60,7	75,5	55,5	827	4	Sí
Confinés (Santander)	46,4	50,2	73,5	33,8	69,4	51,6	55,4	828	72	No
Villarrica (Tolima)	57,0	24,8	73,0	70,1	62,8	66,5	55,3	829	44	Sí
Clemencia (Bolívar)	42,6	32,4	85,9	64,1	56,5	60,3	55,3	830	6	No
Natagaima (Tolima)	35,2	42,6	72,8	82,0	59,0	70,5	55,3	831	45	Sí
Caicedo (Antioquia)	32,7	55,5	54,1	91,3	65,7	78,5	55,2	832	113	Sí
Puerto Berrío (Antioquia)	31,3	49,3	55,6	90,1	78,6	84,3	55,1	833	114	Sí
Palmito (Sucre)	34,0	39,4	79,8	75,4	59,0	67,2	55,1	834	7	No
Cubarral (Meta)	73,7	47,9	41,3	46,4	68,2	57,3	55,0	835	20	No
San Luis de Palenque (Casanare)	47,8	29,8	58,1	95,2	73,2	84,2	55,0	836	18	Sí
Puerres (Nariño)	28,1	51,3	73,0	72,0	63,1	67,5	55,0	837	54	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Uribe (Meta)	50,6	41,9	66,1	65,9	56,6	61,3	55,0	838	21	No
Yondó (Antioquia)	29,3	35,9	72,6	83,2	81,0	82,1	55,0	839	115	Sí
Villa Caro (Norte de Santander)	77,9	39,1	30,5	85,7	57,6	71,7	54,8	840	38	Sí
Sabanas de San Ángel (Magdalena)	26,7	39,7	83,8	82,1	56,0	69,0	54,8	841	5	Sí
Aipe (Huila)	62,6	34,4	51,2	65,5	76,2	70,8	54,7	842	35	No
Chimichagua (Cesar)	50,3	38,5	57,9	87,6	57,2	72,4	54,7	843	19	Sí
Mahates (Bolívar)	32,1	33,4	89,2	64,6	63,4	64,0	54,7	844	7	No
Remolino (Magdalena)	57,4	36,5	62,4	66,3	57,9	62,1	54,6	845	6	No
La Dorada (Caldas)	0,0	66,8	65,5	95,3	76,5	85,9	54,5	846	22	No
Potosí (Nariño)	41,0	52,3	70,0	50,7	59,1	54,9	54,5	847	55	No
Salamina (Magdalena)	8,6	39,1	93,8	94,4	56,6	75,5	54,2	848	7	Sí
San Juan Nepomuceno (Bolívar)	19,0	49,6	76,1	76,4	66,2	71,3	54,0	849	8	No
Ariguaní (Magdalena)	0,0	53,9	92,0	73,3	67,0	70,1	54,0	850	8	No
Suaita (Santander)	0,0	40,7	95,5	87,9	71,5	79,7	54,0	851	73	No
Victoria (Caldas)	0,0	41,4	99,7	83,4	66,3	74,8	54,0	852	23	No
Margarita (Bolívar)	83,0	29,5	62,8	19,4	61,0	40,2	53,9	853	9	No
Sipí (Chocó)	34,3	16,7	96,1	72,1	63,7	67,9	53,7	854	7	No
Río de Oro (Cesar)	33,0	56,1	45,7	92,6	66,7	79,7	53,6	855	20	Sí
Unión Panamericana (Chocó)	32,2	20,5	89,6	81,9	61,5	71,7	53,5	856	8	No
Valle del Guamuez (Putumayo)	25,5	30,3	87,8	67,2	73,5	70,4	53,5	857	3	No
Argelia (Valle del Cauca)	0,0	55,9	96,9	62,5	59,4	60,9	53,4	858	41	No
Puerto Guzmán (Putumayo)	31,3	38,7	73,2	74,0	65,7	69,9	53,3	859	4	No
Dibulla (La Guajira)	60,7	28,4	69,9	30,8	77,3	54,0	53,3	860	7	No
Tadó (Chocó)	64,5	22,9	62,0	73,9	52,8	63,3	53,2	861	9	No
Araucuita (Arauca)	0,0	43,8	83,7	95,7	74,1	84,9	53,1	862	5	No
Ragonvalia (Norte de Santander)	71,4	38,3	41,9	61,6	60,0	60,8	53,1	863	39	No
Paime (Cundinamarca)	98,2	45,1	0,0	75,4	61,6	68,5	53,0	864	112	No
Aracataca (Magdalena)	10,2	40,5	94,4	73,3	59,3	66,3	52,9	865	9	No
Chima (Santander)	21,7	36,5	95,9	50,5	64,1	57,3	52,8	866	74	No
San Vicente del Caguán (Caquetá)	13,6	42,3	80,9	80,7	67,4	74,1	52,7	867	13	Sí
Murindó (Antioquia)	25,0	19,0	90,6	91,3	60,7	76,0	52,6	868	116	No
Alto Baudó (Chocó)	44,4	33,8	72,4	66,7	52,7	59,7	52,6	869	10	No
Tenerife (Magdalena)	29,0	43,1	78,9	59,9	55,7	57,8	52,2	870	10	No
Carurú (Vaupés)	15,3	42,7	86,3	63,4	64,6	64,0	52,1	871	1	No
Puebloviejo (Magdalena)	16,2	36,2	95,0	52,8	68,9	60,9	52,1	872	11	No
La Macarena (Meta)	50,4	25,6	73,0	54,1	64,4	59,3	52,1	873	22	No
Fundación (Magdalena)	0,0	52,8	85,7	70,5	68,5	69,5	52,0	874	12	No
Zapayán (Magdalena)	50,0	57,4	61,4	30,9	46,8	38,8	51,9	875	13	No
Floridablanca (Santander)	22,6	75,7	37,1	64,4	79,8	72,1	51,9	876	75	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Arjona (Bolívar)	0,0	49,5	99,0	43,3	72,6	58,0	51,6	877	10	No
Puerto Rico (Caquetá)	25,7	34,7	75,9	68,9	70,8	69,8	51,5	878	14	No
Guaduas (Cundinamarca)	0,0	49,6	76,4	85,7	74,6	80,1	51,5	879	113	No
Risaralda (Caldas)	0,0	56,7	72,3	87,8	65,6	76,7	51,4	880	24	No
Jordán (Santander)	65,8	25,0	61,8	45,8	60,2	53,0	51,4	881	76	No
La Tola (Nariño)	39,6	36,0	79,5	47,8	52,3	50,0	51,3	882	56	No
González (Cesar)	18,2	27,8	89,6	83,3	55,7	69,5	51,3	883	21	Sí
Puerto Carreño (Vichada)	0,0	44,5	86,4	75,0	72,9	74,0	51,2	884	1	No
Buenos Aires (Cauca)	56,8	24,2	62,8	65,1	56,6	60,8	51,2	885	36	No
Colosó (Sucre)	0,0	32,3	96,3	94,3	57,8	76,0	51,2	886	8	No
Gamarra (Cesar)	37,4	32,7	63,7	73,2	67,6	70,4	51,1	887	22	Sí
Quípama (Boyacá)	25,3	41,0	73,4	67,2	60,2	63,7	50,9	888	121	No
Lorica (Córdoba)	0,0	48,0	94,0	45,5	77,1	61,3	50,8	889	5	No
El Banco (Magdalena)	0,0	59,3	83,6	58,9	61,5	60,2	50,8	890	14	No
Cabrera (Santander)	42,6	45,9	56,6	52,7	62,8	57,8	50,7	891	77	No
Riosucio (Chocó)	33,5	39,2	54,4	77,1	73,3	75,2	50,6	892	11	No
Toledo (Antioquia)	15,8	33,8	86,9	96,9	33,3	65,1	50,4	893	117	Sí
Gómez Plata (Antioquia)	32,2	56,5	46,8	82,5	49,3	65,9	50,3	894	118	Sí
Quetame (Cundinamarca)	84,0	55,0	0,0	62,8	61,9	62,3	50,3	895	114	No
Tame (Arauca)	11,4	47,0	71,1	67,4	76,1	71,7	50,3	896	6	No
Juradó (Chocó)	26,4	39,8	59,9	89,0	61,1	75,1	50,3	897	12	No
Solita (Caquetá)	0,0	40,1	81,0	94,0	65,7	79,8	50,2	898	15	No
Ocamonte (Santander)	89,8	40,7	0,0	78,5	62,2	70,3	50,2	899	78	No
Leticia (Amazonas)	0,0	45,3	74,6	80,2	80,8	80,5	50,1	900	1	No
Barrancabermeja (Santander)	0,0	47,0	82,2	55,6	86,7	71,1	50,1	901	79	No
Salgar (Antioquia)	11,4	41,6	68,5	89,1	67,9	78,5	50,0	902	119	Sí
Mosquera (Nariño)	56,3	40,7	45,8	61,0	53,1	57,1	50,0	903	57	No
Albán (Nariño)	18,5	32,2	77,8	84,1	58,6	71,3	50,0	904	58	Sí
San Sebastián de Buenavista (Magdalena)	0,0	43,2	88,2	74,7	61,7	68,2	49,9	905	15	No
Sahagún (Córdoba)	0,0	58,3	92,4	20,0	76,9	48,5	49,8	906	6	No
El Retorno (Guaviare)	11,9	36,3	76,9	82,9	64,3	73,6	49,7	907	3	Sí
Plato (Magdalena)	0,0	47,6	93,2	57,6	58,0	57,8	49,6	908	16	No
Miraflores (Guaviare)	23,9	42,8	61,0	83,1	58,5	70,8	49,6	909	4	Sí
Medio Baudó (Chocó)	31,0	30,4	64,2	95,6	49,7	72,6	49,6	910	13	Sí
La Cruz (Nariño)	13,0	54,5	80,5	37,3	63,2	50,3	49,6	911	59	No
Puerto Rondón (Arauca)	7,7	51,0	77,6	48,6	74,5	61,6	49,5	912	7	No
Santa María (Huila)	45,5	33,2	43,8	87,9	62,9	75,4	49,5	913	36	Sí
Villanueva (Santander)	25,6	41,2	51,9	92,2	66,0	79,1	49,4	914	80	Sí
Guaca (Santander)	45,4	51,0	55,4	30,3	61,5	45,9	49,4	915	81	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Zambrano (Bolívar)	21,9	44,4	74,1	55,1	59,0	57,1	49,4	916	11	No
Mocoa (Putumayo)	0,0	36,4	91,7	83,6	55,5	69,5	49,4	917	5	No
Chitaraque (Boyacá)	63,1	31,3	35,5	69,0	66,4	67,7	49,4	918	122	No
Magangué (Bolívar)	0,0	49,3	98,7	19,2	79,7	49,4	49,4	919	12	No
Villanueva (La Guajira)	49,8	45,4	52,4	32,3	65,9	49,1	49,2	920	8	No
Orito (Putumayo)	0,0	26,4	89,4	90,0	71,5	80,7	49,1	921	6	No
Apartadó (Antioquia)	46,2	64,3	0,0	94,4	75,1	84,7	48,8	922	120	No
Algarrobo (Magdalena)	0,0	43,6	95,5	52,6	59,1	55,9	48,8	923	17	No
Sucre (Sucre)	25,9	34,4	75,4	62,8	55,7	59,3	48,7	924	9	No
Corozal (Sucre)	0,0	52,7	92,0	52,2	48,0	50,1	48,7	925	10	No
Calamar (Bolívar)	34,3	37,4	76,8	30,4	62,1	46,3	48,7	926	13	No
Santa Rosa (Bolívar)	3,8	42,5	99,5	32,3	65,1	48,7	48,6	927	14	No
El Playón (Santander)	0,0	52,4	85,9	49,2	62,8	56,0	48,6	928	82	No
Pasca (Cundinamarca)	0,0	59,6	94,5	10,7	69,6	40,2	48,6	929	115	No
Medio Atrato (Chocó)	32,6	17,7	74,6	76,9	60,1	68,5	48,4	930	14	No
Pijíño del Carmen (Magdalena)	0,0	34,2	90,9	78,5	58,2	68,3	48,3	931	18	No
San Jacinto (Bolívar)	5,4	34,1	90,6	62,3	64,2	63,3	48,3	932	15	No
Puerto Rico (Meta)	50,1	23,0	44,5	81,7	67,8	74,8	48,1	933	23	No
Pijao (Quindío)	0,0	64,4	64,1	68,7	56,9	62,8	47,8	934	11	No
Taraira (Vaupés)	0,0	41,6	90,8	53,5	64,2	58,8	47,8	935	2	No
Manatí (Atlántico)	63,1	33,7	29,7	74,7	54,1	64,4	47,7	936	20	Sí
San Juan de Betulia (Sucre)	15,4	28,5	96,4	41,6	59,4	50,5	47,7	937	11	No
La Florida (Nariño)	44,0	33,3	76,2	13,9	60,1	37,0	47,6	938	60	No
Río Iró (Chocó)	25,4	14,7	80,2	81,2	58,7	70,0	47,6	939	15	No
Riohacha (La Guajira)	0,0	48,5	92,1	17,7	81,4	49,6	47,5	940	9	No
Frontino (Antioquia)	72,1	44,3	0,0	79,0	66,5	72,8	47,3	941	121	No
San José de Miranda (Santander)	21,7	36,0	83,8	34,0	60,7	47,4	47,2	942	83	No
Venadillo (Tolima)	62,0	43,4	0,0	94,5	71,4	83,0	47,1	943	46	No
Ciénaga de Oro (Córdoba)	0,0	62,1	82,0	19,2	69,2	44,2	47,1	944	7	No
Albania (Caquetá)	0,0	71,4	51,6	73,3	57,1	65,2	47,1	945	16	No
Purísima (Córdoba)	11,1	28,1	91,3	48,5	67,0	57,7	47,0	946	8	No
Sibundoy (Putumayo)	0,0	34,6	95,6	49,2	66,0	57,6	46,9	947	7	No
San Andrés Sotavento (Córdoba)	14,1	30,3	78,0	68,9	60,6	64,7	46,8	948	9	Sí
San Onofre (Sucre)	0,0	41,3	79,5	66,0	66,3	66,1	46,7	949	12	No
Roberto Payán (Nariño)	20,0	74,5	41,5	48,1	53,5	50,8	46,7	950	61	No
Santa Ana (Magdalena)	0,0	39,5	84,0	61,4	64,2	62,8	46,6	951	19	No
Colón (Putumayo)	0,0	59,2	59,3	74,6	60,9	67,8	46,6	952	8	No
Bajo Baudó (Chocó)	3,2	37,2	83,8	51,2	72,7	61,9	46,5	953	16	No
San Andrés de Cuerquía (Antioquia)	47,7	37,5	36,4	72,8	56,2	64,5	46,5	954	122	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
El Guamo (Bolívar)	16,4	31,9	69,1	77,3	59,2	68,3	46,4	955	16	Sí
Urumita (La Guajira)	0,0	43,2	73,0	72,2	66,1	69,2	46,3	956	10	No
Puerto Wilches (Santander)	0,0	32,8	79,8	71,6	73,3	72,4	46,3	957	84	No
Ayapel (Córdoba)	0,0	42,4	69,9	78,9	65,7	72,3	46,1	958	10	No
Mesetas (Meta)	11,1	20,2	88,4	62,3	66,6	64,4	46,0	959	24	No
Flandes (Tolima)	54,6	47,2	0,0	95,3	69,2	82,2	46,0	960	47	No
Becerril (Cesar)	27,5	39,9	31,0	93,7	77,7	85,7	46,0	961	23	Sí
San Francisco (Putumayo)	0,0	39,2	83,6	55,1	67,2	61,1	46,0	962	9	No
Silvia (Cauca)	24,7	54,6	46,4	54,0	62,4	58,2	46,0	963	37	No
Pensilvania (Caldas)	0,0	53,0	95,4	0,0	70,7	35,3	45,9	964	25	No
Montelíbano (Córdoba)	0,0	51,0	71,1	57,1	66,0	61,5	45,9	965	11	No
Ovejas (Sucre)	0,0	40,1	78,9	69,5	59,4	64,5	45,9	966	13	No
Los Palmitos (Sucre)	0,0	38,2	76,0	75,4	61,7	68,5	45,7	967	14	No
El Tambo (Nariño)	7,6	55,7	80,8	14,8	61,9	38,4	45,6	968	62	No
Tópaga (Boyacá)	70,1	34,8	6,7	76,8	64,3	70,6	45,5	969	123	Sí
María La Baja (Bolívar)	0,0	45,8	90,0	25,6	66,7	46,2	45,5	970	17	No
San Jacinto del Cauca (Bolívar)	0,0	25,7	87,6	78,2	58,5	68,4	45,4	971	18	No
Tierralta (Córdoba)	0,0	52,0	70,7	41,5	74,1	57,8	45,1	972	12	No
San Pelayo (Córdoba)	0,0	46,7	79,7	39,5	67,6	53,6	45,0	973	13	No
Novita (Chocó)	0,0	23,4	93,4	63,7	62,5	63,1	45,0	974	17	No
San Sebastián (Cauca)	44,1	22,9	67,1	30,2	60,6	45,4	44,9	975	38	No
Talaigua Nuevo (Bolívar)	0,0	32,6	86,1	62,4	59,3	60,8	44,9	976	19	No
Manaure (La Guajira)	0,0	44,5	75,7	44,5	71,9	58,2	44,6	977	11	No
Bojayá (Chocó)	33,4	17,7	81,1	60,8	31,4	46,1	44,6	978	18	No
Almaguer (Cauca)	22,5	32,5	63,0	56,8	63,5	60,1	44,5	979	39	No
Arboledas (Norte de Santander)	48,4	38,2	33,3	62,7	53,5	58,1	44,5	980	40	No
San Martín de Loba (Bolívar)	0,0	41,5	75,4	70,9	50,7	60,8	44,4	981	20	No
Mitú (Vaupés)	0,0	39,2	94,6	33,9	52,8	43,3	44,3	982	3	No
Valencia (Córdoba)	4,4	41,8	82,1	33,9	61,3	47,6	44,0	983	14	No
Piamonte (Cauca)	68,7	41,5	22,6	23,0	63,2	43,1	44,0	984	40	No
Istmina (Chocó)	28,7	21,3	51,6	81,2	66,9	74,0	43,9	985	19	No
Fuente de Oro (Meta)	27,3	32,8	66,8	27,4	69,4	48,4	43,8	986	25	No
Villanueva (Bolívar)	0,0	36,2	87,6	53,5	49,1	51,3	43,8	987	21	No
Carcasí (Santander)	0,0	50,9	87,4	10,8	62,9	36,8	43,8	988	85	No
Cartagena (Bolívar)	0,0	91,6	18,0	46,6	82,3	64,4	43,5	989	22	No
Puerto Escondido (Córdoba)	0,0	24,7	85,1	61,9	66,3	64,1	43,5	990	15	No
Simití (Bolívar)	3,3	35,7	60,3	81,8	66,4	74,1	43,3	991	23	Sí
Cabrera (Cundinamarca)	0,0	46,2	94,5	0,0	64,5	32,3	43,3	992	116	No
San Luis de Sincé (Sucre)	0,0	42,9	65,6	57,6	70,5	64,0	43,1	993	15	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
San José del Palmar (Chocó)	0,0	15,7	85,6	88,9	53,3	71,1	43,1	994	20	No
San Martín (Cesar)	27,9	68,8	0,0	79,0	72,5	75,7	43,1	995	24	No
Cértégui (Chocó)	41,5	26,3	41,2	89,4	37,0	63,2	43,0	996	21	No
San Benito Abad (Sucre)	0,0	39,4	78,6	60,9	47,2	54,0	43,0	997	16	No
San Marcos (Sucre)	0,0	51,2	53,0	68,9	66,8	67,9	43,0	998	17	No
Cicuco (Bolívar)	0,0	39,3	67,0	72,5	58,4	65,5	42,9	999	24	No
Santa Helena del Opón (Santander)	8,9	22,2	76,8	65,6	61,0	63,3	42,8	1000	86	Sí
Bagadó (Chocó)	36,8	17,5	39,3	90,8	63,1	76,9	42,6	1001	22	No
Inírida (Guainía)	0,0	42,3	77,0	32,8	69,3	51,0	42,6	1002	1	No
San Cristóbal (Bolívar)	15,4	38,5	74,7	24,1	58,2	41,2	42,4	1003	25	No
La Argentina (Huila)	48,3	42,0	0,0	95,7	62,2	79,0	42,3	1004	37	No
Puerto Asís (Putumayo)	0,0	35,8	78,4	59,3	50,6	54,9	42,3	1005	10	No
Zona Bananera (Magdalena)	0,0	37,7	72,8	55,2	61,3	58,2	42,2	1006	20	No
Villagarzón (Putumayo)	0,0	19,3	72,1	83,0	70,8	76,9	42,1	1007	11	No
Coveñas (Sucre)	0,0	36,3	66,6	78,0	52,4	65,2	42,0	1008	18	No
Distracción (La Guajira)	52,9	36,4	0,0	88,2	69,4	78,8	42,0	1009	12	No
Arroyohondo (Bolívar)	29,9	32,0	58,6	33,8	58,5	46,1	41,7	1010	26	No
Sitionuevo (Magdalena)	0,0	31,9	62,4	70,0	74,9	72,4	41,7	1011	21	No
Betulia (Santander)	0,0	33,7	86,8	23,7	65,4	44,6	41,3	1012	87	No
Pueblorrico (Antioquia)	40,4	56,2	0,0	77,0	57,3	67,1	40,9	1013	123	No
Uramita (Antioquia)	45,6	52,6	0,0	66,1	64,5	65,3	40,9	1014	124	No
La Primavera (Vichada)	0,0	48,5	51,8	63,3	62,8	63,1	40,8	1015	2	No
Ituango (Antioquia)	32,7	60,2	0,0	72,3	68,4	70,4	40,8	1016	125	No
Santa Bárbara de Pinto (Magdalena)	0,0	36,0	57,8	84,6	54,0	69,3	40,8	1017	22	No
El Charco (Nariño)	40,3	28,4	41,2	32,2	72,9	52,5	40,6	1018	63	No
Cantagallo (Bolívar)	0,0	30,6	64,0	64,1	71,4	67,7	40,6	1019	27	No
Unguía (Chocó)	0,0	20,5	67,9	86,5	60,6	73,6	40,5	1020	23	No
López (Cauca)	10,9	16,4	67,4	69,2	64,9	67,1	40,4	1021	41	No
Córdoba (Bolívar)	0,0	33,3	78,0	42,4	56,7	49,6	40,2	1022	28	No
Santiago (Putumayo)	0,0	40,5	76,2	33,5	52,9	43,2	40,0	1023	12	No
Puracé (Cauca)	27,9	21,8	42,7	70,8	61,2	66,0	39,6	1024	42	No
Soplaviento (Bolívar)	0,0	30,5	79,1	38,0	59,4	48,7	39,6	1025	29	No
La Apartada (Córdoba)	0,0	36,7	71,3	32,3	67,0	49,7	39,4	1026	16	No
El Carmen de Bolívar (Bolívar)	0,0	47,2	54,7	47,5	63,3	55,4	39,3	1027	30	No
Riosucio (Caldas)	0,0	61,7	21,2	87,6	60,1	73,9	39,2	1028	26	No
Arenal (Bolívar)	0,0	30,6	53,7	82,5	61,2	71,9	39,0	1029	31	No
Regidor (Bolívar)	0,0	30,5	74,7	41,9	58,8	50,3	38,9	1030	32	No
Planeta Rica (Córdoba)	0,0	41,4	68,0	19,0	73,3	46,1	38,9	1031	17	No
San Bernardo del Viento (Córdoba)	0,0	28,5	89,1	6,2	69,8	38,0	38,9	1032	18	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Caimito (Sucre)	0,0	41,6	43,6	80,8	59,5	70,1	38,8	1033	19	No
Buenavista (Sucre)	0,0	36,8	53,2	73,9	56,9	65,4	38,8	1034	20	No
Cereté (Córdoba)	0,0	55,3	44,9	35,1	74,8	55,0	38,8	1035	19	No
Río Viejo (Bolívar)	0,0	21,2	66,7	71,3	57,5	64,4	38,1	1036	33	No
San Estanislao (Bolívar)	43,2	39,3	0,0	75,1	62,5	68,8	37,8	1037	34	No
Puerto Gaitán (Meta)	43,3	22,2	0,0	86,9	84,2	85,5	37,8	1038	26	No
Chimá (Córdoba)	0,0	36,2	61,3	47,0	54,9	51,0	37,1	1039	20	No
San Pablo (Bolívar)	0,0	41,0	60,0	28,0	66,5	47,3	37,1	1040	35	No
Los Córdoba (Córdoba)	0,0	31,8	51,1	57,6	69,4	63,5	36,6	1041	21	No
San Miguel (Putumayo)	0,0	23,0	66,9	49,2	63,0	56,1	36,5	1042	13	No
Barranca de Upía (Meta)	34,1	36,5	0,0	75,4	70,6	73,0	35,9	1043	27	No
Moñitos (Córdoba)	0,0	33,4	66,0	22,0	65,3	43,7	35,8	1044	22	No
San Fernando (Bolívar)	0,0	33,5	63,3	55,9	34,9	45,4	35,5	1045	36	No
Barranco de Loba (Bolívar)	0,0	43,9	52,0	34,4	57,7	46,0	35,5	1046	37	No
Momil (Córdoba)	0,0	26,1	48,5	67,2	66,4	66,8	35,3	1047	23	No
Córdoba (Quindío)	0,0	61,3	0,0	93,9	65,0	79,4	35,2	1048	12	No
Medio San Juan (Chocó)	0,0	32,2	52,3	60,9	51,2	56,1	35,2	1049	24	No
Tiquisio (Bolívar)	0,0	34,7	68,0	18,0	56,6	37,3	35,0	1050	38	No
El Peñón (Bolívar)	0,0	32,4	69,3	17,6	53,7	35,7	34,3	1051	39	No
Toro (Valle del Cauca)	0,0	58,1	0,0	87,3	65,8	76,6	33,7	1052	42	No
El Cantón de San Pablo (Chocó)	0,0	32,3	37,9	61,6	64,0	62,8	33,3	1053	25	No
La Jagua del Pilar (La Guajira)	0,0	56,4	45,3	0,0	59,6	29,8	32,9	1054	13	No
Tuchín (Córdoba)	0,0	5,2	75,7	20,0	69,9	44,9	31,5	1055	24	No
Hato Corozal (Casanare)	15,5	35,9	0,0	75,5	73,1	74,3	31,4	1056	19	No
Morales (Bolívar)	0,0	28,8	63,6	0,0	66,6	33,3	31,4	1057	40	No
Puerto Nariño (Amazonas)	0,0	32,4	56,4	19,9	49,9	34,9	30,9	1058	2	No
Vistahermosa (Meta)	26,5	22,4	0,0	82,0	65,8	73,9	30,7	1059	28	No
Astrea (Cesar)	24,9	34,8	0,0	62,7	62,4	62,6	30,6	1060	25	No
Condoto (Chocó)	29,2	17,4	0,0	83,3	60,1	71,7	29,6	1061	26	No
La Unión (Sucre)	0,0	45,9	0,0	79,4	61,0	70,2	29,0	1062	21	No
Lloró (Chocó)	21,4	17,9	26,4	63,1	32,8	47,9	28,4	1063	27	No
Nueva Granada (Magdalena)	0,0	41,4	0,0	82,6	59,7	71,1	28,1	1064	23	No
Mompós (Bolívar)	0,0	36,9	40,2	0,0	68,5	34,2	27,8	1065	41	No
El Litoral del San Juan (Chocó)	35,0	14,9	0,0	58,0	58,3	58,1	27,0	1066	28	No
Cumaribo (Vichada)	0,0	28,7	46,3	19,4	43,0	31,2	26,5	1067	3	No
Chinú (Córdoba)	0,0	34,0	0,0	76,4	66,9	71,6	26,4	1068	25	No
Palestina (Caldas)	0,0	59,2	0,0	18,5	70,7	44,6	26,0	1069	27	No
Guamal (Magdalena)	15,8	28,6	0,0	59,6	56,5	58,0	25,6	1070	24	No
Palmar de Varela (Atlántico)	0,0	49,7	0,0	79,6	17,2	48,4	24,5	1071	21	No

Municipio y departamento	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
San Antero (Córdoba)	0,0	36,5	9,2	36,4	53,6	45,0	22,7	1072	26	No
San Zenón (Magdalena)	0,0	31,5	0,0	63,1	55,0	59,0	22,6	1073	25	No
Pedraza (Magdalena)	0,0	26,0	0,0	73,6	54,8	64,2	22,6	1074	26	No
Atrato (Chocó)	0,0	14,2	0,0	89,5	61,8	75,6	22,5	1075	29	No
Chivolo (Magdalena)	0,0	37,4	0,0	47,3	57,6	52,4	22,5	1076	27	No
San Carlos de Guaroa (Meta)	0,0	39,1	0,0	18,5	77,3	47,9	21,8	1077	29	No
Concordia (Magdalena)	0,0	33,7	0,0	50,8	54,3	52,6	21,6	1078	28	No
Puerto Libertador (Córdoba)	0,0	53,1	0,0	0,0	65,3	32,7	21,4	1079	27	No
El Molino (La Guajira)	0,0	58,8	0,0	0,0	48,2	24,1	20,7	1080	14	No
Barrancas (La Guajira)	0,0	36,9	0,0	14,4	77,1	45,8	20,7	1081	15	No
Acandí (Chocó)	2,3	22,3	0,0	73,4	41,9	57,6	20,5	1082	30	No
Hatillo de Loba (Bolívar)	6,7	25,5	0,0	36,5	59,4	48,0	20,0	1083	42	No
San Andrés de Tumaco (Nariño)	0,0	43,6	0,0	8,2	64,0	36,1	19,9	1084	64	No
San Pedro (Sucre)	0,0	36,2	0,0	20,0	64,5	42,3	19,6	1085	22	No
Cerro San Antonio (Magdalena)	0,0	28,3	0,0	48,2	47,6	47,9	19,1	1086	29	No
Campo de La Cruz (Atlántico)	0,0	35,4	0,0	19,2	59,6	39,4	18,7	1087	22	No
Norosí (Bolívar)	0,0	3,5	38,4	0,0	61,0	30,5	18,1	1088	43	No
El Roble (Sucre)	0,0	34,2	0,0	16,8	56,8	36,8	17,8	1089	23	No
Achí (Bolívar)	0,0	38,8	0,0	0,0	63,6	31,8	17,7	1090	44	No
San Carlos (Córdoba)	0,0	29,7	0,0	19,9	61,0	40,5	17,5	1091	28	No
Santa Lucía (Atlántico)	0,0	40,6	0,0	0,0	53,2	26,6	16,8	1092	23	No
Santiago de Tolú (Sucre)	0,0	34,9	0,0	0,0	64,3	32,1	16,8	1093	24	No
El Retén (Magdalena)	0,0	33,7	0,0	0,0	61,4	30,7	16,1	1094	30	No
Altos del Rosario (Bolívar)	0,0	35,1	0,0	0,0	57,3	28,7	15,9	1095	45	No
Santa Rosalía (Vichada)	0,0	29,7	0,0	0,0	64,8	32,4	15,5	1096	4	No
San José de Ure (Córdoba)	0,0	25,4	0,0	11,0	59,1	35,1	15,1	1097	29	No
Chalán (Sucre)	0,0	36,7	0,0	20,0	0,0	10,0	11,7	1098	25	No
Buenavista (Córdoba)	0,0	31,4	0,0	17,4	0,0	8,7	10,0	1099	30	No
Morroa (Sucre)	0,0	30,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,5	1100	26	No
Montecristo (Bolívar)	0,0	28,3	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	1101	46	No

Anexo 2

Resultados de la evaluación del desempeño integral municipal, vigencia 2010

Resultados generales por componente ordenados alfabéticamente en cada departamento

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Amazonas	Leticia	0,0	45,33	74,6	80,18	80,80	80,49	50,1	900	1	No
	Puerto Nariño	0,0	32,37	56,4	19,86	49,86	34,86	30,9	1058	2	No
Antioquia	Medellín	80,1	93,02	89,5	97,01	89,43	93,22	89,0	2	1	Si
	Abejorral	65,9	65,41	94,5	87,03	67,98	77,50	75,8	226	37	Si
	Abriaquí	48,6	59,37	76,6	87,79	46,46	67,13	62,9	679	98	Si
	Alejandría	71,2	53,99	96,5	69,83	63,82	66,83	72,1	374	60	No
	Amagá	61,1	45,12	98,1	84,77	69,97	77,37	70,4	432	67	Si
	Amalfi	53,1	65,43	96,7	78,46	73,09	75,77	72,7	353	56	No
	Andes	79,5	50,63	95,0	90,51	69,43	79,97	76,3	207	29	Si
	Angelópolis	57,9	54,88	99,0	89,95	57,44	73,69	71,4	397	64	Si
	Angostura	88,4	59,48	98,2	87,33	66,86	77,09	80,8	76	11	Si
	Anorí	55,1	51,68	97,3	93,27	82,06	87,67	72,9	345	54	No
	Anzá	49,8	40,13	95,3	96,58	63,51	80,05	66,3	581	86	Si
	Apartadó	46,2	64,31	0,0	94,38	75,09	84,73	48,8	922	120	No
	Arboletes	68,2	63,04	91,1	94,24	60,26	77,25	74,9	262	41	Si
	Argelia	69,6	46,98	98,2	83,25	62,80	73,03	72,0	379	61	Si
	Armenia	53,7	56,68	94,2	90,75	68,29	79,52	71,0	413	65	Si
	Barbosa	87,1	64,13	87,7	99,91	78,42	89,16	82,0	53	7	Si

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Antioquia	Bello	93,4	86,72	92,0	78,85	77,33	78,09	87,5	6	2	Si
	Belmira	46,3	51,13	100,0	82,38	60,75	71,57	67,2	546	82	Si
	Betania	55,0	61,36	90,2	88,35	71,20	79,78	71,6	392	63	Si
	Betulia	83,1	61,37	92,8	87,79	67,19	77,49	78,7	120	17	Si
	Briceno	84,9	52,28	80,3	92,49	65,11	78,80	74,1	301	48	Si
	Buritica	74,6	51,19	80,4	75,38	39,36	57,37	65,9	599	88	No
	Caceres	40,8	61,47	99,2	89,81	61,51	75,66	69,3	477	74	Si
	Caicedo	32,7	55,49	54,1	91,34	65,65	78,50	55,2	832	113	Si
	Caldas	88,1	74,88	73,5	92,37	77,27	84,82	80,3	82	13	Si
	Campamento	25,6	55,09	95,4	75,33	56,14	65,73	60,5	740	105	Si
	Cañasgordas	37,2	54,25	96,3	76,67	60,62	68,64	64,1	652	93	No
	Caracolí	67,0	40,59	78,8	73,59	54,39	63,99	62,6	692	101	No
	Caramanta	76,5	52,63	95,9	90,92	69,88	80,40	76,3	201	28	Si
	Carepa	68,5	53,84	75,8	76,94	53,30	65,12	65,8	605	89	Si
	Carolina	91,7	45,20	99,9	93,93	78,33	86,13	80,7	77	12	Si
	Caucasia	64,0	56,29	89,4	88,36	71,66	80,01	72,4	364	58	Si
	Chigorodó	69,3	73,04	87,5	92,62	72,64	82,63	78,1	138	20	Si
	Cisneros	80,9	26,98	87,4	85,18	67,19	76,18	67,9	523	79	No
	Ciudad Bolívar	84,0	51,29	95,4	85,96	70,71	78,34	77,3	168	24	Si
	Cocorná	84,6	59,15	89,0	78,20	59,59	68,90	75,4	242	39	Si
	Concepción	45,4	56,76	87,0	88,73	70,36	79,54	67,2	550	83	Si
	Concordia	92,3	46,23	98,3	74,65	49,65	62,15	74,8	267	42	No
	Copacabana	63,6	65,13	87,9	98,46	81,00	89,73	76,6	191	27	Si
	Dabeiba	62,8	58,84	98,7	84,05	59,88	71,96	73,1	336	52	Si
	Don Matías	38,7	58,68	97,2	86,41	84,14	85,27	70,0	449	70	Si
	Ebéjico	47,1	56,01	90,7	86,38	65,39	75,89	67,4	538	81	Si
	El Bagre	35,0	40,58	88,9	81,01	63,30	72,15	59,2	760	106	Si
	El Carmen de Viboral	92,5	69,02	92,7	99,45	73,06	86,25	85,1	22	5	Si
	El Santuario	90,7	66,14	80,2	90,15	59,45	74,80	77,9	142	21	Si
	Entrerrios	50,0	60,24	99,2	96,91	75,18	86,05	73,9	310	50	Si
	Envigado	85,4	73,45	91,9	95,75	85,16	90,45	85,3	21	4	Si
	Fredonia	79,9	42,32	86,2	89,76	72,06	80,91	72,3	365	59	Si
	Frontino	72,1	44,33	0,0	78,99	66,52	72,76	47,3	941	121	No
	Giraldo	38,1	56,17	85,5	93,10	61,68	77,39	64,3	645	91	Si
	Girardota	60,7	63,08	92,7	88,90	82,76	85,83	75,6	234	38	Si
	Gómez Plata	32,2	56,50	46,8	82,49	49,34	65,92	50,3	894	118	Si
	Granada	80,8	57,47	94,7	84,36	47,36	65,86	74,7	272	44	Si
	Guadalupe	67,2	59,05	90,4	87,37	63,49	75,43	73,0	339	53	Si

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Antioquia	Guarne	61,7	63,90	96,6	80,02	83,80	81,91	76,0	219	33	Si
	Guatapé	91,2	61,02	100,0	97,35	75,55	86,45	84,7	27	6	Si
	Heliconia	27,0	54,03	96,7	83,50	65,80	74,65	63,1	676	97	Si
	Hispania	62,4	53,81	95,1	93,64	67,09	80,37	72,9	347	55	Si
	Itagüí	83,0	81,95	91,5	91,14	88,67	89,91	86,6	13	3	Si
	Ituango	32,7	60,20	0,0	72,31	68,39	70,35	40,8	1016	125	No
	Jardín	68,2	57,03	78,7	79,04	68,27	73,66	69,4	471	72	Si
	Jericó	88,8	59,57	76,6	85,61	60,54	73,08	74,5	276	45	Si
	La Ceja	66,6	53,70	95,2	95,12	81,40	88,26	75,9	222	35	Si
	La Estrella	80,9	68,33	80,9	95,21	82,10	88,65	79,7	88	14	Si
	La Pintada	86,4	32,85	54,8	91,39	66,32	78,86	63,2	673	96	Si
	La Unión	41,8	61,41	85,9	87,04	71,64	79,34	67,1	556	85	Si
	Liborina	37,4	60,85	77,8	91,20	64,83	78,02	63,5	669	95	Si
	Maceo	90,3	54,40	95,4	83,09	71,43	77,26	79,3	100	16	Si
	Marinilla	67,5	66,36	88,0	89,39	77,17	83,28	76,3	208	30	Si
	Montebello	79,9	61,83	91,7	87,85	73,72	80,79	78,6	124	18	Si
	Murindó	25,0	18,98	90,6	91,26	60,66	75,96	52,6	868	116	No
	Mutatá	66,6	59,10	84,6	61,42	68,07	64,75	68,8	492	76	No
	Nariño	65,1	34,28	52,7	94,28	68,18	81,23	58,3	781	111	Si
	Nechí	20,0	57,45	89,9	84,83	67,51	76,17	60,9	736	104	Si
	Necoclí	89,2	48,98	95,3	86,77	53,50	70,14	75,9	223	36	Si
	Olaya	88,6	55,95	68,2	80,00	68,85	74,43	71,8	384	62	No
	Peñol	87,0	61,22	67,0	86,79	78,58	82,69	74,5	282	46	Si
	Peque	72,2	39,73	95,8	84,55	60,43	72,49	70,0	445	69	Si
	Pueblorrico	40,4	56,21	0,0	76,98	57,30	67,14	40,9	1013	123	No
	Puerto Berrío	31,3	49,29	55,6	90,05	78,62	84,34	55,1	833	114	Si
	Puerto Nare	68,6	38,69	53,4	91,36	56,78	74,07	58,7	773	109	Si
	Puerto Triunfo	75,5	38,00	75,3	89,72	77,19	83,46	68,0	516	77	Si
	Remedios	42,9	44,12	74,4	80,74	64,32	72,53	58,5	777	110	Si
	Retiro	59,4	55,04	91,7	95,38	85,89	90,63	74,2	296	47	Si
	Rionegro	57,8	62,69	99,1	76,07	92,66	84,36	76,0	221	34	Si
	Sabanalarga	42,1	55,69	95,2	78,04	60,43	69,24	65,6	611	90	Si
	Sabaneta	47,4	54,65	41,4	96,87	87,05	91,96	58,9	769	108	Si
	Salgar	11,4	41,58	68,5	89,12	67,88	78,50	50,0	902	119	Si
	San Andrés de Cuerquía	47,7	37,47	36,4	72,75	56,19	64,47	46,5	954	122	No
	San Carlos	47,0	55,76	65,2	93,40	71,45	82,42	62,6	691	100	Si
	San Francisco	65,0	36,82	97,7	76,71	61,47	69,09	67,2	552	84	No
	San Jerónimo	78,3	44,35	94,6	91,74	74,26	83,00	75,1	253	40	Si

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Antioquia	San José de La Montaña	64,9	54,38	79,3	84,03	72,32	78,18	69,2	481	75	Si
	San Juan de Urabá	92,3	35,67	90,2	96,43	58,54	77,49	73,9	309	49	Si
	San Luis	73,2	62,36	94,6	87,39	65,42	76,41	76,6	188	26	Si
	San Pedro	59,8	61,63	89,1	92,18	74,45	83,31	73,5	319	51	Si
	San Pedro de Urabá	83,5	54,59	67,4	88,75	55,21	71,98	69,4	472	73	Si
	San Rafael	61,7	54,82	65,9	69,85	67,70	68,78	62,8	684	99	No
	San Roque	74,6	55,95	63,7	80,98	71,69	76,33	67,6	534	80	Si
	San Vicente	58,5	57,74	86,3	89,23	66,25	77,74	70,1	442	68	Si
	Santa Bárbara	85,7	65,40	96,3	77,55	65,04	71,30	79,7	90	15	Si
	Santa Rosa de Osos	72,1	64,76	95,2	73,92	77,52	75,72	76,9	180	25	No
	Santafé de Antioquia	88,3	48,42	86,0	91,94	71,58	81,76	76,1	213	31	Si
	Santo Domingo	85,6	56,36	97,9	94,88	75,53	85,21	81,3	64	9	Si
	Segovia	50,6	49,89	64,2	73,85	54,06	63,96	57,2	801	112	No
	Sonsón	75,7	61,58	97,7	93,69	82,97	88,33	80,8	74	10	Si
	Sopetrán	66,9	60,33	97,0	61,59	71,72	66,65	72,7	354	57	No
	Támesis	28,5	60,01	68,2	89,19	69,85	79,52	59,0	764	107	Si
	Tarazá	26,1	49,07	94,9	90,57	66,42	78,49	62,1	702	102	Si
	Tarso	51,1	57,27	93,2	75,38	65,49	70,43	68,0	521	78	No
	Titiribí	53,3	54,25	98,2	90,00	66,58	78,29	71,0	415	66	Si
	Toledo	15,8	33,81	86,9	96,92	33,27	65,10	50,4	893	117	Si
	Turbo	20,2	57,58	97,2	65,50	78,96	72,23	61,8	713	103	No
	Uramita	45,6	52,61	0,0	66,12	64,53	65,33	40,9	1014	124	No
	Urrao	75,6	49,82	97,7	91,08	71,03	81,05	76,0	217	32	Si
	Valdivia	37,5	44,01	98,5	90,39	62,25	76,32	64,1	653	94	Si
	Valparaíso	79,0	59,56	93,7	87,26	71,44	79,35	77,9	148	23	Si
	Vegachí	73,5	61,53	88,2	84,47	67,04	75,75	74,7	271	43	Si
	Venecia	87,4	63,07	95,5	91,35	70,41	80,88	81,7	57	8	Si
	Vigía del Fuerte	72,1	20,90	89,7	84,47	62,96	73,72	64,1	650	92	No
	Yalí	86,2	53,36	92,5	94,42	64,94	79,68	77,9	143	22	Si
	Yarumal	91,3	47,46	94,3	87,14	72,86	80,00	78,3	134	19	Si
	Yolombó	67,3	43,58	93,1	75,32	71,80	73,56	69,4	470	71	Si
	Yondó	29,3	35,90	72,6	83,20	81,03	82,11	55,0	839	115	Si
	Zaragoza	63,5	43,30	95,3	72,60	53,04	62,82	66,2	589	87	No

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Arauca	Arauca	17,3	54,12	82,6	76,17	67,08	71,63	56,4	815	4	Si
	Arauquita	0,0	43,79	83,7	95,73	74,14	84,93	53,1	862	5	No
	Cravo Norte	48,2	49,11	86,9	86,08	72,32	79,20	65,8	604	1	Si
	Fortul	35,9	58,80	84,7	79,33	66,38	72,85	63,1	677	2	Si
	Puerto Rondón	7,7	51,03	77,6	48,61	74,51	61,56	49,5	912	7	No
	Saravena	8,2	61,30	93,2	64,53	77,31	70,92	58,4	779	3	No
	Tame	11,4	47,01	71,1	67,38	76,08	71,73	50,3	896	6	No
	Providencia	69,8	21,46	80,8	73,23	71,90	72,57	61,2	730	1	No
Atlántico	Barranquilla	76,5	88,27	96,7	91,55	84,81	88,18	87,4	8	1	Si
	Baranoa	68,8	54,19	93,1	87,38	71,07	79,23	73,8	311	8	Si
	Campo de La Cruz	0,0	35,45	0,0	19,20	59,57	39,39	18,7	1087	22	No
	Candelaria	61,1	44,70	94,2	72,44	57,43	64,94	66,2	588	17	Si
	Galapa	79,7	64,76	91,7	85,01	70,06	77,53	78,4	129	4	Si
	Juan de Acosta	79,6	55,87	99,6	67,91	71,11	69,51	76,2	211	7	No
	Luruaco	62,4	41,12	96,9	86,40	65,86	76,13	69,1	482	13	Si
	Malambo	78,8	54,66	99,9	88,38	75,98	82,18	78,9	112	2	Si
	Manatí	63,1	33,70	29,7	74,72	54,15	64,43	47,7	936	20	Si
	Palmar de Varela	0,0	49,68	0,0	79,63	17,19	48,41	24,5	1071	21	No
	Piojó	65,6	40,95	88,7	68,43	60,38	64,40	64,9	625	19	Si
	Polonuevo	49,4	60,75	92,0	62,31	60,45	61,38	65,9	603	18	No
	Ponedera	82,3	44,77	98,5	66,97	60,46	63,72	72,3	368	10	Si
	Puerto Colombia	73,9	59,07	96,9	77,45	83,35	80,40	77,6	160	5	Si
	Repelón	81,4	45,80	86,2	85,22	55,32	70,27	70,9	420	12	Si
	Sabanagrande	60,1	51,86	90,2	95,34	70,86	83,10	71,3	402	11	Si
	Sabanalarga	70,4	56,77	80,5	61,90	71,53	66,72	68,6	497	14	Si
	Santa Lucía	0,0	40,61	0,0	0,00	53,17	26,59	16,8	1092	23	No
	Santo Tomás	56,9	65,09	92,6	89,21	68,49	78,85	73,4	325	9	Si
	Soledad	50,4	91,73	91,0	80,22	82,94	81,58	78,7	121	3	Si
	Suán	80,0	42,43	78,3	87,86	56,43	72,14	68,2	509	15	Si
	Tubará	73,2	62,89	55,5	93,20	61,44	77,32	67,2	547	16	Si
	Usiacurí	77,5	56,55	95,4	90,00	63,00	76,50	76,5	196	6	Si
Bogotá, D. C.	Bogotá, D. C.	63,6	98,31	0,0	97,23	80,98	89,10	62,8	686	1	No
Bolívar	Cartagena	0,0	91,59	18,0	46,61	82,26	64,44	43,5	989	22	No
	Achí	0,0	38,83	0,0	0,00	63,65	31,82	17,7	1090	44	No
	Altos del Rosario	0,0	35,06	0,0	0,00	57,31	28,66	15,9	1095	45	No
	Arenal	0,0	30,58	53,7	82,49	61,24	71,87	39,0	1029	31	No

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Bolívar	Arjona	0,0	49,52	99,0	43,32	72,64	57,98	51,6	877	10	No
	Arroyohondo	29,9	32,02	58,6	33,80	58,49	46,14	41,7	1010	26	No
	Barranco de Loba	0,0	43,94	52,0	34,37	57,70	46,04	35,5	1046	37	No
	Calamar	34,3	37,43	76,8	30,42	62,12	46,27	48,7	926	13	No
	Cantagallo	0,0	30,61	64,0	64,08	71,36	67,72	40,6	1019	27	No
	Cicuco	0,0	39,26	67,0	72,53	58,45	65,49	42,9	999	24	No
	Clemencia	42,6	32,42	85,9	64,10	56,50	60,30	55,3	830	6	No
	Córdoba	0,0	33,33	78,0	42,42	56,70	49,56	40,2	1022	28	No
	El Carmen de Bolívar	0,0	47,18	54,7	47,52	63,29	55,41	39,3	1027	30	No
	El Guamo	16,4	31,94	69,1	77,30	59,23	68,26	46,4	955	16	Si
	El Peñón	0,0	32,38	69,3	17,59	53,72	35,66	34,3	1051	39	No
	Hatillo de Loba	6,7	25,46	0,0	36,53	59,37	47,95	20,0	1083	42	No
	Magangué	0,0	49,34	98,7	19,16	79,70	49,43	49,4	919	12	No
	Mahates	32,1	33,43	89,2	64,55	63,41	63,98	54,7	844	7	No
	Margarita	83,0	29,53	62,8	19,38	61,00	40,19	53,9	853	9	No
	María La Baja	0,0	45,82	90,0	25,58	66,73	46,15	45,5	970	17	No
	Mompós	0,0	36,86	40,2	0,00	68,46	34,23	27,8	1065	41	No
	Montecristo	0,0	28,34	0,0	0,00	0,00	0,00	7,1	1101	46	No
	Morales	0,0	28,77	63,6	0,00	66,63	33,31	31,4	1057	40	No
	Norosí	0,0	3,52	38,4	0,00	61,05	30,52	18,1	1088	43	No
	Pinillos	33,9	32,43	87,7	86,22	52,09	69,15	55,8	823	4	Si
	Regidor	0,0	30,49	74,7	41,89	58,80	50,34	38,9	1030	32	No
	Río Viejo	0,0	21,23	66,7	71,33	57,53	64,43	38,1	1036	33	No
	San Cristóbal	15,4	38,52	74,7	24,10	58,20	41,15	42,4	1003	25	No
	San Estanislao	43,2	39,27	0,0	75,12	62,47	68,79	37,8	1037	34	No
	San Fernando	0,0	33,53	63,3	55,90	34,89	45,39	35,5	1045	36	No
	San Jacinto	5,4	34,12	90,6	62,30	64,22	63,26	48,3	932	15	No
	San Jacinto del Cauca	0,0	25,71	87,6	78,20	58,51	68,36	45,4	971	18	No
	San Juan Nepomuceno	19,0	49,60	76,1	76,39	66,19	71,29	54,0	849	8	No
	San Martín de Loba	0,0	41,49	75,4	70,88	50,72	60,80	44,4	981	20	No
	San Pablo	0,0	41,01	60,0	28,02	66,50	47,26	37,1	1040	35	No
	Santa Catalina	87,3	34,58	79,7	82,72	52,37	67,54	67,3	543	2	Si
	Santa Rosa	3,8	42,49	99,5	32,31	65,11	48,71	48,6	927	14	No
	Santa Rosa del Sur	46,8	56,61	60,2	92,10	71,47	81,78	61,3	726	3	Si
	Simití	3,3	35,66	60,3	81,81	66,41	74,11	43,3	991	23	Si

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Bolívar	Soplaviento	0,0	30,51	79,1	38,00	59,43	48,72	39,6	1025	29	No
	Talaigua Nuevo	0,0	32,56	86,1	62,38	59,27	60,83	44,9	976	19	No
	Tiquisio	0,0	34,74	68,0	17,98	56,59	37,28	35,0	1050	38	No
	Turbaco	65,2	52,21	84,1	65,64	77,79	71,71	68,3	505	1	No
	Turbaná	49,9	36,20	74,6	71,35	53,41	62,38	55,8	824	5	No
	Villanueva	0,0	36,20	87,6	53,46	49,10	51,28	43,8	987	21	No
Boyacá	Zambrano	21,9	44,45	74,1	55,13	58,99	57,06	49,4	916	11	No
	Tunja	61,6	81,01	91,3	87,95	83,53	85,74	79,9	87	4	Si
	Almeida	53,2	63,61	73,6	84,26	59,86	72,06	65,6	609	94	Si
	Aquitania	73,1	49,00	36,8	86,18	71,67	78,93	59,4	755	120	Si
	Arcabuco	75,6	65,31	74,7	84,10	63,94	74,02	72,4	363	47	Si
	Belén	98,9	52,57	76,9	87,85	74,71	81,28	77,4	163	11	Si
	Berbeo	63,0	55,74	93,3	67,83	56,65	62,24	68,6	499	72	Si
	Betétiva	60,2	32,42	89,1	85,33	59,78	72,55	63,6	667	110	Si
	Boavita	90,2	41,34	86,1	87,91	59,72	73,82	72,9	349	43	Si
	Boyacá	85,3	52,84	95,8	92,91	70,26	81,58	78,9	111	5	Si
	Briceño	70,5	38,36	69,5	84,48	62,59	73,54	63,0	678	112	Si
	Buenavista	61,8	52,26	65,0	91,10	70,39	80,75	64,9	624	101	Si
	Busbanzá	75,9	69,48	67,3	77,33	63,90	70,62	70,8	423	55	Si
	Caldas	82,5	36,95	93,2	92,86	59,11	75,99	72,1	372	49	Si
	Campohermoso	71,2	48,84	89,6	86,97	75,81	81,39	72,8	352	46	Si
	Cerinza	82,1	59,40	75,7	80,86	60,66	70,76	72,0	377	51	Si
	Chinavita	68,0	55,66	57,3	90,00	64,61	77,31	64,6	636	104	Si
	Chiquinquirá	62,6	56,85	94,9	85,07	82,59	83,83	74,5	275	30	Si
	Chíquiza	63,4	31,21	88,5	87,20	62,09	74,65	64,4	637	105	Si
	Chiscas	81,3	49,13	90,2	76,09	58,81	67,45	72,0	376	50	Si
	Chita	85,7	48,97	85,9	86,19	59,64	72,91	73,3	326	38	Si
	Chitaraque	63,1	31,30	35,5	68,97	66,43	67,70	49,4	918	122	No
	Chivatá	73,7	37,95	93,4	85,14	61,00	73,07	69,5	462	63	Si
	Chivor	39,2	58,07	95,8	72,31	66,02	69,16	65,5	612	96	No
	Ciénega	86,9	55,93	86,3	87,29	64,92	76,10	76,3	206	24	Si
	Cómbita	81,0	62,24	85,5	93,56	70,90	82,23	77,8	153	9	Si
	Coper	71,2	51,54	71,8	70,42	57,26	63,84	64,6	635	103	No
	Corrales	84,5	54,95	81,4	91,39	66,75	79,07	75,0	255	28	Si
	Covarachía	99,6	50,51	91,0	73,64	57,89	65,76	76,7	185	18	Si
	Cubará	76,1	53,94	77,2	74,07	64,25	69,16	69,1	483	67	No
	Cucaita	68,8	39,99	98,5	81,44	61,58	71,51	69,7	458	61	Si
	Cúitiva	90,2	56,64	85,1	84,23	64,54	74,39	76,6	193	20	Si

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Boyacá	Duitama	74,6	59,35	98,6	90,39	85,68	88,04	80,1	84	3	Si
	El Cocuy	77,0	61,81	89,7	96,03	61,86	78,94	76,9	183	16	Si
	El Espino	81,1	54,99	65,8	78,74	59,22	68,98	67,7	530	79	Si
	Elávitoba	85,3	56,53	94,8	77,78	63,04	70,41	76,8	184	17	Si
	Floresta	91,7	42,83	36,8	85,13	60,29	72,71	61,0	733	118	Si
	Gachantivá	66,3	47,52	88,6	65,64	59,84	62,74	66,3	584	88	No
	Gámeza	55,3	35,60	98,6	84,46	61,69	73,07	65,6	608	93	Si
	Garagoa	67,0	63,93	96,4	84,63	77,09	80,86	77,0	172	13	Si
	Guacamayas	80,9	58,15	89,7	76,13	58,23	67,18	74,0	304	34	Si
	Guateque	63,3	65,15	95,4	73,85	70,37	72,11	74,0	303	33	No
	Guayatá	68,6	52,00	84,0	88,89	61,74	75,32	70,0	448	59	Si
	Güicán	73,0	49,68	89,2	81,08	61,24	71,16	70,8	425	56	Si
	Iza	76,3	60,74	84,8	85,59	68,58	77,09	74,7	270	29	Si
	Jenesano	88,0	40,51	82,8	88,86	72,00	80,43	72,9	344	42	Si
	Jericó	74,7	32,49	78,4	83,26	62,75	73,01	64,7	631	102	Si
	La Capilla	76,3	45,21	85,2	57,31	67,24	62,27	67,2	545	81	No
	La Uvita	77,9	62,29	85,5	95,96	59,24	77,60	75,8	227	26	Si
	La Victoria	69,6	51,94	80,1	82,88	57,33	70,10	67,9	522	75	Si
	Labranzagrande	78,8	47,93	54,0	90,77	58,45	74,61	63,8	662	109	Si
	Macanal	57,1	49,29	77,1	85,72	70,03	77,88	65,3	615	97	Si
	Maripí	71,4	44,25	70,9	84,81	56,39	70,60	64,3	644	107	Si
	Miraflores	84,5	45,27	90,6	89,46	76,67	83,06	75,9	225	25	Si
	Mongua	53,4	51,12	70,8	92,85	58,13	75,49	62,7	689	113	Si
	Monguí	57,0	37,19	88,1	73,85	62,02	67,93	62,5	693	114	No
	Moniquirá	58,4	61,75	97,5	77,81	69,48	73,65	72,8	351	45	Si
	Motavita	65,3	39,50	87,7	67,00	60,16	63,58	64,0	655	108	Si
	Muzo	73,7	42,15	89,1	68,97	63,41	66,19	67,8	528	77	No
	Nobsa	77,7	51,59	96,7	83,68	89,87	86,77	78,2	136	7	Si
	Nuevo Colón	72,8	40,56	96,9	67,60	65,57	66,59	69,2	478	66	Si
	Oicatá	87,0	62,40	98,7	75,60	59,08	67,34	78,9	113	6	Si
	Otanche	72,6	34,55	87,9	93,52	55,05	74,28	67,3	541	80	Si
	Pachavita	70,1	58,22	94,4	79,69	62,44	71,06	73,4	320	37	Si
	Páez	65,2	31,08	75,5	86,06	77,09	81,58	63,3	670	111	Si
	Paipa	73,4	48,86	97,2	97,44	83,72	90,58	77,5	161	10	Si
	Pajarito	73,8	37,35	84,2	84,07	67,71	75,89	67,8	525	76	Si
	Panqueba	76,1	51,96	90,2	69,23	56,32	62,78	70,3	436	58	No
	Pauna	65,0	39,23	92,3	65,52	62,84	64,18	65,2	619	98	No
	Paya	86,8	56,69	91,8	78,23	66,05	72,14	76,9	182	15	Si

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Boyacá	Paz de Río	76,7	59,46	76,4	73,85	70,05	71,95	71,1	409	54	No
	Pesca	96,9	40,16	95,4	84,25	66,31	75,28	76,9	181	14	Si
	Pisba	74,3	50,54	97,3	78,08	64,37	71,23	73,3	328	40	Si
	Puerto Boyacá	66,5	45,23	76,3	88,23	79,67	83,95	68,0	519	74	Si
	Quípama	25,3	41,04	73,4	67,18	60,24	63,71	50,9	888	121	No
	Ramiriquí	68,0	56,25	94,6	83,41	73,51	78,46	74,3	288	31	Si
	Ráquira	69,0	60,63	69,7	85,91	64,33	75,12	68,6	498	71	Si
	Rondón	86,7	26,74	85,3	85,64	53,37	69,51	67,1	559	83	Si
	Saboyá	67,2	36,01	97,2	78,39	71,25	74,82	68,8	491	70	Si
	Sáchica	44,8	38,29	82,9	75,64	70,34	72,99	59,7	752	119	Si
	Samacá	79,6	57,64	88,8	68,58	73,67	71,12	74,3	292	32	Si
	San Eduardo	95,0	67,39	95,0	76,73	58,47	67,60	81,2	65	2	Si
	San José de Pare	67,6	39,60	86,6	73,98	65,61	69,79	65,9	601	91	Si
	San Luis de Gaceno	81,4	49,40	95,1	89,10	70,37	79,74	76,4	198	22	Si
	San Mateo	56,7	49,57	84,9	86,51	62,77	74,64	66,5	577	87	Si
	San Miguel de Sema	81,4	52,49	90,4	95,37	73,53	84,45	77,2	170	12	Si
	San Pablo de Borbur	61,5	47,56	89,9	81,94	62,38	72,16	67,8	529	78	Si
	Santa María	81,5	50,11	58,0	78,60	76,77	77,69	66,8	566	85	Si
	Santa Rosa de Viterbo	65,0	64,32	71,6	84,63	68,78	76,70	69,4	469	65	Si
	Santa Sofía	75,2	30,22	97,0	77,79	70,22	74,00	69,1	485	69	Si
	Santana	74,2	30,90	71,6	69,17	69,68	69,43	61,5	723	116	Si
	Sativanorte	90,7	50,93	82,4	75,38	59,29	67,34	72,8	350	44	No
	Sativasur	80,3	66,64	84,6	89,86	60,21	75,03	76,6	187	19	Si
	Siachoque	56,1	41,09	99,9	85,99	64,67	75,33	68,1	515	73	Si
	Soatá	68,8	67,14	94,0	91,04	60,42	75,73	76,4	199	23	Si
	Socha	73,9	44,43	54,1	78,59	68,48	73,54	61,5	724	117	Si
	Socotá	77,5	32,26	92,3	89,97	62,57	76,27	69,6	461	62	Si
	Sogamoso	88,7	79,34	97,8	78,89	83,81	81,35	86,8	12	1	Si
	Somondoco	62,0	39,50	94,1	70,77	65,08	67,92	65,9	600	90	No
	Sora	60,7	50,57	80,6	92,31	59,02	75,67	66,9	563	84	Si
	Soracá	69,1	41,05	83,1	65,23	63,03	64,13	64,3	642	106	No
	Sotaquirá	75,7	50,63	86,9	91,47	68,89	80,18	73,3	327	39	Si
	Susacón	87,9	36,60	73,9	86,47	49,05	67,76	66,5	576	86	Si
	Sutamarchán	94,0	50,45	47,8	76,67	63,66	70,17	65,6	610	95	No
	Sutatenza	85,5	37,17	63,4	83,82	64,02	73,92	65,0	622	99	Si

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Boyacá	Tasco	86,4	52,74	93,4	89,26	58,23	73,75	76,6	195	21	Si
	Tenza	54,6	39,09	93,5	53,97	64,35	59,16	61,6	719	115	No
	Tibaná	68,8	58,30	92,3	67,35	65,44	66,40	71,5	395	52	No
	Tibasosa	94,0	39,44	89,1	92,23	87,33	89,78	78,1	139	8	Si
	Tinjacá	62,7	35,93	94,5	80,45	58,95	69,70	65,7	607	92	Si
	Tipacoque	71,4	59,80	87,2	82,95	57,70	70,32	72,2	371	48	Si
	Toca	79,5	37,63	88,8	70,99	69,91	70,45	69,1	484	68	No
	Togúí	69,5	29,79	98,4	96,89	63,46	80,17	69,5	467	64	Si
	Tópaga	70,1	34,75	6,7	76,82	64,33	70,57	45,5	969	123	Si
	Tota	54,9	48,35	89,2	83,21	68,64	75,93	67,1	558	82	Si
	Tununguá	85,1	47,75	62,9	79,19	57,40	68,30	66,0	595	89	Si
	Turmequé	80,0	54,67	72,0	91,27	65,22	78,24	71,2	405	53	Si
	Tuta	78,2	53,86	81,9	87,20	76,42	81,81	73,9	307	35	Si
	Tutazá	79,5	58,17	86,7	76,77	58,42	67,60	73,0	340	41	Si
	Úmbita	82,1	41,54	87,5	72,31	62,99	67,65	69,7	456	60	No
	Ventaquemada	72,8	57,13	91,9	90,05	70,75	80,40	75,6	235	27	Si
	Villa de Leyva	68,0	48,34	59,7	87,28	80,34	83,81	65,0	623	100	Si
	Viracachá	78,8	50,84	80,9	85,88	57,22	71,55	70,5	430	57	Si
	Zetaquirá	75,5	50,51	86,7	90,61	75,29	82,95	73,9	308	36	Si
Caldas	Manizales	84,7	75,13	0,0	98,37	85,28	91,82	62,92	680	15	No
	Aguadas	77,1	49,02	93,7	93,30	65,85	79,57	74,84	265	2	Si
	Anserma	77,3	57,64	74,7	93,27	65,08	79,17	72,19	370	4	Si
	Aranzazu	62,5	50,18	88,1	71,38	63,90	67,64	67,11	557	11	No
	Belalcázar	52,7	47,57	97,2	93,48	67,58	80,53	69,51	464	8	Si
	Chinchiná	69,7	65,67	83,5	84,62	76,63	80,62	74,87	264	1	Si
	Filadelfia	70,2	32,94	85,4	95,59	63,58	79,58	67,03	561	12	Si
	La Dorada	0,0	66,81	65,5	95,30	76,47	85,88	54,54	846	22	No
	La Merced	60,4	42,50	83,5	95,38	62,50	78,94	66,32	582	13	Si
	Manzanares	71,0	46,52	91,7	88,21	65,63	76,92	71,55	394	6	Si
	Marmato	66,7	25,76	90,4	91,61	63,43	77,52	65,11	621	14	Si
	Marquetalia	0,0	49,84	95,6	91,33	66,21	78,77	56,04	819	20	No
	Marulanda	48,1	55,41	97,7	85,68	62,66	74,17	68,86	490	9	Si
	Neira	71,4	35,49	97,1	93,17	72,34	82,75	71,69	387	5	Si
	Norcasia	65,6	47,96	99,2	90,26	72,31	81,29	73,53	318	3	Si
	Pácora	70,0	35,49	100,0	89,42	69,89	79,65	71,28	404	7	Si
	Palestina	0,0	59,23	0,0	18,46	70,75	44,60	25,96	1069	27	No
	Pensilvania	0,0	53,00	95,4	0,00	70,67	35,33	45,92	964	25	No
	Riosucio	0,0	61,67	21,2	87,63	60,09	73,86	39,17	1028	26	No
	Risaralda	0,0	56,74	72,3	87,77	65,61	76,69	51,43	880	24	No

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Caldas	Salamina	0,0	55,01	97,8	93,46	65,35	79,40	58,04	787	17	No
	Samaná	0,0	50,40	99,3	90,31	57,21	73,76	55,86	822	21	No
	San José	29,3	44,57	98,6	80,98	66,53	73,75	61,54	722	16	Si
	Supía	0,0	53,67	91,9	90,20	70,08	80,14	56,43	813	19	No
	Victoria	0,0	41,37	99,7	83,36	66,27	74,82	53,96	852	23	No
	Villamaría	0,0	56,52	93,5	87,37	75,97	81,67	57,93	790	18	No
	Viterbo	50,8	46,60	93,3	90,96	68,32	79,64	67,58	536	10	Si
Caquetá	Florencia	78,6	58,36	72,9	84,95	80,05	82,50	73,1	337	2	Si
	Albania	0,0	71,42	51,6	73,34	57,10	65,22	47,1	945	16	No
	Belén de Los Andaquíes	14,7	48,10	95,2	84,61	64,07	74,34	58,1	786	11	Si
	Cartagena del Chairá	44,0	48,33	85,7	89,73	67,65	78,69	64,2	647	5	Si
	Curillo	28,9	40,77	94,8	87,50	65,59	76,54	60,3	744	9	Si
	El Doncello	82,3	57,58	98,8	90,91	69,51	80,21	79,7	89	1	Si
	El Paujil	31,5	41,95	92,5	85,85	64,99	75,42	60,4	743	8	Si
	La Montañita	80,5	38,53	89,3	92,22	62,48	77,35	71,4	396	4	Si
	Milán	42,9	31,99	80,9	90,34	63,37	76,86	58,2	785	10	Si
	Morelia	40,8	33,62	83,7	80,11	59,33	69,72	57,0	804	12	Si
	Puerto Rico	25,7	34,72	75,9	68,89	70,81	69,85	51,5	878	14	No
	San José del Fragua	84,4	39,61	95,0	78,14	67,82	72,98	73,0	341	3	Si
	San Vicente del Caguán	13,6	42,35	80,9	80,72	67,39	74,05	52,7	867	13	Si
	Solano	63,6	33,36	88,2	62,31	64,27	63,29	62,1	704	6	No
	Solita	0,0	40,05	81,0	94,00	65,65	79,83	50,2	898	15	No
	Valparaíso	46,1	28,49	96,3	78,03	64,34	71,19	60,5	739	7	Si
Casanare	Yopal	66,4	55,38	47,0	88,62	82,81	85,71	63,6	666	14	Si
	Aguazul	50,1	47,46	87,0	97,20	78,57	87,88	68,1	514	8	Si
	Chámeza	41,9	59,65	91,7	75,29	63,88	69,58	65,7	606	12	Si
	Hato Corozal	15,5	35,94	0,0	75,50	73,10	74,30	31,4	1056	19	No
	La Salina	54,8	38,31	79,2	67,76	57,99	62,87	58,8	770	17	Si
	Maní	36,1	34,48	93,7	95,81	77,13	86,47	62,7	690	15	Si
	Monterrey	51,1	25,22	96,2	93,41	94,19	93,80	66,6	574	10	Si
	Nunchía	77,4	30,06	89,3	83,71	75,36	79,53	69,1	486	6	Si
	Orocué	55,8	34,29	94,9	89,59	77,43	83,51	67,1	554	9	Si
	Paz de Ariporo	37,4	38,88	94,3	96,65	79,37	88,01	64,6	632	13	Si
	Pore	94,4	29,16	98,6	83,01	77,90	80,45	75,6	232	3	Si
	Recetor	73,0	45,41	88,2	79,84	74,51	77,18	70,9	417	4	Si
	Sabanalarga	45,7	31,91	91,3	70,07	79,45	74,76	60,9	735	16	No

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Casanare	Sácama	96,3	42,29	87,3	78,76	78,21	78,48	76,1	215	2	Si
	San Luis de Palenque	47,8	29,80	58,1	95,18	73,21	84,19	55,0	836	18	Si
	Támara	98,3	23,90	84,4	89,83	63,83	76,83	70,8	421	5	Si
	Tauramena	81,5	54,57	98,5	97,51	79,90	88,71	80,8	75	1	Si
	Trinidad	55,0	31,59	96,4	87,41	75,01	81,21	66,0	594	11	Si
	Villanueva	32,2	59,47	99,0	83,49	81,87	82,68	68,3	504	7	Si
Cauca	Popayán	76,0	80,00	86,3	88,59	83,85	86,22	82,1	52	1	Si
	Almaguer	22,5	32,50	63,0	56,77	63,48	60,13	44,5	979	39	No
	Argelia	90,2	55,84	79,5	62,29	66,87	64,58	72,5	359	11	No
	Balboa	75,2	56,73	79,7	58,78	60,37	59,58	67,8	526	22	No
	Bolívar	45,9	49,02	88,7	92,82	61,69	77,25	65,2	617	23	Si
	Buenos Aires	56,8	24,24	62,8	65,06	56,56	60,81	51,2	885	36	No
	Cajibío	86,0	38,55	75,5	89,17	65,52	77,35	69,3	474	16	Si
	Caldono	78,5	57,56	88,1	73,85	61,21	67,53	72,9	346	10	No
	Caloto	58,5	51,62	81,5	90,25	72,51	81,38	68,2	507	20	Si
	Corinto	83,3	56,35	88,0	90,46	67,26	78,86	76,6	189	4	Si
	El Tambo	78,9	59,50	81,8	83,73	69,19	76,46	74,2	298	8	Si
	Florencia	88,1	32,35	60,3	50,46	58,06	54,26	58,7	772	34	No
	Guachené	98,0	41,15	78,4	86,62	80,20	83,41	75,2	248	5	Si
	Guapi	87,9	42,14	88,0	67,60	55,36	61,48	69,9	452	15	No
	Inzá	69,8	41,12	72,4	73,16	70,35	71,76	63,8	663	26	No
	Jambaló	65,7	55,71	85,4	95,48	61,34	78,41	71,3	403	14	Si
	La Sierra	94,7	24,69	82,0	92,67	54,25	73,46	68,7	495	18	Si
	La Vega	78,9	45,65	76,7	88,78	57,88	73,33	68,7	496	19	Si
	López	10,9	16,40	67,4	69,23	64,90	67,07	40,4	1021	41	No
	Mercaderes	94,4	33,60	86,3	92,93	63,20	78,07	73,1	335	9	Si
	Miranda	78,8	40,05	70,4	62,92	77,52	70,22	64,9	627	24	Si
	Morales	76,1	58,85	94,7	92,44	66,52	79,48	77,3	167	2	Si
	Padilla	48,6	60,16	69,0	84,75	62,73	73,74	62,9	682	29	Si
	Páez	52,2	58,84	82,6	25,66	70,53	48,09	60,4	741	32	No
	Patía	66,3	60,02	82,7	82,41	70,13	76,27	71,3	400	13	Si
	Piamonte	68,7	41,50	22,6	22,99	63,19	43,09	44,0	984	40	No
	Piendamó	69,9	53,30	92,2	91,29	73,80	82,55	74,5	280	6	Si
	Puerto Tejada	53,1	42,00	77,8	88,53	74,17	81,35	63,5	668	28	Si
	Puracé	27,9	21,77	42,7	70,77	61,23	66,00	39,6	1024	42	No
	Rosas	91,6	49,50	40,6	90,65	58,59	74,62	64,1	654	25	Si
	San Sebastián	44,1	22,91	67,1	30,16	60,59	45,38	44,9	975	38	No
	Santa Rosa	97,0	43,55	27,0	93,46	52,75	73,11	60,1	746	33	Si

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Cauca	Santander de Quilichao	64,3	60,93	91,8	45,58	74,98	60,28	69,3	475	17	No
	Silvia	24,7	54,63	46,4	53,95	62,38	58,17	46,0	963	37	No
	Sotará	86,6	40,81	87,0	85,23	58,77	72,00	71,6	391	12	Si
	Suárez	84,5	55,06	92,7	65,63	64,57	65,10	74,3	287	7	Si
	Sucre	61,9	24,00	89,2	77,51	63,68	70,59	61,4	725	31	Si
	Timbío	74,2	44,43	60,2	67,30	71,22	69,26	62,0	709	30	Si
	Timbiquí	79,5	28,08	85,0	64,36	60,19	62,27	63,7	665	27	No
	Toribío	99,3	38,02	94,0	88,12	64,99	76,56	77,0	176	3	Si
	Totoró	58,2	45,11	57,9	84,55	60,12	72,33	58,4	780	35	Si
	Villa Rica	84,7	36,99	76,9	69,34	78,42	73,88	68,1	512	21	No
Cesar	Valledupar	32,2	88,32	47,0	77,37	84,32	80,84	62,1	707	12	Si
	Aguachica	36,3	56,04	64,4	75,91	72,11	74,01	57,7	793	14	Si
	Agustín Codazzi	51,6	50,86	76,5	82,57	74,68	78,63	64,4	640	8	Si
	Astrea	24,9	34,76	0,0	62,69	62,42	62,56	30,6	1060	25	No
	Becerril	27,5	39,87	31,0	93,67	77,69	85,68	46,0	961	23	Si
	Bosconia	52,4	46,38	71,8	87,32	76,99	82,15	63,2	674	11	Si
	Chimichagua	50,3	38,46	57,9	87,59	57,21	72,40	54,7	843	19	Si
	Chiriguaná	76,8	31,60	87,5	76,92	76,93	76,92	68,2	510	6	No
	Curumaní	78,2	47,12	98,2	78,65	78,16	78,41	75,5	240	1	Si
	El Copey	26,6	63,76	63,7	81,02	66,68	73,85	57,0	805	15	Si
	El Paso	81,9	34,40	92,2	97,99	64,61	81,30	72,5	360	3	Si
	Gamarra	37,4	32,71	63,7	73,24	67,61	70,42	51,1	887	22	Si
	González	18,2	27,79	89,6	83,30	55,65	69,48	51,3	883	21	Si
	La Gloria	29,2	24,38	94,4	88,70	66,40	77,55	56,4	816	17	Si
	La Jagua de Ibirico	90,2	48,09	64,3	89,13	82,31	85,72	72,1	375	4	Si
	La Paz	26,0	47,48	77,9	88,97	72,09	80,53	58,0	789	13	Si
	Manaure	86,7	35,80	86,6	67,88	63,53	65,71	68,7	494	5	Si
	Pailitas	57,9	48,64	85,8	63,85	63,02	63,44	63,9	660	10	No
	Pelaya	39,5	42,41	71,5	77,55	65,51	71,53	56,2	818	18	Si
	Pueblo Bello	72,0	41,81	90,2	66,36	62,11	64,24	67,0	560	7	Si
	Río de Oro	33,0	56,07	45,7	92,60	66,72	79,66	53,6	855	20	Si
	San Alberto	71,4	42,58	98,2	92,22	77,92	85,07	74,3	291	2	Si
	San Diego	43,1	35,92	92,3	96,88	74,26	85,57	64,2	646	9	Si
	San Martín	27,9	68,76	0,0	78,95	72,47	75,71	43,1	995	24	No
	Tamalameque	30,3	42,44	77,0	90,61	62,27	76,44	56,5	811	16	Si
Chocó	Quibdó	13,5	53,66	92,9	71,05	80,39	75,72	58,9	766	6	No
	Acandí	2,3	22,27	0,0	73,37	41,91	57,64	20,5	1082	30	No

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Chocó	Alto Baudó	44,4	33,77	72,4	66,69	52,72	59,70	52,6	869	10	No
	Atrato	0,0	14,20	0,0	89,48	61,78	75,63	22,5	1075	29	No
	Bagadó	36,8	17,51	39,3	90,82	63,06	76,94	42,6	1001	22	No
	Bahía Solano	50,1	46,23	75,0	65,64	64,69	65,16	59,1	761	5	No
	Bajo Baudó	3,2	37,16	83,8	51,16	72,73	61,94	46,5	953	16	No
	Bojayá	33,4	17,68	81,1	60,77	31,42	46,10	44,6	978	18	No
	Carmen del Darién	52,5	18,68	92,0	84,32	63,93	74,13	59,3	757	4	No
	Cértogui	41,5	26,28	41,2	89,37	37,05	63,21	43,0	996	21	No
	Condoto	29,2	17,43	0,0	83,27	60,10	71,68	29,6	1061	26	No
	El Cantón de San Pablo	0,0	32,32	37,9	61,58	63,96	62,77	33,3	1053	25	No
	El Carmen de Atrato	48,6	38,14	88,8	80,06	61,51	70,78	61,6	721	3	No
	El Litoral del San Juan	35,0	14,86	0,0	57,98	58,28	58,13	27,0	1066	28	No
	Istmina	28,7	21,26	51,6	81,19	66,90	74,04	43,9	985	19	No
	Juradó	26,4	39,80	59,9	88,97	61,14	75,05	50,3	897	12	No
	Lloró	21,4	17,95	26,4	63,08	32,76	47,92	28,4	1063	27	No
	Medio Atrato	32,6	17,74	74,6	76,93	60,06	68,50	48,4	930	14	No
	Medio Baudó	31,0	30,43	64,2	95,60	49,66	72,63	49,6	910	13	Si
	Medio San Juan	0,0	32,25	52,3	60,88	51,25	56,06	35,2	1049	24	No
	Novita	0,0	23,37	93,4	63,69	62,48	63,09	45,0	974	17	No
	Nuquí	64,7	50,23	91,6	64,68	55,82	60,25	66,7	570	2	No
	Río Iró	25,4	14,72	80,2	81,24	58,67	69,96	47,6	939	15	No
	Río Quito	82,5	34,29	90,5	92,21	61,40	76,81	71,0	412	1	Si
	Riosucio	33,5	39,17	54,4	77,09	73,31	75,20	50,6	892	11	No
	San José del Palmar	0,0	15,75	85,6	88,91	53,29	71,10	43,1	994	20	No
	Sipí	34,3	16,68	96,1	72,05	63,70	67,88	53,7	854	7	No
	Tadó	64,5	22,89	62,0	73,85	52,80	63,32	53,2	861	9	No
	Unguía	0,0	20,54	67,9	86,54	60,62	73,58	40,5	1020	23	No
	Unión Panamericana	32,2	20,52	89,6	81,87	61,53	71,70	53,5	856	8	No
Córdoba	Montería	0,0	80,40	87,7	30,41	88,50	59,46	56,9	807	3	No
	Ayapel	0,0	42,36	69,9	78,93	65,65	72,29	46,1	958	10	No
	Buenavista	0,0	31,39	0,0	17,43	0,00	8,72	10,0	1099	30	No
	Canalete	76,6	28,81	71,2	82,98	65,43	74,20	62,7	688	1	Si
	Cereté	0,0	55,27	44,9	35,13	74,84	54,98	38,8	1035	19	No
	Chimá	0,0	36,21	61,3	47,03	54,92	50,97	37,1	1039	20	No

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Córdoba	Chinú	0,0	34,00	0,0	76,43	66,85	71,64	26,4	1068	25	No
	Ciénaga de Oro	0,0	62,08	82,0	19,24	69,16	44,20	47,1	944	7	No
	Cotorra	28,1	42,46	75,6	95,84	69,10	82,47	57,1	802	2	Si
	La Apartada	0,0	36,68	71,3	32,28	67,03	49,66	39,4	1026	16	No
	Lorica	0,0	48,01	94,0	45,51	77,08	61,30	50,8	889	5	No
	Los Córdoba	0,0	31,80	51,1	57,57	69,42	63,50	36,6	1041	21	No
	Momil	0,0	26,14	48,5	67,23	66,36	66,79	35,3	1047	23	No
	Montelíbano	0,0	50,96	71,1	57,05	65,97	61,51	45,9	965	11	No
	Moñitos	0,0	33,40	66,0	21,98	65,33	43,65	35,8	1044	22	No
	Planeta Rica	0,0	41,41	68,0	18,97	73,25	46,11	38,9	1031	17	No
	Pueblo Nuevo	35,7	39,88	70,8	90,35	60,68	75,52	55,5	827	4	Si
	Puerto Escondido	0,0	24,72	85,1	61,89	66,32	64,10	43,5	990	15	No
	Puerto Libertador	0,0	53,07	0,0	0,00	65,33	32,66	21,4	1079	27	No
	Purísima	11,1	28,09	91,3	48,46	66,97	57,72	47,0	946	8	No
	Sahagún	0,0	58,30	92,4	20,00	76,92	48,46	49,8	906	6	No
	San Andrés Sotavento	14,1	30,33	78,0	68,86	60,63	64,75	46,8	948	9	Si
	San Antero	0,0	36,52	9,2	36,41	53,59	45,00	22,7	1072	26	No
	San Bernardo del Viento	0,0	28,47	89,1	6,15	69,80	37,98	38,9	1032	18	No
	San Carlos	0,0	29,66	0,0	19,94	61,00	40,47	17,5	1091	28	No
	San José de Ure	0,0	25,43	0,0	11,00	59,15	35,07	15,1	1097	29	No
	San Pelayo	0,0	46,71	79,7	39,51	67,59	53,55	45,0	973	13	No
	Tierralta	0,0	51,95	70,7	41,45	74,12	57,78	45,1	972	12	No
	Tuchín	0,0	5,24	75,7	19,97	69,87	44,92	31,5	1055	24	No
	Valencia	4,4	41,78	82,1	33,85	61,33	47,59	44,0	983	14	No
Cundinamarca	Agua de Dios	91,6	55,30	93,4	87,91	66,76	77,34	79,4	99	53	Si
	Albán	93,2	45,07	85,0	93,12	70,93	82,02	76,3	200	81	Si
	Anapoima	95,0	61,31	97,8	92,24	76,73	84,49	84,6	28	18	Si
	Anolaima	92,3	54,25	96,4	92,75	73,21	82,98	81,5	60	36	Si
	Apulo	100,0	50,68	95,7	97,37	67,75	82,56	82,2	50	32	Si
	Arbeláez	97,0	58,52	99,4	96,92	70,89	83,91	84,7	26	17	Si
	Beltrán	92,5	35,94	97,1	91,55	61,72	76,63	75,5	236	86	Si
	Bituima	100,0	57,28	81,2	87,89	62,58	75,24	78,4	130	62	Si
	Bojacá	82,6	43,98	99,9	92,56	75,68	84,12	77,6	158	73	Si
	Cabrera	0,0	46,23	94,5	0,00	64,54	32,27	43,3	992	116	No
	Cachipay	90,2	64,37	91,7	71,62	73,40	72,51	79,7	91	48	No
	Cajicá	96,8	69,66	67,8	94,45	84,13	89,29	80,9	70	41	Si

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Cundinamarca	Caparrapí	100,0	53,80	62,6	72,03	64,69	68,36	71,2	408	102	No
	Cáqueza	85,1	53,96	52,5	92,82	62,63	77,73	67,3	542	107	Si
	Carmen de Carupa	81,5	66,78	66,3	95,15	65,81	80,48	73,8	312	97	Si
	Chaguaní	81,8	61,56	94,6	65,86	60,66	63,26	75,3	245	90	Si
	Chía	96,0	71,16	100,0	97,03	86,56	91,80	89,7	1	1	Si
	Chipaque	96,1	47,10	95,5	92,80	79,00	85,90	81,1	67	38	Si
	Choachí	94,9	64,61	99,7	70,51	71,64	71,08	82,6	47	30	No
	Chocontá	97,6	71,68	98,2	84,59	70,97	77,78	86,3	14	8	Si
	Cogua	97,5	42,29	86,1	93,29	73,86	83,57	77,4	164	75	Si
	Cota	83,7	37,98	91,9	95,21	90,40	92,80	76,6	194	80	Si
	Cucunubá	89,4	38,48	92,6	91,25	67,38	79,31	74,9	259	92	Si
	El Colegio	91,4	54,98	82,8	89,97	77,23	83,60	78,2	135	66	Si
	El Peñón	95,6	47,11	93,3	89,82	54,37	72,09	77,0	173	76	Si
	El Rosal	98,2	48,84	80,8	94,82	80,01	87,42	78,8	114	58	Si
	Facatativá	90,6	60,08	98,5	96,56	83,44	90,00	84,8	24	15	Si
	Fómeque	100,0	66,94	95,1	67,31	77,36	72,34	83,6	37	25	No
	Fosca	93,5	61,45	86,7	80,31	68,22	74,27	79,0	107	56	Si
	Funza	95,9	69,10	87,7	90,98	81,74	86,36	84,7	25	16	Si
	Fúquene	96,9	61,90	71,5	68,13	73,79	70,96	75,3	244	89	No
	Fusagasugá	77,4	76,54	98,6	81,57	82,95	82,26	83,7	36	24	Si
	Gachalá	92,8	56,23	82,4	68,13	63,51	65,82	74,3	290	95	No
	Gachancipá	92,2	57,64	94,6	83,75	88,00	85,88	82,6	46	29	Si
	Gachetá	94,7	59,79	96,1	88,82	66,15	77,48	82,0	54	33	Si
	Gama	95,3	66,64	100,0	95,72	67,36	81,54	85,9	17	10	Si
	Girardot	89,7	48,15	54,9	91,36	74,62	82,99	68,9	488	105	Si
	Granada	83,3	62,73	100,0	92,26	70,65	81,45	81,9	56	35	Si
	Guachetá	81,9	71,20	83,1	88,17	66,58	77,37	78,4	131	63	Si
	Guaduas	0,0	49,61	76,4	85,67	74,56	80,11	51,5	879	113	No
	Guasca	94,5	66,02	95,7	85,50	80,66	83,08	84,8	23	14	Si
	Guataquí	94,4	55,70	96,0	89,63	59,18	74,40	80,1	85	47	Si
	Guatavita	88,9	45,20	88,5	89,52	75,44	82,48	76,3	209	82	Si
	Guayabal de Siquima	100,0	66,46	94,2	79,54	66,10	72,82	83,4	39	26	Si
	Guayabetal	94,5	62,96	81,7	95,31	73,22	84,26	80,8	73	44	Si
	Gutiérrez	96,7	37,61	85,1	92,26	61,57	76,91	74,1	300	96	Si
	Jerusalén	99,4	47,35	90,2	98,04	60,46	79,25	79,0	106	55	Si
	Junín	86,0	43,28	93,8	85,67	72,03	78,85	75,5	239	88	Si
	La Calera	92,0	78,27	90,8	91,64	82,83	87,23	87,1	10	6	Si
	La Mesa	85,4	51,22	89,9	86,89	81,96	84,42	77,7	154	72	Si

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Cundinamarca	La Palma	100,0	46,58	68,9	77,25	66,91	72,08	71,9	380	100	Si
	La Peña	90,1	41,10	87,6	85,32	62,46	73,89	73,2	333	99	Si
	La Vega	98,7	64,85	99,1	73,59	78,00	75,79	84,6	29	19	No
	Lenguazaque	81,3	77,98	97,7	86,29	70,46	78,37	83,8	34	23	Si
	Machetá	94,5	55,29	96,7	72,31	66,53	69,42	79,0	108	57	No
	Madrid	94,1	65,56	93,4	93,88	83,54	88,71	85,4	19	12	Si
	Manta	94,8	53,09	93,9	83,81	68,20	76,01	79,5	97	51	Si
	Medina	91,6	39,63	87,3	94,64	57,46	76,05	73,6	316	98	Si
	Mosquera	97,1	67,49	98,4	93,36	87,20	90,28	88,3	4	2	Si
	Nariño	98,7	47,14	86,6	92,43	64,78	78,60	77,8	152	71	Si
	Nemocón	84,5	62,69	76,9	81,76	71,92	76,84	75,2	247	91	Si
	Nilo	98,0	55,22	84,0	89,72	84,06	86,89	81,0	68	39	Si
	Nimaima	98,1	43,10	83,0	71,43	74,66	73,04	74,3	289	94	No
	Nocaima	97,7	43,85	94,9	80,00	69,25	74,62	77,8	151	70	No
	Pacho	93,6	73,28	98,4	93,14	75,25	84,19	87,4	9	5	Si
	Paime	98,2	45,13	0,0	75,38	61,56	68,47	53,0	864	112	No
	Pandi	96,8	69,07	99,4	88,67	65,84	77,25	85,6	18	11	Si
	Paratebueno	75,8	34,02	69,6	89,83	66,72	78,27	64,4	638	109	Si
	Pasca	0,0	59,64	94,5	10,74	69,57	40,16	48,6	929	115	No
	Puerto Salgar	90,1	51,87	86,1	73,85	77,88	75,86	76,0	220	84	No
	Pulí	87,2	50,88	98,2	68,85	64,54	66,69	75,7	228	85	No
	Quebradanegra	96,2	64,37	99,7	86,15	66,54	76,34	84,1	32	22	Si
	Quetame	84,0	55,00	0,0	62,77	61,88	62,32	50,3	895	114	No
	Quipile	90,1	43,81	97,5	92,08	58,20	75,14	76,7	186	78	Si
	Ricaurte	95,1	47,80	96,0	94,06	83,25	88,66	81,9	55	34	Si
	San Antonio del Tequendama	100,0	69,73	94,9	97,68	73,81	85,75	87,6	5	3	Si
	San Bernardo	97,4	67,41	97,0	98,42	74,37	86,40	87,1	11	7	Si
	San Cayetano	100,0	46,65	83,8	95,11	59,79	77,45	77,0	177	77	Si
	San Francisco	89,0	57,87	50,4	77,05	70,15	73,60	67,7	531	106	Si
	San Juan de Río Seco	97,7	45,58	96,9	93,81	72,71	83,26	80,9	72	43	Si
	Sasaima	95,5	55,32	76,6	81,69	71,70	76,70	76,0	218	83	Si
	Sesquilé	96,6	59,95	87,6	91,88	79,24	85,56	82,4	49	31	Si
	Sibaté	96,9	66,06	99,2	91,41	83,90	87,66	87,5	7	4	Si
	Silvania	80,1	56,62	94,1	94,73	71,27	83,00	78,4	128	61	Si
	Simijaca	83,3	57,18	93,3	93,79	74,04	83,91	79,4	98	52	Si
	Soacha	56,1	85,44	77,5	79,51	80,47	79,99	74,8	268	93	Si
	Sopó	94,7	60,87	91,4	96,06	86,59	91,33	84,6	30	20	Si

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Cundinamarca	Subachoque	82,7	63,68	89,9	92,34	82,29	87,31	80,9	69	40	Si
	Suesca	98,2	66,62	93,3	84,81	75,56	80,19	84,6	31	21	Si
	Supatá	99,2	61,20	91,7	84,84	58,01	71,43	80,9	71	42	Si
	Susa	92,0	45,39	93,2	95,47	66,73	81,10	77,9	146	68	Si
	Sutatausa	97,0	40,76	96,1	89,81	68,78	79,30	78,3	133	65	Si
	Tabio	98,8	61,13	86,9	95,00	73,11	84,05	82,7	44	28	Si
	Tausa	84,9	60,21	92,1	86,87	68,16	77,52	78,7	119	59	Si
	Tena	87,2	55,21	93,8	78,94	72,30	75,62	78,0	141	67	Si
	Tenjo	99,0	56,06	95,9	91,37	89,81	90,59	85,4	20	13	Si
	Tibacuy	96,6	42,58	78,7	65,38	64,83	65,10	70,8	426	104	No
	Tibirita	94,9	63,25	89,0	63,30	64,71	64,00	77,8	150	69	No
	Tocaima	97,3	41,01	100,0	92,87	75,25	84,06	80,6	78	45	Si
	Tocancipá	96,7	56,86	97,6	93,61	92,10	92,85	86,0	16	9	Si
	Topaipí	97,3	47,09	39,3	74,78	56,61	65,69	62,3	697	110	Si
	Ubalá	82,0	62,70	96,0	69,85	69,76	69,80	77,6	159	74	No
	Ubaque	96,6	55,85	90,4	89,37	67,94	78,65	80,4	81	46	Si
	Une	97,2	45,02	98,5	80,90	71,39	76,14	79,2	104	54	Si
	Útica	94,6	62,52	89,2	91,67	67,00	79,34	81,4	61	37	Si
	Venecia	59,0	57,05	99,2	71,09	64,46	67,78	70,8	424	103	No
	Vergara	84,5	38,44	79,6	60,77	61,21	60,99	65,9	602	108	No
	Vianí	98,3	63,96	64,2	85,00	66,18	75,59	75,5	237	87	Si
	Villa de San Diego de Ubaté	78,7	63,40	84,8	91,67	80,80	86,23	78,3	132	64	Si
	Villagómez	100,0	65,03	87,0	74,57	57,27	65,92	79,5	96	50	Si
	Villapinzón	98,1	52,80	96,0	94,33	73,87	84,10	82,8	43	27	Si
	Villeta	94,9	51,05	87,8	82,83	77,75	80,29	78,5	125	60	Si
	Viotá	0,0	71,44	98,8	77,50	61,51	69,51	59,9	751	111	No
	Yacopí	100,0	48,81	93,1	88,18	64,50	76,34	79,6	93	49	Si
	Zipacón	87,7	67,92	51,2	92,75	67,56	80,15	71,8	385	101	Si
	Zipaquirá	99,9	67,04	49,1	97,28	83,42	90,35	76,6	192	79	Si
Guainía	Inírida	0,0	42,32	77,0	32,76	69,28	51,02	42,6	1002	1	No
Guaviare	San José del Guaviare	64,0	46,01	61,9	93,67	72,46	83,07	63,7	664	1	Si
	Calamar	48,3	37,72	89,7	69,34	66,78	68,06	60,9	734	2	No
	El Retorno	11,9	36,32	76,9	82,86	64,33	73,60	49,7	907	3	Si
Huila	Miraflores	23,9	42,84	61,0	83,08	58,50	70,79	49,6	909	4	Si
	Neiva	66,9	76,95	75,5	96,17	77,99	87,08	76,6	190	12	Si
	Acevedo	100,0	60,46	94,0	91,43	68,05	79,74	83,5	38	1	Si
	Agrado	72,1	56,21	46,2	83,41	57,68	70,55	61,2	728	30	Si
	Aipe	62,6	34,38	51,2	65,52	76,17	70,85	54,7	842	35	No

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Huila	Algeciras	73,8	44,06	59,7	45,19	60,79	52,99	57,6	795	33	No
	Altamira	94,6	53,78	83,5	99,81	66,50	83,16	78,8	116	8	Si
	Baraya	95,8	49,80	81,1	72,31	60,26	66,29	73,2	331	17	No
	Campoalegre	91,4	62,58	93,4	94,82	75,55	85,19	83,2	41	2	Si
	Colombia	94,9	38,32	94,0	95,38	55,07	75,22	75,6	233	14	Si
	Elías	59,6	39,94	88,1	89,59	64,33	76,96	66,2	592	22	Si
	Garzón	79,8	72,31	92,4	82,09	72,96	77,53	80,5	80	5	Si
	Gigante	32,7	59,55	82,7	75,38	72,87	74,13	62,2	701	28	No
	Guadalupe	95,7	63,48	99,2	75,62	67,95	71,79	82,5	48	4	Si
	Hobo	68,0	36,75	83,6	93,89	63,89	78,89	66,8	567	21	Si
	Iquira	63,9	53,81	44,8	98,27	62,09	80,18	60,7	737	31	Si
	Isnos	23,8	59,43	82,5	58,80	67,92	63,36	57,3	798	34	No
	La Argentina	48,3	41,96	0,0	95,72	62,22	78,97	42,3	1004	37	No
	La Plata	60,5	51,55	87,0	58,29	67,16	62,72	65,4	613	23	No
	Nátaga	25,7	42,89	86,8	87,84	63,33	75,59	57,7	791	32	Si
	Oporapa	66,7	30,48	85,1	88,56	65,93	77,24	64,9	626	25	Si
	Paicol	96,3	44,11	95,5	86,70	65,30	76,00	78,0	140	9	Si
	Palermo	78,7	51,18	90,3	82,76	75,67	79,22	74,8	266	15	Si
	Palestina	73,0	38,89	73,9	76,52	64,88	70,70	64,1	649	27	Si
	Pital	90,4	56,42	93,4	89,79	64,44	77,12	79,3	101	7	Si
	Pitalito	73,6	71,76	87,3	89,97	81,20	85,58	79,5	94	6	Si
	Rivera	91,9	49,21	82,7	93,42	75,18	84,30	77,0	175	11	Si
	Saladoblanco	77,4	42,73	81,6	52,32	59,67	56,00	64,4	639	26	No
	San Agustín	100,0	59,71	77,6	80,94	67,58	74,26	77,9	147	10	Si
	Santa María	45,5	33,21	43,8	87,86	62,86	75,36	49,5	913	36	Si
	Suaza	95,7	58,96	98,1	92,33	66,59	79,46	83,1	42	3	Si
	Tarqui	89,9	42,21	96,9	88,86	63,72	76,29	76,3	205	13	Si
	Tello	84,3	36,30	45,9	91,10	69,94	80,52	61,8	715	29	Si
	Teruel	87,9	37,43	69,6	70,47	61,23	65,85	65,2	618	24	No
	Tesalia	66,8	37,47	85,7	92,85	64,99	78,92	67,2	548	20	Si
	Timaná	64,7	46,58	92,4	72,92	67,59	70,25	68,5	501	19	No
	Villavieja	94,5	37,09	87,1	91,84	62,48	77,16	74,0	306	16	Si
	Yaguará	79,9	27,18	89,6	89,79	71,75	80,77	69,4	473	18	Si
La Guajira	Riohacha	0,0	48,54	92,1	17,70	81,40	49,55	47,5	940	9	No
	Albania	39,7	60,98	89,8	21,84	71,89	46,86	59,3	756	5	No
	Barrancas	0,0	36,89	0,0	14,45	77,08	45,76	20,7	1081	15	No
	Dibulla	60,7	28,35	69,9	30,77	77,26	54,02	53,3	860	7	No
	Distracción	52,9	36,40	0,0	88,17	69,41	78,79	42,0	1009	12	No
	El Molino	0,0	58,80	0,0	0,00	48,24	24,12	20,7	1080	14	No

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
La Guajira	Fonseca	33,6	46,43	90,6	78,94	73,14	76,04	61,7	718	4	Si
	Hatonuevo	64,6	38,08	87,9	48,87	76,35	62,61	63,3	672	2	No
	La Jagua del Pilar	0,0	56,42	45,3	0,00	59,60	29,80	32,9	1054	13	No
	Maicao	70,1	56,42	35,6	62,92	78,39	70,65	58,2	784	6	Si
	Manaure	0,0	44,52	75,7	44,47	71,93	58,20	44,6	977	11	No
	San Juan del Cesar	71,2	51,28	63,2	59,25	81,27	70,26	64,0	657	1	No
	Uribia	56,4	60,98	85,1	20,00	73,32	46,66	62,3	698	3	No
	Urumita	0,0	43,19	73,0	72,23	66,07	69,15	46,3	956	10	No
	Villanueva	49,8	45,42	52,4	32,31	65,89	49,10	49,2	920	8	No
Magdalena	Santa Marta	11,4	71,36	83,9	94,82	86,53	90,68	64,3	643	2	Si
	Algarrobo	0,0	43,63	95,5	52,62	59,14	55,88	48,8	923	17	No
	Aracataca	10,2	40,51	94,4	73,33	59,27	66,30	52,9	865	9	No
	Ariguani	0,0	53,87	92,0	73,27	66,96	70,11	54,0	850	8	No
	Cerro San Antonio	0,0	28,33	0,0	48,23	47,58	47,91	19,1	1086	29	No
	Chivolo	0,0	37,36	0,0	47,25	57,63	52,44	22,5	1076	27	No
	Ciénaga	71,4	65,57	97,2	84,69	75,09	79,89	78,5	126	1	Si
	Concordia	0,0	33,69	0,0	50,82	54,30	52,56	21,6	1078	28	No
	El Banco	0,0	59,35	83,6	58,90	61,49	60,20	50,8	890	14	No
	El Piñón	45,2	35,30	89,5	82,82	56,76	69,79	59,9	750	3	Si
	El Retén	0,0	33,66	0,0	0,00	61,36	30,68	16,1	1094	30	No
	Fundación	0,0	52,81	85,7	70,52	68,47	69,50	52,0	874	12	No
	Guamal	15,8	28,62	0,0	59,62	56,46	58,04	25,6	1070	24	No
	Nueva Granada	0,0	41,36	0,0	82,58	59,71	71,15	28,1	1064	23	No
	Pedraza	0,0	26,03	0,0	73,57	54,81	64,19	22,6	1074	26	No
	Pijiño del Carmen	0,0	34,16	90,9	78,54	58,15	68,35	48,3	931	18	No
	Pivijay	20,1	42,53	93,2	64,78	69,68	67,23	55,8	825	4	No
	Plato	0,0	47,56	93,2	57,61	58,02	57,82	49,6	908	16	No
	Puebloviejo	16,2	36,22	95,0	52,81	68,90	60,86	52,1	872	11	No
	Remolino	57,4	36,47	62,4	66,31	57,94	62,12	54,6	845	6	No
	Sabanas de San Ángel	26,7	39,70	83,8	82,08	55,98	69,03	54,8	841	5	Si
	Salamina	8,6	39,06	93,8	94,39	56,55	75,47	54,2	848	7	Si
	San Sebastián de Buenavista	0,0	43,20	88,2	74,66	61,73	68,19	49,9	905	15	No
	San Zenón	0,0	31,49	0,0	63,08	54,95	59,02	22,6	1073	25	No
	Santa Ana	0,0	39,48	84,0	61,37	64,25	62,81	46,6	951	19	No

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Magdalena	Santa Bárbara de Pinto	0,0	36,00	57,8	84,61	53,98	69,29	40,8	1017	22	No
	Sitionuevo	0,0	31,85	62,4	69,99	74,86	72,43	41,7	1011	21	No
	Tenerife	29,0	43,08	78,9	59,88	55,68	57,78	52,2	870	10	No
	Zapayán	50,0	57,39	61,4	30,85	46,84	38,85	51,9	875	13	No
Meta	Zona Bananera	0,0	37,70	72,8	55,15	61,32	58,23	42,2	1006	20	No
	Villavicencio	41,9	66,17	96,5	94,59	83,59	89,09	73,4	322	1	Si
	Acacías	57,3	49,91	66,3	86,90	77,19	82,05	63,9	661	9	No
	Barranca de Upía	34,1	36,51	0,0	75,38	70,56	72,97	35,9	1043	27	No
	Cabuyaro	72,4	20,54	97,4	84,63	75,43	80,03	67,6	535	4	No
	Castilla la Nueva	63,6	35,79	84,0	64,42	81,67	73,05	64,1	651	8	No
	Cubarral	73,7	47,87	41,3	46,35	68,24	57,29	55,0	835	20	No
	Cumaral	47,9	49,89	86,3	60,14	73,89	67,02	62,8	685	11	No
	El Calvario	58,9	49,90	96,5	73,85	61,28	67,57	68,2	508	3	No
	El Castillo	41,6	40,68	86,7	60,54	63,19	61,87	57,7	792	18	No
	El Dorado	60,6	29,51	80,1	65,64	65,72	65,68	59,0	765	15	No
	Fuente de Oro	27,3	32,85	66,8	27,43	69,42	48,43	43,8	986	25	No
	Granada	53,4	40,14	89,0	91,57	76,18	83,88	66,6	573	5	Si
	Guamal	75,7	46,71	76,1	61,54	72,10	66,82	66,3	583	7	No
	La Macarena	50,4	25,57	73,0	54,14	64,39	59,27	52,1	873	22	No
	Lejanías	56,8	27,29	72,3	71,92	73,03	72,47	57,2	799	19	No
	Mapiripán	78,4	25,54	79,9	37,59	63,47	50,53	58,6	775	16	No
	Mesetas	11,1	20,16	88,4	62,28	66,58	64,43	46,0	959	24	No
	Puerto Concordia	58,6	20,63	88,0	79,56	63,07	71,31	59,6	753	14	No
	Puerto Gaitán	43,3	22,19	0,0	86,85	84,24	85,54	37,8	1038	26	No
	Puerto Lleras	58,7	34,86	88,3	63,59	70,88	67,24	62,3	699	12	No
	Puerto López	46,0	28,35	91,5	88,51	73,82	81,16	61,8	716	13	No
	Puerto Rico	50,1	23,03	44,5	81,73	67,79	74,76	48,1	933	23	No
	Restrepo	69,2	46,81	89,5	73,97	75,08	74,52	70,0	447	2	Si
	San Carlos de Guaroa	0,0	39,13	0,0	18,46	77,35	47,90	21,8	1077	29	No
	San Juan de Arama	48,6	23,97	97,5	87,18	75,28	81,23	62,8	683	10	No
	San Juanito	85,6	69,96	45,1	67,18	63,81	65,49	66,5	575	6	No
	San Martín	28,0	42,14	88,0	70,13	77,82	73,98	58,0	788	17	No
	Uribe	50,6	41,95	66,1	65,94	56,60	61,27	55,0	838	21	No
	Vistahermosa	26,5	22,38	0,0	82,00	65,80	73,90	30,7	1059	28	No
Nariño	Pasto	75,7	88,23	95,9	86,14	84,06	85,10	86,2	15	1	Si

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Nariño	Albán	18,5	32,23	77,8	84,08	58,58	71,33	50,0	904	58	Si
	Aldana	95,2	38,62	76,4	79,95	57,53	68,74	69,7	455	37	No
	Ancuyá	51,0	35,35	89,6	41,35	58,67	50,01	56,5	812	53	No
	Arboleda	99,4	39,40	93,1	95,03	66,83	80,93	78,2	137	9	Si
	Barbacoas	98,6	51,65	84,3	94,51	68,01	81,26	78,9	109	8	Si
	Belén	36,1	47,32	83,7	58,50	62,73	60,62	56,9	806	52	No
	Buesaco	98,1	50,82	79,9	82,73	64,85	73,79	75,7	231	15	Si
	Chachagüí	65,2	53,96	80,0	84,95	72,56	78,76	69,5	466	39	Si
	Colón	85,0	48,54	96,5	94,20	64,79	79,50	77,4	165	11	Si
	Consacá	97,3	46,40	91,5	93,10	59,45	76,28	77,9	149	10	Si
	Contadero	92,1	37,66	85,3	78,31	61,17	69,74	71,2	406	29	Si
	Córdoba	84,9	37,08	78,2	55,32	61,39	58,36	64,6	633	45	No
	Cuaspué	85,3	52,70	90,0	69,12	70,24	69,68	74,4	285	23	No
	Cumbal	98,8	47,22	77,9	85,79	64,29	75,04	74,7	269	20	Si
	Cumbitara	70,0	52,14	91,3	71,38	61,94	66,66	70,0	443	35	No
	El Charco	40,3	28,38	41,2	32,16	72,86	52,51	40,6	1018	63	No
	El Peñol	46,8	43,40	86,9	50,77	65,26	58,02	58,8	771	51	No
	El Rosario	50,4	27,84	89,2	96,67	58,66	77,66	61,3	727	49	Si
	El Tablón de Gómez	100,0	46,79	93,2	56,89	62,84	59,86	75,0	256	18	No
	El Tambo	7,6	55,72	80,8	14,81	61,93	38,37	45,6	968	62	No
	Francisco Pizarro	99,5	26,77	89,0	75,38	58,86	67,12	70,6	428	31	No
	Funes	89,8	33,06	81,5	70,07	62,80	66,44	67,7	532	41	No
	Guachucal	96,8	45,06	87,6	96,81	59,88	78,35	77,0	178	12	Si
	Guaitarilla	75,0	36,50	93,3	91,81	66,18	79,00	70,9	418	30	Si
	Gualmatán	96,5	45,98	81,9	66,44	64,23	65,34	72,4	361	26	No
	Iles	98,4	36,52	85,3	82,46	57,84	70,15	72,6	357	25	Si
	Imués	97,6	43,74	94,5	96,78	71,04	83,91	79,9	86	6	Si
	Ipiales	99,0	69,47	74,9	92,77	73,15	82,96	81,6	59	4	Si
	La Cruz	13,0	54,51	80,5	37,34	63,17	50,26	49,6	911	59	No
	La Florida	44,0	33,29	76,2	13,85	60,15	37,00	47,6	938	60	No
	La Llanada	99,5	53,87	85,7	72,00	60,54	66,27	76,3	203	14	No
	La Tola	39,6	36,02	79,5	47,80	52,27	50,03	51,3	882	56	No
	La Unión	98,9	51,58	96,1	95,83	68,83	82,33	82,2	51	3	Si
	Leiva	97,1	26,92	96,9	95,70	59,48	77,59	74,6	274	21	Si
	Linares	67,1	37,40	62,5	86,96	59,18	73,07	60,0	748	50	Si
	Los Andes	95,8	36,98	94,8	85,46	59,16	72,31	75,0	257	19	Si
	Magüí	98,6	33,64	74,0	64,43	57,88	61,15	66,8	564	42	No
	Mallama	91,8	31,68	88,2	74,07	58,60	66,34	69,5	465	38	No

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Nariño	Mosquera	56,3	40,65	45,8	61,03	53,14	57,08	50,0	903	57	No
	Nariño	71,3	52,39	84,7	34,42	60,76	47,59	64,0	658	46	No
	Olaya Herrera	92,8	34,92	78,8	74,30	66,14	70,22	69,2	480	40	No
	Ospina	87,0	35,55	70,6	82,23	61,67	71,95	66,3	585	43	Si
	Policarpa	92,7	45,70	87,4	84,98	64,17	74,57	75,1	251	17	Si
	Potosí	41,0	52,33	70,0	50,67	59,06	54,86	54,5	847	55	No
	Providencia	100,0	53,30	88,2	99,99	61,53	80,76	80,6	79	5	Si
	Puerres	28,1	51,27	73,0	71,95	63,07	67,51	55,0	837	54	No
	Pupiales	98,0	53,38	59,9	94,40	60,27	77,33	72,1	373	28	Si
	Ricaurte	98,8	29,63	93,7	49,47	69,00	59,23	70,3	435	32	No
	Roberto Payán	20,0	74,52	41,5	48,12	53,45	50,79	46,7	950	61	No
	Samaniego	99,8	52,10	85,9	93,60	67,87	80,74	79,6	92	7	Si
	San Andrés de Tumaco	0,0	43,63	0,0	8,20	63,97	36,09	19,9	1084	64	No
	San Bernardo	95,5	31,48	90,0	64,66	62,75	63,70	70,2	439	34	No
	San Lorenzo	92,3	31,86	77,6	94,72	63,40	79,06	70,2	438	33	Si
	San Pablo	85,4	36,30	99,9	96,02	63,60	79,81	75,3	243	16	Si
	San Pedro de Cartago	83,2	45,43	90,8	97,93	54,94	76,43	74,0	305	24	Si
	Sandoná	65,4	57,30	86,4	88,39	71,06	79,73	72,2	369	27	Si
	Santa Bárbara	97,2	25,87	99,7	98,29	67,85	83,07	76,5	197	13	Si
	Santa Cruz	75,9	52,20	87,3	63,05	64,53	63,79	69,8	453	36	No
	Sapuyes	69,5	47,65	78,2	41,60	61,35	51,48	61,7	717	48	No
	Taminango	100,0	55,15	90,9	38,46	65,50	51,98	74,5	278	22	No
	Tangua	69,4	49,76	63,4	65,71	64,55	65,13	61,9	712	47	No
	Túquerres	95,9	57,99	92,8	97,16	70,85	84,01	82,7	45	2	Si
	Yacuanquer	93,0	35,64	96,0	16,92	55,20	36,06	65,2	620	44	No
Norte de Santander	Cúcuta	43,9	86,56	47,4	89,56	84,71	87,13	66,2	586	27	Si
	Ábrego	89,8	43,69	77,6	82,66	70,02	76,34	71,9	382	11	Si
	Arboledas	48,4	38,25	33,3	62,67	53,47	58,07	44,5	980	40	No
	Bochalema	61,8	40,40	83,1	58,72	70,88	64,80	62,5	695	31	No
	Bucarasica	75,7	47,87	97,0	41,23	58,86	50,04	67,6	533	22	No
	Cáchira	57,8	52,72	69,5	85,42	51,27	68,34	62,1	703	32	Si
	Cácota	76,4	33,80	98,4	82,55	59,62	71,09	69,9	450	17	Si
	Chinácota	75,6	56,54	91,0	71,29	69,65	70,47	73,4	324	6	Si
	Chitagá	82,1	38,82	86,0	81,67	64,66	73,17	70,0	446	16	Si
	Convención	70,1	47,41	79,9	79,53	55,05	67,29	66,2	590	28	Si
	Cucutilla	78,3	46,03	94,2	73,00	64,91	68,96	71,9	381	10	Si
	Durania	77,9	55,63	80,1	50,77	55,86	53,32	66,7	569	25	No
	El Carmen	68,4	48,14	88,0	69,65	66,17	67,91	68,1	513	21	Si

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Norte de Santander	El Tarra	90,7	47,71	68,6	58,37	66,58	62,48	67,4	539	23	No
	El Zulia	66,8	49,94	71,4	89,53	62,01	75,77	66,0	597	29	Si
	Gramalote	75,5	54,04	96,6	70,77	60,14	65,46	72,9	348	9	No
	Hacarí	83,6	37,53	37,6	76,57	56,06	66,32	56,3	817	37	Si
	Herrán	46,1	40,68	86,0	47,79	63,26	55,53	57,1	803	36	No
	La Esperanza	88,6	33,00	92,2	78,23	68,70	73,47	71,8	383	12	Si
	La Playa	89,6	53,89	89,8	63,72	59,99	61,85	73,8	313	5	No
	Labateca	65,5	38,89	64,2	67,84	63,07	65,45	58,5	776	35	Si
	Los Patios	72,7	61,99	88,7	94,48	74,35	84,42	76,9	179	2	No
	Lourdes	68,4	58,89	97,1	28,02	57,77	42,89	66,8	565	24	No
	Mutiscua	67,1	47,53	95,2	73,46	61,39	67,43	69,3	476	18	No
	Ocaña	70,5	61,67	92,2	93,97	79,04	86,50	77,7	155	1	Si
	Pamplona	86,8	66,03	72,7	72,97	75,18	74,07	74,9	261	3	No
	Pamplonita	63,2	39,00	94,1	25,67	65,03	45,35	60,4	742	33	No
	Puerto Santander	81,0	36,35	98,4	79,47	56,79	68,13	71,0	416	14	Si
	Ragonvalia	71,4	38,31	41,9	61,57	59,98	60,77	53,1	863	39	No
	Salazar	65,0	60,36	88,0	96,12	62,20	79,16	73,1	334	8	Si
	San Calixto	93,4	23,83	88,6	78,40	61,99	70,19	69,0	487	19	Si
	San Cayetano	72,5	34,02	87,2	87,49	71,15	79,32	68,3	506	20	Si
	Santiago	74,6	42,95	77,1	86,24	55,13	70,68	66,3	580	26	Si
	Sardinata	85,9	52,83	84,5	66,73	59,34	63,04	71,6	393	13	Si
	Silos	68,6	49,57	69,7	89,22	57,49	73,36	65,3	616	30	Si
	Teorama	68,1	38,18	68,6	73,61	58,04	65,83	60,2	745	34	Si
	Tibú	71,9	43,12	82,7	98,62	69,32	83,97	70,4	433	15	Si
	Toledo	87,6	37,76	92,1	93,83	65,28	79,55	74,2	294	4	Si
	Villa Caro	77,9	39,08	30,5	85,73	57,63	71,68	54,8	840	38	Si
Putumayo	Villa del Rosario	82,6	53,31	90,0	65,23	68,86	67,05	73,2	330	7	No
	Mocoa	0,0	36,36	91,7	83,57	55,47	69,52	49,4	917	5	No
	Colón	0,0	59,22	59,3	74,60	60,93	67,76	46,6	952	8	No
	Leguízamo	60,2	27,63	91,4	70,77	65,14	67,96	61,8	714	2	No
	Orito	0,0	26,41	89,4	89,95	71,51	80,73	49,1	921	6	No
	Puerto Asís	0,0	35,81	78,4	59,28	50,61	54,95	42,3	1005	10	No
	Puerto Caicedo	69,8	37,52	95,0	75,38	69,58	72,48	68,7	493	1	No
	Puerto Guzmán	31,3	38,74	73,2	74,03	65,75	69,89	53,3	859	4	No
	San Francisco	0,0	39,21	83,6	55,09	67,18	61,13	46,0	962	9	No
	San Miguel	0,0	22,98	66,9	49,23	62,98	56,11	36,5	1042	13	No
Putumayo	Santiago	0,0	40,54	76,2	33,51	52,87	43,19	40,0	1023	12	No
	Sibundoy	0,0	34,64	95,6	49,17	65,99	57,58	46,9	947	7	No
	Valle del Guamuez	25,5	30,30	87,8	67,19	73,53	70,36	53,5	857	3	No

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Quindío	Villagarzón	0,0	19,32	72,1	83,01	70,79	76,90	42,1	1007	11	No
	Armenia	59,5	75,27	96,7	91,23	80,17	85,70	79,3	103	2	Si
	Buenavista	78,1	71,41	99,0	90,01	65,86	77,94	81,6	58	1	Si
	Calarcá	84,5	55,65	97,0	83,22	76,02	79,62	79,2	105	3	Si
	Circasía	80,9	53,92	89,0	87,35	73,86	80,61	76,1	214	5	Si
	Córdoba	0,0	61,29	0,0	93,88	65,00	79,44	35,2	1048	12	No
	Filandia	51,5	60,00	85,4	77,75	70,78	74,26	67,8	527	9	Si
	Génova	63,4	63,21	96,7	77,95	71,58	74,76	74,5	277	6	Si
	La Tebaida	44,6	58,02	93,5	93,84	75,10	84,47	70,1	441	8	Si
	Montenegro	74,6	65,68	94,4	85,80	74,75	80,28	78,8	115	4	Si
	Pijao	0,0	64,42	64,1	68,72	56,94	62,83	47,8	934	11	No
	Quimbaya	63,9	50,52	36,9	92,52	72,76	82,64	58,5	778	10	Si
Risaralda	Salento	69,7	40,86	98,2	87,87	73,17	80,52	72,3	367	7	Si
	Pereira	82,9	69,44	97,7	92,91	79,23	86,07	84,0	33	1	Si
	Apía	65,8	52,22	88,6	86,01	68,03	77,02	70,9	419	13	Si
	Balboa	88,5	35,16	97,3	88,25	75,63	81,94	75,7	229	5	Si
	Belén de Umbría	67,3	61,05	99,7	75,20	70,86	73,03	75,3	246	6	Si
	Dosquebradas	83,8	69,78	96,6	88,62	81,71	85,17	83,8	35	2	Si
	Guática	83,3	52,27	92,4	90,64	62,16	76,40	76,1	212	4	Si
	La Celia	79,1	51,99	95,7	96,23	59,81	78,02	76,2	210	3	Si
	La Virginia	84,7	48,67	87,1	80,49	71,83	76,16	74,2	297	9	Si
	Marsella	62,5	38,23	94,2	89,39	64,62	77,00	68,0	518	14	Si
	Mistrató	89,8	38,57	92,9	68,82	61,88	65,35	71,7	388	11	Si
	Pueblo Rico	87,5	51,17	91,1	78,10	62,46	70,28	75,0	254	7	Si
Santander	Quinchía	70,2	45,82	95,8	82,01	62,31	72,16	71,0	414	12	Si
	Santa Rosa de Cabal	67,1	49,83	91,6	90,60	71,84	81,22	72,4	362	10	Si
	Santuario	79,6	42,46	99,6	88,36	65,58	76,97	74,7	273	8	Si
	Bucaramanga	68,3	91,46	82,6	94,58	87,01	90,80	83,3	40	1	Si
	Aguada	99,6	50,68	92,8	93,91	61,99	77,95	80,3	83	3	Si
	Albania	96,0	44,12	94,4	95,91	66,36	81,14	78,9	110	5	Si
	Aratoca	55,6	52,64	63,5	33,85	68,57	51,21	55,7	826	71	No
	Barbosa	96,8	67,96	53,7	96,10	77,48	86,79	76,3	204	14	Si
	Barichara	94,5	45,53	66,2	97,27	77,57	87,42	73,4	321	27	Si
	Barrancabermeja	0,0	46,97	82,2	55,55	86,66	71,10	50,1	901	79	No

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Santander	Betulia	0,0	33,73	86,8	23,69	65,42	44,55	41,3	1012	87	No
	Bolívar	65,5	38,58	61,6	93,05	65,48	79,26	61,2	729	58	No
	Cabrera	42,6	45,91	56,6	52,72	62,80	57,76	50,7	891	77	No
	California	100,0	73,42	51,3	94,47	57,25	75,86	75,2	250	19	Si
	Capitanejo	92,9	48,63	93,0	13,85	61,02	37,44	68,0	520	43	No
	Carcasí	0,0	50,87	87,4	10,77	62,87	36,82	43,8	988	85	No
	Cepitá	52,9	52,09	91,3	32,31	60,37	46,34	60,7	738	61	No
	Cerrito	99,0	60,68	83,0	75,38	69,11	72,25	78,7	118	7	No
	Charalá	59,1	48,83	76,1	84,14	75,90	80,02	66,0	596	49	Si
	Charta	0,0	78,42	90,6	53,63	56,02	54,82	55,9	820	70	No
	Chima	21,7	36,51	95,9	50,49	64,05	57,27	52,8	866	74	No
	Chipatá	89,3	55,05	84,7	91,91	66,10	79,00	77,0	174	13	Si
	Cimitarra	81,0	40,67	90,2	78,36	82,25	80,31	73,0	338	28	Si
	Concepción	84,8	53,91	70,8	55,38	63,52	59,45	67,3	544	45	No
	Confines	46,4	50,21	73,5	33,82	69,38	51,60	55,4	828	72	No
	Contratación	63,6	58,02	95,1	89,34	66,09	77,71	73,6	317	26	Si
	Coromoro	95,6	45,80	94,6	92,63	64,53	78,58	78,6	122	8	Si
	Curití	93,2	55,89	79,7	94,67	69,08	81,87	77,7	157	10	Si
	El Carmen de Chucurí	91,6	50,24	82,3	93,61	66,81	80,21	76,1	216	15	Si
	El Guacamayo	54,2	49,49	69,9	94,27	64,08	79,17	63,2	675	53	Si
	El Peñón	70,6	43,88	52,9	77,30	60,42	68,86	59,1	763	66	Si
	El Playón	0,0	52,35	85,9	49,23	62,85	56,04	48,6	928	82	No
	Encino	100,0	33,20	86,2	95,21	65,45	80,33	74,9	260	20	Si
	Enciso	100,0	41,59	88,0	75,38	60,95	68,16	74,4	284	22	No
	Florián	82,3	50,32	93,9	90,47	75,21	82,84	77,3	166	12	Si
	Floridablanca	22,6	75,68	37,1	64,35	79,76	72,06	51,9	876	75	No
	Galán	69,3	40,10	98,3	92,40	65,55	78,97	71,7	389	33	Si
	Gámbita	35,9	49,90	95,6	59,13	54,62	56,88	59,6	754	63	No
	Girón	73,9	83,16	41,8	89,20	85,89	87,55	71,6	390	34	Si
	Guaca	45,4	50,97	55,4	30,26	61,52	45,89	49,4	915	81	No
	Guadalupe	71,1	60,14	78,7	73,54	67,97	70,75	70,2	440	37	Si
	Guapotá	75,7	56,83	62,6	95,35	61,56	78,46	68,4	502	41	Si
	Guavatá	93,7	45,78	89,0	76,92	55,92	66,42	73,7	314	24	No
	Güepso	79,3	48,91	86,5	83,96	65,29	74,62	72,3	366	31	Si
	Hato	75,8	31,87	98,1	53,85	64,47	59,16	66,2	587	47	No
	Jesús María	92,6	54,03	60,1	95,95	74,36	85,15	73,0	342	29	Si
	Jordán	65,8	25,00	61,8	45,77	60,21	52,99	51,4	881	76	No
	La Belleza	95,4	55,16	79,7	94,12	64,94	79,53	77,5	162	11	Si

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Santander	La Paz	49,4	48,05	85,3	65,64	64,48	65,06	62,0	711	56	No
	Landázuri	86,1	54,26	86,7	76,92	62,08	69,50	74,2	299	23	No
	Lebrija	85,5	59,03	91,7	96,77	80,56	88,66	81,2	66	2	Si
	Los Santos	92,6	54,75	79,8	78,46	74,11	76,28	75,9	224	16	No
	Macaravita	90,0	45,72	48,0	85,45	58,69	72,07	64,0	659	52	Si
	Málaga	36,7	48,95	87,5	69,85	71,87	70,86	61,0	732	60	No
	Matanza	69,1	40,44	79,2	89,46	62,25	75,85	66,2	591	48	Si
	Mogotes	34,1	56,34	83,2	80,49	68,89	74,69	62,1	706	55	Si
	Molagavita	41,3	50,84	96,2	48,72	67,39	58,06	61,6	720	57	No
	Ocamonte	89,8	40,74	0,0	78,46	62,16	70,31	50,2	899	78	No
	Oiba	75,5	54,13	74,6	97,07	76,06	86,57	72,7	355	30	Si
	Onzaga	52,5	49,64	95,6	47,24	57,31	52,28	62,5	696	54	No
	Palmar	83,0	47,87	97,6	79,56	64,96	72,26	75,2	249	18	Si
	Palmas del Socorro	44,6	53,07	81,0	50,77	65,36	58,07	59,2	759	65	No
	Páramo	59,7	60,10	88,0	68,02	73,33	70,67	69,6	460	38	Si
	Piedecuesta	62,3	74,42	33,7	88,39	87,60	87,99	64,6	634	51	Si
	Pinchote	66,4	47,54	94,1	85,24	72,23	78,73	71,7	386	32	Si
	Puente Nacional	94,4	63,47	38,9	96,87	75,57	86,22	70,7	427	35	Si
	Puerto Parra	96,7	52,93	71,5	78,46	74,75	76,60	74,4	283	21	No
	Puerto Wilches	0,0	32,85	79,8	71,64	73,26	72,45	46,3	957	84	No
	Rionegro	41,5	67,18	89,2	86,72	73,10	79,91	69,4	468	39	Si
	Sabana de Torres	51,6	39,32	75,6	75,73	79,96	77,84	61,1	731	59	No
	San Andrés	92,6	37,19	88,0	48,03	79,50	63,77	70,4	434	36	No
	San Benito	70,1	26,75	86,4	92,74	63,81	78,28	65,4	614	50	No
	San Gil	78,6	58,65	95,4	77,82	84,50	81,16	78,4	127	9	Si
	San Joaquín	59,6	44,16	93,2	86,64	59,77	73,20	67,6	537	44	Si
	San José de Miranda	21,7	36,04	83,8	34,02	60,72	47,37	47,2	942	83	No
	San Miguel	47,0	37,46	91,4	65,61	62,58	64,10	60,0	749	62	Si
	San Vicente de Chururí	43,0	50,01	95,4	85,89	68,25	77,07	66,4	578	46	Si
	Santa Bárbara	59,5	64,93	82,4	80,88	59,13	70,00	69,2	479	40	Si
	Santa Helena del Opón	8,9	22,21	76,8	65,64	61,03	63,33	42,8	1000	86	Si
	Simacota	93,8	58,85	86,3	89,54	67,35	78,44	79,3	102	4	Si
	Socorro	70,5	46,63	97,3	76,32	84,35	80,33	73,7	315	25	No
	Suaita	0,0	40,74	95,5	87,89	71,50	79,70	54,0	851	73	No
	Sucre	93,5	45,86	83,3	99,24	61,08	80,16	75,7	230	17	Si

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Santander	Suratá	47,3	32,62	82,0	73,91	61,68	67,79	57,4	796	68	Si
	Tona	91,7	57,05	92,1	80,18	67,93	74,06	78,7	117	6	Si
	Valle de San José	28,3	55,49	79,5	64,95	61,32	63,14	56,6	810	69	No
	Vélez	71,3	62,01	68,7	75,65	67,12	71,39	68,4	503	42	Si
	Vetas	29,6	52,30	84,4	72,55	61,09	66,82	58,3	783	67	Si
	Villanueva	25,6	41,16	51,9	92,24	66,04	79,14	49,4	914	80	Si
	Zapatoca	39,2	38,69	90,1	62,00	76,20	69,10	59,3	758	64	No
Sucre	Sincelejo	38,1	68,36	84,5	94,96	83,24	89,10	70,0	444	2	Si
	Buenavista	0,0	36,75	53,2	73,85	56,86	65,36	38,8	1034	20	No
	Caimito	0,0	41,64	43,6	80,79	59,48	70,13	38,8	1033	19	No
	Chalán	0,0	36,65	0,0	19,99	0,00	10,00	11,7	1098	25	No
	Colosó	0,0	32,30	96,3	94,25	57,78	76,02	51,2	886	8	No
	Corozal	0,0	52,69	92,0	52,24	47,97	50,11	48,7	925	10	No
	Coveñas	0,0	36,34	66,6	78,01	52,36	65,18	42,0	1008	18	No
	El Roble	0,0	34,20	0,0	16,76	56,85	36,80	17,8	1089	23	No
	Galeras	44,1	42,16	69,1	78,86	64,77	71,81	56,8	808	6	Si
	Guaranda	94,3	39,65	85,8	68,72	62,52	65,62	71,3	399	1	No
	La Unión	0,0	45,88	0,0	79,39	60,99	70,19	29,0	1062	21	No
	Los Palmitos	0,0	38,16	76,0	75,38	61,72	68,55	45,7	967	14	No
	Majagual	60,0	48,23	63,0	69,63	59,27	64,45	58,9	767	5	No
	Morroa	0,0	29,96	0,0	0,00	0,00	0,00	7,5	1100	26	No
	Ovejas	0,0	40,11	78,9	69,53	59,38	64,46	45,9	966	13	No
	Palmito	34,0	39,41	79,8	75,38	58,99	67,18	55,1	834	7	No
	Sampués	59,7	45,89	92,1	83,19	64,08	73,63	67,8	524	3	Si
	San Benito Abad	0,0	39,39	78,6	60,85	47,16	54,00	43,0	997	16	No
	San Juan de Betulia	15,4	28,54	96,4	41,63	59,36	50,49	47,7	937	11	No
	San Luis de Sincé	0,0	42,92	65,6	57,57	70,49	64,03	43,1	993	15	No
	San Marcos	0,0	51,18	53,0	68,92	66,79	67,86	43,0	998	17	No
	San Onofre	0,0	41,27	79,5	65,99	66,26	66,13	46,7	949	12	No
	San Pedro	0,0	36,17	0,0	20,00	64,54	42,27	19,6	1085	22	No
	Santiago de Tolú	0,0	34,95	0,0	0,00	64,28	32,14	16,8	1093	24	No
	Sucre	25,9	34,40	75,4	62,82	55,70	59,26	48,7	924	9	No
	Tolú Viejo	75,0	39,04	81,5	76,74	70,94	73,84	67,3	540	4	Si
Tolima	Ibagué	74,8	67,66	95,8	90,98	83,36	87,17	81,3	62	1	Si
	Alpujarra	18,1	49,55	90,7	80,28	69,39	74,84	58,3	782	39	Si

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Tolima	Alvarado	79,6	37,80	93,0	84,55	75,01	79,78	72,5	358	13	Si
	Ambalema	92,2	42,98	88,6	81,07	63,63	72,35	74,0	302	11	Si
	Anzoátegui	73,2	52,89	87,2	70,42	62,16	66,29	69,9	451	20	Si
	Armero	59,9	43,04	98,6	92,17	62,76	77,46	69,8	454	21	Si
	Ataco	56,8	41,36	80,6	92,83	64,74	78,78	64,4	641	31	Si
	Cajamarca	76,8	31,55	96,4	82,37	69,96	76,17	70,2	437	19	Si
	Carmen de Apicalá	71,7	45,12	90,7	78,79	74,74	76,77	71,1	411	17	Si
	Casabianca	75,4	44,22	27,9	99,37	63,33	81,35	57,2	800	41	Si
	Chaparral	51,7	51,46	83,2	55,18	74,01	64,60	62,8	687	36	No
	Coello	95,8	28,14	81,0	92,18	73,81	82,99	72,0	378	14	Si
	Coyaima	70,8	44,14	59,8	83,97	73,12	78,55	63,3	671	34	Si
	Cunday	55,4	34,55	70,9	67,31	64,17	65,74	56,6	809	42	No
	Dolores	56,6	41,62	87,8	89,70	66,14	77,92	66,0	598	29	Si
	Espinal	93,9	48,30	85,9	88,96	78,27	83,61	77,9	144	2	Si
	Falan	85,7	39,50	98,2	86,09	66,29	76,19	74,9	263	7	Si
	Flandes	54,6	47,19	0,0	95,32	69,16	82,24	46,0	960	47	No
	Fresno	69,5	44,93	79,5	75,95	67,17	71,56	66,4	579	28	Si
	Guamo	66,9	49,90	98,8	88,08	76,54	82,31	74,5	281	9	Si
	Herveo	74,3	55,46	95,5	73,29	70,29	71,79	74,3	293	10	Si
	Honda	84,1	66,05	88,0	71,18	74,26	72,72	77,7	156	3	Si
	Icononzo	64,8	60,92	99,4	80,10	65,49	72,79	74,5	279	8	Si
	Lérica	76,7	67,02	48,6	85,36	67,51	76,44	67,2	549	23	Si
	Líbano	64,5	53,71	86,6	86,43	72,60	79,51	71,1	410	16	Si
	Mariquita	84,5	50,44	91,3	95,06	70,50	82,78	77,2	169	4	Si
	Melgar	35,9	46,23	89,3	91,81	77,37	84,59	64,0	656	33	Si
	Murillo	45,8	52,13	95,9	85,93	61,69	73,81	66,9	562	25	Si
	Natagaima	35,2	42,59	72,8	82,03	58,99	70,51	55,3	831	45	Si
	Ortega	47,4	47,09	94,2	84,76	70,70	77,73	66,6	572	27	Si
	Palocabildo	91,4	37,93	98,0	81,99	66,68	74,33	75,4	241	6	Si
	Piedras	47,5	35,32	92,9	86,92	74,57	80,74	64,1	648	32	Si
	Planadas	58,0	31,44	95,5	80,89	68,02	74,45	64,9	628	30	Si
	Prado	51,7	33,26	69,0	86,99	63,90	75,44	57,4	797	40	Si
	Purificación	44,8	40,22	85,5	64,95	74,90	69,92	60,1	747	38	Si
	Rioblanco	50,5	45,64	88,0	71,60	63,52	67,56	62,9	681	35	Si
	Roncesvalles	82,6	26,30	90,7	90,91	55,23	73,07	68,2	511	22	Si
	Rovira	91,6	42,29	98,8	83,36	61,85	72,60	76,3	202	5	Si
	Saldaña	74,4	43,99	86,7	80,08	73,89	76,99	70,5	431	18	Si
	San Antonio	86,0	42,18	89,2	85,22	63,82	74,52	73,0	343	12	Si

Departamento Nacional de Planeación

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Tolima	San Luis	83,7	41,19	94,1	68,93	64,21	66,57	71,4	398	15	Si
	Santa Isabel	87,0	40,47	83,3	54,49	60,72	57,60	67,1	555	24	No
	Suárez	68,9	27,81	81,4	77,99	61,73	69,86	62,0	710	37	Si
	Valle de San Juan	67,1	25,37	65,0	84,71	51,47	68,09	56,4	814	43	Si
	Venadillo	62,0	43,41	0,0	94,53	71,45	82,99	47,1	943	46	No
	Villahermosa	76,3	51,81	72,3	77,39	55,81	66,60	66,8	568	26	Si
	Villarrica	57,0	24,85	73,0	70,12	62,80	66,46	55,3	829	44	Si
Valle del Cauca	Cali	57,0	93,10	39,4	88,66	83,16	85,91	68,9	489	23	Si
	Alcalá	58,5	57,28	82,6	96,88	54,45	75,67	68,5	500	24	Si
	Andalucía	70,7	60,93	96,9	86,77	73,24	80,01	77,1	171	6	Si
	Ansermanuevo	72,6	55,30	95,5	89,74	67,25	78,50	75,5	238	7	Si
	Argelia	0,0	55,92	96,9	62,48	59,41	60,95	53,4	858	41	No
	Bolívar	0,0	50,98	96,0	85,60	67,79	76,70	55,9	821	40	No
	Buenaventura	28,0	45,72	91,9	91,58	75,17	83,37	62,3	700	33	No
	Bugalagrande	73,3	59,30	72,9	95,90	79,57	87,74	73,3	329	13	Si
	Caicedonia	0,0	61,34	90,7	88,70	68,48	78,59	57,7	794	39	No
	Calima	87,0	69,90	81,1	73,85	73,67	73,76	77,9	145	5	No
	Candelaria	63,3	54,11	95,1	91,96	77,87	84,92	74,4	286	10	Si
	Cartago	67,8	80,03	82,6	95,67	79,34	87,50	79,5	95	3	Si
	Dagua	60,1	59,88	81,7	91,08	71,94	81,51	70,8	422	18	Si
	El Águila	84,8	56,06	96,2	90,38	64,18	77,28	78,6	123	4	Si
	El Cairo	21,0	57,23	96,2	89,76	58,05	73,91	62,1	705	34	Si
	El Cerrito	62,4	53,41	80,8	86,45	77,97	82,21	69,7	457	20	No
	El Dovio	10,1	55,66	92,0	91,68	64,03	77,86	58,9	768	37	Si
	Florida	23,1	63,95	84,4	85,80	67,75	76,77	62,1	708	35	Si
	Ginebra	30,8	57,65	92,2	89,69	66,87	78,28	64,7	629	30	Si
	Guacarí	28,1	67,84	98,9	81,24	66,19	73,71	67,1	553	27	Si
	Guadalajara de Buga	7,6	70,52	95,5	86,86	65,90	76,38	62,5	694	32	Si
	Jamundí	62,8	70,08	71,8	96,30	75,68	85,99	72,7	356	15	Si
	La Cumbre	65,4	63,31	93,8	75,04	67,26	71,15	73,4	323	12	Si
	La Unión	44,0	63,53	95,3	92,01	71,77	81,89	71,2	407	17	Si
	La Victoria	62,7	55,71	97,1	87,71	66,82	77,27	73,2	332	14	Si
	Obando	43,9	50,66	92,3	92,61	71,00	81,80	67,2	551	26	Si
	Palmira	74,3	77,35	83,7	99,95	79,84	89,89	81,3	63	2	Si
	Pradera	0,0	66,29	87,7	92,41	72,09	82,25	59,1	762	36	No
	Restrepo	60,3	64,07	98,6	80,15	67,46	73,80	74,2	295	11	Si
	Riofrío	66,7	40,11	98,2	88,42	66,18	77,30	70,6	429	19	Si
	Roldanillo	70,2	66,62	93,0	72,56	68,54	70,55	75,1	252	8	Si

Departamento	Municipio	Eficacia	Eficiencia	Requisitos Legales	Capacidad Administrativa	Fiscal	Gestión	Índice Integral	Posición Nacional	Posición Departamental	Información completa y consistente
Valle del Cauca	San Pedro	28,4	56,19	95,3	99,07	74,47	86,77	66,6	571	28	Si
	Sevilla	71,2	66,38	72,2	81,04	70,06	75,55	71,3	401	16	Si
	Toro	0,0	58,12	0,0	87,32	65,84	76,58	33,7	1052	42	No
	Trujillo	49,4	55,63	99,9	80,80	65,50	73,15	69,5	463	22	Si
	Tuluá	87,2	80,12	95,0	98,30	83,65	90,97	88,3	3	1	Si
	Ulloa	46,7	56,81	97,5	89,40	65,66	77,53	69,6	459	21	Si
	Versalles	28,9	61,26	93,9	86,16	63,49	74,82	64,7	630	31	Si
	Vijes	45,3	56,50	89,3	79,81	67,01	73,41	66,1	593	29	Si
	Yotoco	0,0	54,41	96,7	92,53	74,10	83,32	58,6	774	38	No
	Yumbo	59,2	46,29	80,9	86,96	84,63	85,80	68,0	517	25	Si
	Zarzal	64,5	61,29	92,8	84,77	77,64	81,20	74,9	258	9	Si
Vaupés	Mitú	0,0	39,18	94,6	33,85	52,78	43,32	44,3	982	3	No
	Carurú	15,3	42,74	86,3	63,39	64,58	63,98	52,1	871	1	No
	Taraira	0,0	41,62	90,8	53,47	64,16	58,81	47,8	935	2	No
Vichada	Puerto Carreño	0,0	44,48	86,4	75,03	72,89	73,96	51,2	884	1	No
	Cumaribo	0,0	28,68	46,3	19,39	42,98	31,18	26,5	1067	3	No
	La Primavera	0,0	48,54	51,8	63,29	62,83	63,06	40,8	1015	2	No
	Santa Rosalía	0,0	29,74	0,0	0,00	64,78	32,39	15,5	1096	4	No

Anexo 3

Magnitudes del componente de eficiencia municipal, vigencia 2010

Municipios con información completa y consistente

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio - Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Amazonas - Leticia	13.147	438	949	12.642	114	291	3.509	27.509	7.877	99
Amazonas - Puerto Nariño	1.989	91	226	5.367	9	24	664	5.644	1.273	15
Antioquia - Abejorral	3.899	184	296	15.894	65	99	1.488	14.942	4.152	52
Antioquia - Abriaquí	407	27	107	999	5	9	387	1.586	439	2
Antioquia - Alejandría	733	32	107	2.500	8	10	574	2.910	919	13
Antioquia - Amagá	5.793	202	191	9.181	105	105	2.691	11.796	3.987	68
Antioquia - Amalfi	5.883	211	744	3.000	72	80	2.793	14.879	3.829	15
Antioquia - Andes	8.789	334	1.122	4.500	162	157	5.052	27.052	7.533	46
Antioquia - Angelópolis	1.366	56	483	2.430	13	22	1.489	3.670	926	7
Antioquia - Angostura	2.619	92	563	5.096	20	24	1.760	9.960	2.393	10
Antioquia - Anzá	1.551	61	100	2.352	14	16	1.576	5.838	1.865	22
Antioquia - Apartadó	24.795	623	7.197	14.940	277	380	13.013	51.498	12.018	123
Antioquia - Arboletes	9.587	330	1.356	4.927	43	170	5.139	23.941	6.982	38
Antioquia - Argelia	1.773	79	190	3.391	10	13	832	7.057	1.597	21
Antioquia - Armenia	1.105	48	378	1.525	21	18	671	3.334	1.076	24
Antioquia - Barbosa	8.483	303	1.388	9.775	155	188	6.163	18.216	5.587	19
Antioquia - Bello	56.671	1.529	17.590	37.277	1.648	927	44.437	89.352	21.498	200
Antioquia - Belmira	1.654	65	424	2.708	22	27	2.390	3.626	1.025	14

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio - Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Antioquia - Betania	2.194	71	363	3.409	23	24	982	7.265	1.718	14
Antioquia - Betulia	3.853	123	400	2.500	28	39	1.539	13.166	3.851	27
Antioquia - Briceño	2.020	82	461	6.860	5	9	2.060	6.933	2.224	7
Antioquia - Buriticá	1.636	61	661	2.540	5	17	2.036	5.511	1.730	48
Antioquia - Cáceres	7.750	241	2.490	4.000	36	133	5.882	27.360	7.541	32
Antioquia - Caicedo	1.747	66	215	2.359	10	14	1.101	6.715	1.653	25
Antioquia - Caldas	12.683	371	2.316	7.775	303	279	7.000	17.159	2.930	26
Antioquia - Campamento	2.107	77	411	4.000	11	17	1.406	6.677	1.854	18
Antioquia - Cañasgordas	3.942	172	972	8.700	39	82	2.267	12.568	4.116	31
Antioquia - Caracolí	872	44	124	1.196	9	27	572	3.375	876	20
Antioquia - Caramanta	1.080	54	166	7.947	10	33	1.110	3.604	916	26
Antioquia - Carepa	12.420	297	1.776	9.264	121	135	4.197	22.019	6.808	44
Antioquia - Carolina	1.058	46	475	1.946	16	38	1.433	2.034	540	20
Antioquia - Caucasia	20.973	617	4.809	10.800	311	431	20.055	61.008	17.962	98
Antioquia - Chigorodó	15.426	372	2.564	6.270	120	173	6.242	35.782	10.561	47
Antioquia - Ciudad Bolívar	5.910	217	511	26.741	94	94	1.888	18.690	4.961	95
Antioquia - Cocorná	3.182	144	314	7.518	40	37	1.230	10.230	2.750	25
Antioquia - Concepción	721	34	207	910	5	10	537	3.180	777	7
Antioquia - Concordia	4.040	150	524	3.685	23	53	1.786	14.023	3.724	46
Antioquia - Copacabana	12.712	429	2.201	12.600	405	339	16.237	15.035	4.100	50
Antioquia - Dabeiba	5.955	212	939	10.200	28	64	3.287	16.196	4.362	21
Antioquia - Don Matías	3.904	128	1.031	7.336	88	43	4.176	6.199	1.738	27
Antioquia - Ebéjico	2.789	116	333	4.520	26	70	1.101	8.529	2.264	27
Antioquia - El Bagre	13.084	362	1.512	13.286	66	183	5.043	38.446	11.025	87
Antioquia - El Carmen de Viboral	9.111	343	1.063	8.418	294	208	3.638	14.578	4.722	44
Antioquia - El Santuario	5.791	194	394	13.740	118	112	2.096	14.871	4.134	37
Antioquia - Entreríos	1.989	67	572	1.500	52	30	2.610	2.184	535	30
Antioquia - Envigado	17.163	582	13.739	21.320	812	305	42.972	18.138	5.796	79
Antioquia - Fredonia	4.712	220	534	18.652	86	131	1.750	9.251	2.515	60
Antioquia - Frontino	6.063	222	579	21.000	63	113	2.492	18.103	6.064	15
Antioquia - Giraldo	1.129	48	619	3.000	26	29	1.308	3.048	892	4
Antioquia - Girardota	7.407	278	863	7.343	190	203	4.192	12.677	3.739	80
Antioquia - Gómez Plata	2.215	77	531	9.850	41	54	2.062	5.184	1.372	37
Antioquia - Granada	2.146	108	281	1.320	31	39	989	6.932	2.042	54
Antioquia - Guadalupe	1.251	48	360	5.150	19	16	2.469	4.155	997	8
Antioquia - Guarne	7.659	288	3.179	7.576	242	157	5.264	9.565	2.716	63
Antioquia - Guatapé	1.323	52	213	5.200	45	23	1.187	2.276	592	60
Antioquia - Heliconia	1.321	63	307	2.357	7	29	1.068	4.678	1.118	7

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio – Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Antioquia - Hispania	1.251	42	91	2.140	24	16	459	2.789	822	8
Antioquia - Itagüí	38.462	1.185	12.765	27.595	1.376	577	35.507	49.996	14.094	83
Antioquia - Ituango	6.702	247	1.622	3.500	29	66	4.181	21.077	5.301	63
Antioquia - Jardín	3.058	106	243	6.470	72	46	1.092	9.562	2.301	28
Antioquia - Jericó	3.072	123	277	23.550	85	97	1.221	6.440	1.941	54
Antioquia - La Ceja	9.697	300	3.271	7.300	314	173	8.337	10.702	4.979	45
Antioquia - La Estrella	7.392	214	325	7.776	228	183	4.048	11.789	3.191	38
Antioquia - La Pintada	2.016	59	342	1.731	15	32	706	4.732	1.113	51
Antioquia - La Unión	3.788	134	469	4.404	94	56	2.288	7.116	1.689	58
Antioquia - Liborina	2.370	106	129	4.340	27	43	793	7.852	1.873	10
Antioquia - Maceo	2.166	86	473	4.100	20	33	1.996	6.224	1.518	42
Antioquia - Marinilla	10.098	378	1.412	8.771	277	246	5.610	16.382	5.339	30
Antioquia - Medellín	333.905	10.897	164.490	270.000	8.695	6.472	535.288	642.096	258.830	195
Antioquia - Montebello	1.262	52	106	1.420	18	16	786	4.703	1.206	6
Antioquia - Mutatá	4.637	138	1.223	5.664	22	52	2.691	13.613	4.139	17
Antioquia - Nariño	2.320	102	218	4.614	6	18	1.150	9.578	2.180	53
Antioquia - Nechí	6.259	206	2.417	43.300	22	113	5.168	19.523	5.119	13
Antioquia - Necoclí	14.716	494	1.677	21.080	39	191	6.427	43.290	12.864	28
Antioquia - Olaya	664	37	186	1.230	13	22	578	2.203	553	8
Antioquia - Peñol	3.514	122	448	4.800	59	54	1.959	11.980	4.109	42
Antioquia - Peque	2.307	85	316	4.820	15	8	1.380	6.975	2.304	16
Antioquia - Pueblorrico	1.736	63	939	2.500	15	38	1.537	5.994	1.480	7
Antioquia - Puerto Berrio	8.634	267	1.574	6.100	97	165	6.417	25.662	8.431	50
Antioquia - Puerto Nare	3.797	147	1.368	6.174	34	43	7.187	8.071	2.184	18
Antioquia - Puerto Triunfo	4.324	159	330	13.752	46	53	6.155	9.013	2.381	54
Antioquia - Remedios	6.657	215	2.289	10.525	31	71	7.211	15.891	4.256	17
Antioquia - Retiro	2.964	118	3.668	3.697	80	51	6.646	4.216	1.122	29
Antioquia - Rionegro	20.940	541	8.002	15.462	612	354	21.372	17.431	5.491	62
Antioquia - Sabanalarga	2.165	85	403	3.560	12	20	1.568	7.909	2.100	10
Antioquia - Sabaneta	7.013	457	1.466	5.919	229	352	11.613	4.811	1.619	35
Antioquia - Salgar	3.579	136	540	5.100	27	41	2.589	12.794	3.226	22
Antioquia - San Carlos	3.494	141	992	8.505	35	46	3.689	8.398	2.080	19
Antioquia - San Jerónimo	2.915	120	565	6.900	39	90	2.068	6.093	1.748	27
Antioquia - San José de La Montaña	811	36	116	1.386	14	18	846	1.835	561	30
Antioquia - San Juan de Urabá	7.029	240	925	5.040	26	97	3.097	18.244	5.735	46
Antioquia - San Luis	3.087	124	327	5.040	30	19	888	8.470	2.009	14
Antioquia - San Pedro	5.534	191	1.883	7.980	127	113	3.502	8.520	2.403	38
Antioquia - San Pedro de Urabá	10.095	280	1.330	12.752	66	135	3.470	26.324	7.229	31

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio - Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Antioquia - San Rafael	2.899	120	390	5.722	35	36	1.873	9.191	3.093	42
Antioquia - San Roque	4.708	185	1.172	11.500	59	90	3.217	13.010	4.073	48
Antioquia - San Vicente	4.212	166	537	7.793	66	89	2.846	15.237	5.222	26
Antioquia - Santa Bárbara	4.983	186	397	3.600	82	94	1.790	14.318	4.481	13
Antioquia - Santa Rosa de Osos	7.688	280	977	35.307	152	117	3.740	15.340	4.314	39
Antioquia - Santafé de Antioquia	5.420	177	953	7.120	82	97	3.315	15.704	4.301	22
Antioquia - Santo Domingo	3.103	138	95	11.255	30	55	2.223	7.749	2.243	27
Antioquia - Segovia	8.093	250	735	4.200	37	83	4.041	21.681	5.777	27
Antioquia - Sonsón	8.382	330	2.146	10.000	124	160	4.505	25.389	7.859	63
Antioquia - Sopetrán	3.424	143	617	6.364	45	116	1.697	8.404	2.348	8
Antioquia - Támesis	3.531	152	489	8.100	76	86	1.623	9.134	2.373	21
Antioquia - Tarazá	7.914	225	1.367	9.576	42	88	4.847	32.013	7.550	31
Antioquia - Tarso	1.662	51	304	1.960	19	20	931	3.975	1.193	38
Antioquia - Titiribí	2.062	77	1.203	3.536	21	40	2.382	4.376	1.134	23
Antioquia - Toledo	1.473	54	131	8.547	9	14	1.279	4.561	1.136	7
Antioquia - Turbo	43.633	1.436	5.678	44.938	170	689	29.958	80.583	20.831	139
Antioquia - Uramita	1.590	65	1.414	1.995	10	24	2.200	5.786	1.388	6
Antioquia - Urrao	7.166	286	834	10.790	91	134	2.986	24.730	6.762	27
Antioquia - Valdivia	4.307	119	950	4.826	23	36	2.686	13.668	3.617	22
Antioquia - Valparaíso	1.279	53	112	3.650	17	20	487	3.736	977	18
Antioquia - Vegachí	3.643	114	910	3.075	33	38	2.256	9.471	2.289	9
Antioquia - Venecia	2.694	111	174	2.700	49	63	1.493	6.662	1.769	8
Antioquia - Yalí	1.515	62	836	2.429	16	21	1.334	5.079	1.617	17
Antioquia - Yarumal	10.450	335	1.280	11.040	188	194	4.564	28.386	7.681	28
Antioquia - Yolombó	4.727	189	642	8.801	46	100	2.017	15.430	3.990	18
Antioquia - Yondó	3.989	135	5.866	7.100	21	59	21.117	11.003	2.854	49
Antioquia - Zaragoza	7.953	274	1.180	5.628	30	128	3.090	20.015	6.151	21
Arauca - Arauca	17.906	688	4.365	20.432	355	590	13.895	52.051	14.743	27
Arauca - Arauquita	8.982	384	18.135	16.055	118	284	46.796	31.990	10.469	30
Arauca - Cravo Norte	783	39	3.813	2.920	7	34	6.750	3.228	934	10
Arauca - Fortul	4.639	165	1.125	8.262	51	108	10.528	15.235	3.911	24
Arauca - Puerto Rondón	914	52	1.547	2.890	12	40	3.852	3.696	887	8
Arauca - Saravena	12.218	540	1.408	17.864	197	501	4.750	42.664	12.746	103
Arauca - Tame	12.795	514	5.230	22.106	202	407	8.322	35.198	8.501	32
Atlántico - Baranoa	12.729	486	1.008	13.227	256	420	3.571	35.986	9.661	49
Atlántico - Barranquilla	204.136	11.992	76.428	518.611	3.515	9.569	125.248	521.896	185.465	224
Atlántico - Campo de La Cruz	5.385	184	609	10.359	30	140	1.827	20.648	4.656	91
Atlántico - Candelaria	2.848	100	245	1.764	11	72	1.370	11.919	2.688	6

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio – Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Atlántico - Galapa	7.814	242	890	7.155	97	211	3.304	21.893	5.505	97
Atlántico - Juan de Acosta	3.482	144	284	5.975	25	115	1.131	12.575	3.804	10
Atlántico - Luruaco	5.443	237	223	7.742	37	148	1.869	19.765	5.611	23
Atlántico - Malambo	15.026	456	1.315	11.554	179	343	4.648	74.888	24.127	181
Atlántico - Manatí	4.135	156	501	5.852	29	134	1.545	13.672	3.527	39
Atlántico - Palmar de Varela	5.799	190	576	3.651	103	170	1.727	14.435	3.365	34
Atlántico - Piojó	1.312	49	134	1.260	6	35	410	4.917	1.278	18
Atlántico - Polonuevo	3.150	112	322	2.943	18	94	844	9.782	2.523	12
Atlántico - Ponedera	4.919	188	526	2.965	36	125	1.702	15.738	3.968	14
Atlántico - Puerto Colombia	5.191	218	584	6.257	90	194	1.731	14.905	4.052	34
Atlántico - Repelón	6.145	230	658	3.480	36	164	2.201	19.054	4.444	29
Atlántico - Sabanagrande	6.728	229	662	7.414	73	197	2.189	15.781	4.079	18
Atlántico - Sabanalarga	18.184	615	1.213	12.382	171	526	4.118	50.374	12.524	89
Atlántico - Santa Lucía	2.590	84	281	6.948	15	61	1.001	10.920	2.606	22
Atlántico - Santo Tomás	4.591	166	438	5.253	107	159	1.570	14.914	4.169	10
Atlántico - Soledad	49.794	1.517	5.227	28.524	1.388	1.077	24.497	245.417	58.047	105
Atlántico - Suán	2.423	75	369	1.538	22	63	1.381	8.784	2.021	51
Atlántico - Tubará	2.475	93	116	2.034	25	70	778	9.643	2.752	13
Atlántico - Utiacurí	1.732	61	268	2.109	16	55	741	6.785	1.854	18
Bogotá, D. C. - Bogotá, D. C.	831.642	30.966	513.548	582.000	30.079	19.159	1.523.564	1.309.008	518.409	822
Bolívar - Achí	8.548	294	1.272	9.072	23	103	3.630	21.706	5.261	35
Bolívar - Arenal	2.163	80	317	7.800	2	50	1.050	7.416	1.945	5
Bolívar - Arjona	15.360	570	1.894	7.693	145	357	4.991	40.397	11.599	95
Bolívar - Barranco de Loba	5.414	180	781	6.490	11	76	2.115	14.800	3.337	7
Bolívar - Calamar	8.156	251	537	8.470	19	782	2.478	16.339	3.684	163
Bolívar - Cantagallo	2.269	77	1.939	3.231	11	43	5.889	7.545	2.156	44
Bolívar - Cartagena	172.848	4.638	31.796	140.840	3.135	3.275	141.887	418.818	136.405	1.276
Bolívar - Cicuco	3.662	122	835	3.455	30	73	1.508	10.466	2.454	5
Bolívar - Clemencia	3.499	123	571	4.858	21	96	1.569	10.772	2.775	37
Bolívar - El Guamo	1.736	77	186	2.184	6	27	716	7.733	2.005	20
Bolívar - Magangué	34.614	1.166	3.633	59.735	295	734	16.147	115.745	33.734	34
Bolívar - Mahates	6.698	263	1.069	11.150	32	200	2.717	19.633	5.235	93
Bolívar - Margarita	3.135	123	149	5.645	26	67	1.024	8.586	2.553	22
Bolívar - María La Baja	15.573	506	1.672	13.065	98	237	4.656	38.584	9.303	32
Bolívar - Pinillos	6.687	282	767	12.240	37	143	2.487	22.996	6.622	48
Bolívar - San Cristóbal	1.984	74	241	1.134	14	51	629	5.816	1.431	19
Bolívar - San Estanislao	3.848	106	647	3.185	23	105	1.890	12.758	3.965	10
Bolívar - San Jacinto	6.766	255	1.425	6.031	105	195	2.791	20.451	5.325	81

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio – Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Bolívar - San Juan Nepomuceno	9.944	501	1.341	2.500	121	274	4.038	29.358	7.640	20
Bolívar - San Martín de Loba	4.847	138	741	6.149	30	109	2.282	14.576	3.449	48
Bolívar - Santa Catalina	3.820	125	455	3.101	15	103	1.367	10.478	2.981	14
Bolívar - Santa Rosa	4.001	145	853	3.141	15	118	2.318	12.158	3.183	11
Bolívar - Santa Rosa del Sur	7.794	237	1.938	14.547	115	108	3.011	24.928	6.220	24
Bolívar - Simití	4.827	192	805	18.636	49	138	2.589	15.984	4.064	21
Bolívar - Talaigua Nuevo	4.438	149	973	5.545	32	92	2.567	11.383	3.157	63
Bolívar - Tiquisio	5.699	150	920	8.657	15	48	2.868	19.586	4.952	30
Bolívar - Turbaco	15.054	494	505	8.947	274	387	4.485	37.293	9.800	177
Bolívar - Villanueva	4.938	176	764	8.624	28	125	2.454	16.741	4.596	14
Bolívar - Zambrano	3.846	122	361	3.150	28	68	1.134	8.706	1.993	19
Boyacá - Almeida	427	23	27	1.793	8	12	594	1.707	433	19
Boyacá - Aquitania	3.891	159	108	5.100	76	95	1.529	14.524	4.470	17
Boyacá - Arcabuco	1.149	52	22	3.368	30	44	349	4.092	1.143	15
Boyacá - Belén	2.056	91	220	5.922	39	75	2.088	5.835	1.420	23
Boyacá - Berbeo	421	28	53	1.292	11	14	446	1.800	432	11
Boyacá - Betétiva	463	30	202	1.276	13	10	699	1.635	481	16
Boyacá - Boavita	1.467	81	248	10.759	44	48	867	5.203	1.429	17
Boyacá - Boyacá	1.026	51	494	2.668	39	40	991	4.230	1.169	11
Boyacá - Briceño	642	35	70	1.600	14	15	536	2.218	673	15
Boyacá - Buenavista	1.256	60	126	2.504	16	18	721	4.777	1.171	12
Boyacá - Busbanzá	116	8	172	777	3	5	538	529	131	14
Boyacá - Caldas	938	45	261	1.650	18	40	919	3.105	860	6
Boyacá - Campohermoso	746	47	274	2.945	10	14	826	2.965	849	18
Boyacá - Cerinza	853	37	140	2.070	26	26	369	2.452	711	8
Boyacá - Chinavita	790	39	66	2.850	20	21	387	2.649	779	13
Boyacá - Chiquinquirá	14.350	463	1.018	14.308	416	388	4.020	26.403	8.518	50
Boyacá - Chiquiza	1.203	56	78	2.424	12	31	711	5.353	1.463	22
Boyacá - Chiscas	1.105	64	294	3.854	14	37	693	3.920	1.029	12
Boyacá - Chita	2.558	122	430	30.000	27	70	1.432	9.200	2.919	8
Boyacá - Chitaraque	1.410	59	73	11.000	9	30	432	5.503	1.414	13
Boyacá - Chivatá	626	30	101	2.289	17	26	394	2.315	627	15
Boyacá - Chivor	492	20	453	1.188	8	3	1.380	1.806	477	14
Boyacá - Ciénega	1.140	51	175	4.432	25	35	485	4.061	1.052	11
Boyacá - Cómbita	1.777	90	109	7.498	63	81	797	9.559	1.963	14
Boyacá - Coper	815	45	282	2.160	8	20	582	3.597	868	15
Boyacá - Corrales	497	25	116	2.301	17	19	468	1.293	345	12
Boyacá - Covarachía	701	38	240	2.100	24	21	823	2.685	756	28

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio – Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Boyacá - Cubará	1.430	59	308	2.080	21	46	1.037	5.700	1.411	22
Boyacá - Cucaita	1.048	42	359	4.499	25	32	821	3.148	914	14
Boyacá - Cuítiva	398	20	491	750	20	12	964	1.453	376	12
Boyacá - Duitama	19.509	753	2.059	16.450	937	492	10.684	38.440	11.699	115
Boyacá - El Cocuy	1.124	58	145	3.080	33	24	508	4.390	1.229	15
Boyacá - El Espino	706	34	136	1.470	22	17	540	2.499	626	22
Boyacá - Firavitoba	1.026	50	213	1.137	48	37	511	3.755	996	14
Boyacá - Floresta	734	38	71	5.090	23	32	378	2.765	680	13
Boyacá - Gachantivá	744	42	159	1.830	7	20	721	2.654	793	12
Boyacá - Gámeza	1.043	49	242	2.512	23	29	915	3.585	844	14
Boyacá - Garagoa	3.338	131	294	7.200	131	109	1.122	9.875	2.865	29
Boyacá - Guacamayas	362	24	153	1.877	17	12	359	1.521	373	12
Boyacá - Guateque	2.190	96	37	6.491	79	69	1.023	6.389	2.158	26
Boyacá - Guayatá	714	42	29	2.001	17	32	575	3.383	896	20
Boyacá - Güicán	967	43	292	2.988	20	25	914	4.201	1.230	15
Boyacá - Iza	405	22	130	729	16	21	335	1.203	304	16
Boyacá - Jenesano	1.632	65	438	2.295	39	50	1.485	5.478	1.336	20
Boyacá - Jericó	975	43	401	2.584	12	14	965	3.657	1.089	17
Boyacá - La Capilla	518	24	121	1.094	18	15	356	2.379	682	15
Boyacá - La Uvita	755	39	50	564	18	22	428	2.554	622	14
Boyacá - La Victoria	373	19	106	5.586	7	11	623	1.278	299	14
Boyacá - Labranzagrande	828	37	108	2.229	7	8	421	3.500	821	12
Boyacá - Macanal	913	44	477	3.126	20	32	1.805	3.796	1.245	22
Boyacá - Maripí	1.905	87	52	6.420	23	18	906	6.801	1.725	18
Boyacá - Miraflores	2.141	87	449	4.250	73	63	1.474	5.879	1.545	11
Boyacá - Mongua	1.190	60	264	2.417	25	39	942	3.941	1.014	13
Boyacá - Monguí	1.204	56	158	3.005	27	45	595	3.055	798	13
Boyacá - Moniquirá	5.006	228	443	19.238	138	147	1.664	14.036	4.526	23
Boyacá - Motavita	1.250	59	504	1.728	30	43	817	4.496	1.233	13
Boyacá - Muzo	2.960	95	492	4.637	28	28	1.208	8.192	2.395	18
Boyacá - Nobsa	2.732	114	1.733	10.500	99	91	5.465	5.942	1.871	31
Boyacá - Nuevo Colón	1.224	54	185	2.562	34	44	668	4.934	1.608	15
Boyacá - Oicatá	531	26	166	420	9	26	653	1.854	531	9
Boyacá - Otanche	2.388	88	600	3.024	23	26	2.437	7.636	2.365	37
Boyacá - Pachavita	455	21	77	828	10	13	258	2.109	520	18
Boyacá - Páez	715	43	306	2.750	12	24	730	2.517	747	10
Boyacá - Paipa	6.120	265	1.145	7.027	219	201	3.118	12.924	3.498	15
Boyacá - Pajarito	620	26	192	1.150	7	11	344	1.820	609	19

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio – Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Boyacá - Panqueba	454	25	145	3.932	11	13	485	1.918	600	14
Boyacá - Pauna	2.151	95	458	5.751	45	35	1.637	7.377	2.302	25
Boyacá - Paya	597	37	19	1.766	1	4	334	2.080	515	23
Boyacá - Paz de Río	990	48	189	5.385	43	35	623	2.255	664	24
Boyacá - Pesca	1.783	80	232	5.050	27	46	890	6.382	1.985	33
Boyacá - Pisba	460	21	416	770	1	2	721	1.484	387	19
Boyacá - Puerto Boyacá	13.982	417	3.042	18.620	107	155	29.293	33.471	8.516	178
Boyacá - Quípama	1.572	77	231	1.919	23	18	743	6.046	2.236	16
Boyacá - Ramiriquí	2.355	98	286	3.827	61	54	1.266	8.007	2.152	39
Boyacá - Ráquira	1.252	56	236	4.200	24	43	928	4.259	1.382	15
Boyacá - Rondón	560	33	214	1.566	12	11	562	2.325	782	10
Boyacá - Saboyá	3.318	158	976	6.143	63	146	2.249	10.086	3.360	31
Boyacá - Sáchica	827	36	103	2.020	14	33	669	2.926	957	9
Boyacá - Samacá	4.181	168	1.191	14.905	102	100	2.180	9.379	3.007	25
Boyacá - San Eduardo	413	18	62	665	10	9	225	1.552	425	12
Boyacá - San José de Pare	1.013	53	154	7.000	25	27	576	4.420	1.356	6
Boyacá - San Luis de Gaceno	1.329	85	357	3.989	22	26	1.176	4.350	1.386	14
Boyacá - San Mateo	1.293	60	187	2.160	19	47	525	3.631	920	14
Boyacá - San Miguel de Sema	890	51	195	3.465	22	36	639	2.525	647	10
Boyacá - San Pablo de Borbur	2.258	92	478	7.300	25	29	1.866	7.181	2.603	32
Boyacá - Santa María	938	52	479	2.500	23	29	1.080	2.827	877	15
Boyacá - Santa Rosa de Viterbo	2.167	95	235	2.942	98	73	698	6.422	1.821	20
Boyacá - Santa Sofía	760	31	309	1.332	9	23	838	2.464	819	16
Boyacá - Santana	1.843	77	185	3.000	36	56	835	6.736	1.743	36
Boyacá - Sativanorte	496	31	445	7.804	12	11	941	1.918	516	7
Boyacá - Sativasur	489	15	58	560	6	9	521	1.032	245	10
Boyacá - Siachoque	2.107	100	239	4.000	38	87	1.004	6.814	2.018	14
Boyacá - Soatá	2.054	86	184	5.035	91	62	634	6.553	1.913	20
Boyacá - Socha	1.961	87	57	4.560	42	52	468	4.625	1.262	11
Boyacá - Socotá	1.687	81	756	3.540	14	31	1.953	6.313	1.760	14
Boyacá - Sogamoso	22.627	677	3.580	31.701	896	416	11.323	41.087	12.822	123
Boyacá - Somondoco	800	40	284	2.510	16	28	951	2.280	547	4
Boyacá - Sora	804	37	160	1.947	20	33	576	2.436	706	13
Boyacá - Soracá	1.635	68	256	3.240	40	55	742	5.083	1.248	16
Boyacá - Sotaquirá	1.662	86	212	3.980	36	61	690	5.779	1.499	12
Boyacá - Susacón	588	31	199	1.360	9	20	700	2.544	592	15
Boyacá - Sutamarchán	1.155	50	194	4.850	34	39	655	4.347	1.132	18
Boyacá - Sutatenza	821	38	269	2.384	17	25	689	3.425	1.023	10

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio – Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Boyacá - Tasco	1.403	63	437	2.600	32	50	1.058	4.312	1.379	14
Boyacá - Tenza	783	36	129	2.401	21	30	401	3.146	953	13
Boyacá - Tibaná	1.919	92	75	5.809	60	67	794	7.785	2.272	15
Boyacá - Tibasosa	2.234	100	706	3.038	76	88	1.974	5.564	1.583	37
Boyacá - Tinjacá	605	25	142	1.500	12	21	588	1.923	578	14
Boyacá - Tipacoque	741	35	140	1.982	22	27	397	3.316	857	12
Boyacá - Toca	2.395	98	319	5.015	61	83	1.540	6.647	1.948	25
Boyacá - Togüí	1.117	45	215	2.226	10	16	907	4.432	1.373	16
Boyacá - Tópaga	883	43	70	1.942	19	34	1.182	1.981	527	10
Boyacá - Tota	1.335	54	279	3.304	18	28	860	4.785	1.440	15
Boyacá - Tunja	25.018	925	2.643	26.284	1.208	861	6.003	50.244	16.216	52
Boyacá - Tununguá	387	19	35	560	4	14	544	1.327	352	5
Boyacá - Turmequé	1.829	81	259	8.997	52	66	722	5.937	1.490	26
Boyacá - Tuta	2.467	100	276	5.035	45	75	1.042	5.696	1.523	22
Boyacá - Tutazá	641	35	163	1.872	23	15	465	1.984	623	9
Boyacá - Úmbita	1.823	83	221	1.950	47	52	795	7.240	2.152	14
Boyacá - Ventaquemada	3.422	136	988	20.000	74	113	1.862	10.931	2.972	15
Boyacá - Villa de Leyva	2.680	105	714	4.574	123	66	1.443	6.111	2.037	12
Boyacá - Viracachá	715	36	95	1.120	12	23	509	2.926	771	9
Boyacá - Zetaquirá	1.353	61	308	3.218	34	36	1.472	3.996	1.245	29
Caldas - Aguadas	5.082	247	597	6.304	116	173	1.783	17.420	5.253	33
Caldas - Anserma	7.826	319	711	6.857	127	223	2.569	24.610	7.658	29
Caldas - Aranzazu	3.049	142	337	4.601	57	84	1.140	10.011	2.237	15
Caldas - Belalcázar	2.795	108	333	5.160	37	53	1.041	8.414	2.488	16
Caldas - Chinchiná	10.311	395	467	8.184	196	309	2.815	28.386	8.246	40
Caldas - Filadelfia	2.505	108	303	5.580	40	75	1.092	8.380	2.681	53
Caldas - La Dorada	15.610	519	3.246	8.658	241	333	9.741	46.997	8.876	75
Caldas - La Merced	1.789	69	237	1.922	33	55	754	4.722	1.520	3
Caldas - Manizales	59.503	2.256	4.993	63.570	1.968	1.968	21.580	98.356	26.589	572
Caldas - Manzanares	4.528	176	475	6.374	68	101	1.808	15.354	4.826	46
Caldas - Marmato	2.260	88	964	3.124	17	32	4.347	5.337	1.660	12
Caldas - Marquetalia	3.805	150	383	2.163	53	125	1.140	11.469	3.954	14
Caldas - Marulanda	602	38	77	1.003	7	16	370	2.168	374	7
Caldas - Neira	4.881	227	563	11.075	112	170	1.828	14.353	4.393	5
Caldas - Norcasia	1.908	57	172	2.985	17	22	998	4.473	1.578	3
Caldas - Pácora	3.244	150	388	6.488	68	114	1.334	11.101	3.447	43
Caldas - Palestina	4.057	125	418	4.011	61	81	1.523	9.618	3.075	35
Caldas - Pensilvania	5.858	232	538	5.970	102	149	1.935	17.691	5.393	12

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio - Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Caldas - Riosucio	10.667	434	136	11.731	233	260	2.827	40.421	12.835	58
Caldas - Risaralda	2.701	103	332	3.624	44	44	944	7.965	2.936	1
Caldas - Salamina	4.240	175	428	6.079	97	134	1.473	14.254	3.904	8
Caldas - Samaná	5.519	184	639	11.846	68	67	1.873	19.665	6.413	30
Caldas - San José	1.201	56	204	1.432	15	23	679	3.949	1.283	6
Caldas - Supía	5.988	201	574	6.872	94	126	1.916	20.465	6.845	33
Caldas - Victoria	2.215	92	322	2.058	19	60	981	6.956	2.091	37
Caldas - Villamaría	8.502	321	916	8.700	272	265	3.208	13.734	3.135	50
Caldas - Viterbo	3.436	126	403	4.807	49	74	1.625	8.107	2.332	31
Caquetá - Albania	1.448	81	20	3.648	20	51	382	5.194	1.433	33
Caquetá - Belén de Los Andaquíes	3.334	166	259	12.584	20	111	1.154	8.905	2.328	27
Caquetá - Cartagena del Chairá	6.452	198	940	9.198	61	53	2.660	21.067	5.192	36
Caquetá - Curillo	2.750	105	448	5.768	12	42	1.213	10.373	3.128	19
Caquetá - El Doncello	6.624	264	3.829	9.823	92	180	5.153	16.120	5.328	46
Caquetá - El Paujil	3.697	165	460	12.589	32	121	1.512	12.580	3.521	16
Caquetá - Florencia	33.911	1.255	3.502	94.361	682	1.097	16.464	89.718	23.050	30
Caquetá - La Montañita	4.491	205	704	6.164	21	90	2.411	12.484	4.055	23
Caquetá - Milán	2.740	129	549	8.135	9	46	1.652	9.262	2.753	33
Caquetá - Morelia	1.328	62	112	2.045	7	44	385	3.769	1.004	22
Caquetá - Puerto Rico	7.604	354	841	16.882	60	218	3.113	23.180	7.670	55
Caquetá - San José del Fragua	4.490	179	490	8.514	43	87	1.521	10.583	3.069	21
Caquetá - San Vicente del Caguán	14.059	536	750	26.000	93	154	4.545	36.598	11.398	102
Caquetá - Solano	2.567	93	885	5.510	8	15	2.766	9.147	2.770	24
Caquetá - Solita	2.018	89	116	3.905	17	25	685	6.758	1.779	16
Caquetá - Valparaíso	2.229	114	368	3.542	21	50	969	9.404	2.418	12
Casanare - Aguazul	7.058	360	8.304	8.565	177	235	28.103	19.277	6.388	79
Casanare - Chámeza	472	31	62	1.170	11	14	159	1.348	358	26
Casanare - La Salina	354	21	137	2.126	6	6	321	814	237	20
Casanare - Maní	3.626	147	1.594	6.545	59	127	11.095	10.431	3.358	61
Casanare - Monterrey	3.670	151	5.462	5.701	90	102	9.916	9.088	2.426	83
Casanare - Nunchía	2.135	122	304	7.074	20	81	1.169	7.396	1.880	15
Casanare - Orocué	2.843	118	6.196	6.394	26	36	21.124	8.936	2.401	41
Casanare - Paz de Ariporo	8.739	362	1.990	14.206	121	173	7.395	27.539	7.635	76
Casanare - Pore	2.176	137	1.641	4.711	38	30	2.397	7.018	1.928	93
Casanare - Recetor	395	28	38	1.344	6	12	946	1.250	334	21
Casanare - Sabanalarga	1.208	55	82	2.688	15	35	508	2.109	614	20
Casanare - Sácama	444	22	36	2.400	12	17	175	1.423	477	22
Casanare - San Luis de Palenque	1.714	78	3.441	4.497	30	32	11.277	6.198	2.042	31

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio – Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Casanare - Támara	2.100	120	369	7.434	9	24	1.568	5.615	1.663	17
Casanare - Tauramena	5.200	193	21.462	12.893	121	71	42.389	12.200	2.920	72
Casanare - Trinidad	3.342	152	3.862	6.475	34	37	12.316	8.726	2.922	57
Casanare - Villanueva	6.282	227	670	11.395	145	119	3.127	11.719	3.463	38
Casanare - Yopal	29.451	1.122	13.705	36.421	823	1.086	32.338	62.381	15.131	252
Cauca - Almaguer	3.094	142	534	6.959	18	67	2.005	16.691	5.430	5
Cauca - Argelia	5.017	131	1.230	8.109	23	52	4.147	23.969	5.771	33
Cauca - Balboa	4.082	142	730	10.626	34	87	1.982	18.915	5.791	37
Cauca - Bolívar	9.482	367	428	27.923	83	221	3.792	40.873	12.206	24
Cauca - Cajibío	6.651	349	1.063	59.320	53	267	3.275	31.181	8.056	23
Cauca - Caldon	9.791	318	1.092	13.748	51	214	3.456	26.649	7.359	55
Cauca - Caloto	6.080	239	1.656	6.400	58	198	3.852	16.020	5.418	74
Cauca - Corinto	6.224	244	927	10.647	60	150	2.593	19.272	5.219	20
Cauca - El Tambo	9.157	410	490	20.368	62	338	2.909	43.528	11.675	43
Cauca - Florencia	1.177	50	164	830	22	40	920	4.835	1.091	9
Cauca - Guachené	4.357	193	1.063	6.652	13	167	2.495	7.561	1.216	40
Cauca - Guapi	11.612	461	1.801	16.500	22	294	5.753	24.003	6.071	39
Cauca - Inzá	6.031	255	1.485	6.800	60	128	3.896	23.486	5.487	61
Cauca - Jambaló	2.442	106	645	7.056	10	33	1.920	14.481	4.095	1
Cauca - La Sierra	2.254	145	307	7.500	11	135	1.262	9.823	2.868	25
Cauca - La Vega	5.239	281	318	7.503	40	108	1.715	19.484	4.536	45
Cauca - Mercaderes	3.858	184	521	8.053	49	150	2.030	15.363	4.816	54
Cauca - Miranda	6.251	301	559	17.912	107	236	2.000	14.942	4.460	75
Cauca - Morales	5.465	234	929	29.966	58	151	2.871	22.297	6.273	12
Cauca - Padilla	2.930	94	47	5.134	8	78	559	5.773	1.388	27
Cauca - Páez	6.850	272	1.429	14.574	27	133	4.696	31.176	6.426	16
Cauca - Patía	7.098	237	719	12.200	48	236	2.557	27.759	8.333	10
Cauca - Piamonte	1.689	59	2.022	1.610	11	13	4.407	7.589	2.566	26
Cauca - Piendamó	9.187	412	914	11.644	118	367	2.971	29.321	3.309	58
Cauca - Popayán	45.789	1.685	6.820	57.763	1.239	1.438	15.977	119.376	35.920	219
Cauca - Puerto Tejada	9.605	365	954	10.853	60	286	3.391	21.089	5.231	34
Cauca - Rosas	2.586	164	238	3.600	24	97	982	9.040	2.632	25
Cauca - San Sebastián	2.042	103	426	3.096	6	55	1.859	10.003	3.312	24
Cauca - Santa Rosa	1.630	86	284	6.496	14	76	759	5.980	1.465	32
Cauca - Santander de Quilichao	18.282	708	331	49.072	391	531	4.487	50.105	13.259	288
Cauca - Silvia	6.932	357	1.237	12.500	74	200	3.883	34.995	8.065	15
Cauca - Sotará	2.158	140	101	5.397	28	77	933	10.779	3.422	32
Cauca - Suárez	4.355	189	1.013	13.083	16	79	2.459	15.877	3.870	33

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio - Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Cauca - Sucre	1.120	43	350	2.548	11	23	1.241	6.861	2.091	18
Cauca - Timbío	6.514	287	190	4.950	108	273	1.721	25.110	7.708	67
Cauca - Timbiquí	6.777	295	2.694	11.329	1	125	5.711	21.521	4.898	28
Cauca - Toribío	4.061	349	1.345	10.094	44	95	3.666	26.281	7.168	44
Cauca - Totoró	4.389	202	789	5.200	16	127	2.078	16.199	4.013	13
Cauca - Villa Rica	3.993	170	227	5.501	20	152	1.334	9.895	2.516	34
Cesar - Aguachica	22.549	721	2.271	14.688	293	578	8.068	59.124	19.168	41
Cesar - Agustín Codazzi	17.722	563	1.707	22.000	184	346	5.367	46.545	11.132	51
Cesar - Astrea	5.231	184	811	3.660	52	117	2.837	18.265	4.766	34
Cesar - Becerril	6.058	156	8.263	3.240	36	77	11.064	12.527	3.568	10
Cesar - Bosconia	8.221	259	5.639	4.400	84	164	7.800	23.947	4.771	10
Cesar - Chimichagua	11.583	374	421	11.981	68	248	3.712	30.955	8.691	10
Cesar - Chiriguaná	7.875	297	27.348	16.422	45	205	57.736	21.420	6.150	52
Cesar - Curumaní	8.855	392	558	8.664	72	316	2.257	26.393	7.875	45
Cesar - El Copey	7.041	244	844	6.423	77	164	2.871	20.778	5.893	50
Cesar - El Paso	8.202	230	4.099	19.236	38	148	11.002	17.136	5.138	63
Cesar - Gamarra	3.509	134	150	7.016	19	84	1.208	9.551	2.554	14
Cesar - González	1.531	64	123	2.332	11	54	439	4.231	1.392	5
Cesar - La Gloria	3.601	156	1.845	7.200	20	98	3.238	12.785	3.735	49
Cesar - La Jagua de Ibirico	7.861	255	26.910	4.795	63	144	53.669	16.058	4.654	10
Cesar - La Paz	5.811	264	1.046	1.900	58	180	3.316	22.097	6.012	56
Cesar - Manaure	2.836	121	453	3.829	30	101	1.281	9.369	2.889	41
Cesar - Pailitas	4.195	149	510	5.700	45	105	1.826	18.168	4.969	20
Cesar - Pelaya	4.368	154	1.085	4.500	37	93	2.942	14.465	4.229	39
Cesar - Pueblo Bello	6.023	229	890	10.249	28	63	2.811	26.399	7.326	71
Cesar - Río de Oro	3.745	188	1.271	10.180	49	163	3.750	11.043	2.352	10
Cesar - San Alberto	5.232	170	630	1.999	77	134	2.785	14.134	3.970	37
Cesar - San Diego	3.864	174	220	6.450	41	115	1.374	13.057	4.698	18
Cesar - San Martín	4.946	173	771	6.383	50	101	6.277	12.328	3.273	64
Cesar - Tamalameque	5.142	216	923	7.054	25	137	2.186	12.911	3.507	26
Cesar - Valledupar	79.876	2.590	9.892	57.891	1.541	2.030	25.338	270.389	67.423	262
Chocó - Medio Baudó	3.573	136	132	6.048	1	35	2.524	10.323	2.726	34
Chocó - Nuquí	1.558	112	210	9.369	7	60	852	7.557	2.290	8
Chocó - Río Quito	2.438	118	1.230	4.720	5	56	3.230	7.356	2.100	23
Córdoba - Ayapel	13.176	473	4.043	8.497	95	203	8.241	39.986	9.890	34
Córdoba - Canalete	5.241	210	515	6.753	27	133	2.951	16.000	4.761	31
Córdoba - Chinú	10.865	500	1.768	35.900	105	406	6.958	37.852	9.964	14
Córdoba - Cotorra	4.441	161	1.386	4.016	34	93	4.157	14.782	3.749	15

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio – Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Córdoba - La Apartada	3.802	124	512	2.212	24	42	2.920	11.431	3.716	19
Córdoba - Lorica	29.360	1.174	3.480	63.041	234	731	14.441	81.352	25.033	67
Córdoba - Los Córdoba	5.194	204	360	7.206	18	91	4.919	16.310	4.486	24
Córdoba - Montelíbano	20.040	715	2.925	18.908	246	379	20.540	50.477	16.582	29
Córdoba - Montería	89.249	2.995	9.888	115.530	1.630	2.316	31.742	204.812	54.792	339
Córdoba - Pueblo Nuevo	8.635	348	2.663	17.880	67	182	7.791	26.578	8.983	48
Córdoba - San Andrés Sotavento	8.960	357	3.528	20.888	59	244	9.345	48.683	12.015	175
Córdoba - San Antero	9.012	398	9.084	3.500	56	191	25.923	27.383	6.419	59
Córdoba - Tierralta	23.832	796	4.904	22.878	145	309	13.149	78.505	20.307	50
Córdoba - Valencia	10.821	384	1.690	15.000	60	155	5.642	29.504	8.770	26
Cundinamarca - Agua de Dios	2.140	51	206	3.008	45	36	832	6.955	1.989	26
Cundinamarca - Albán	1.328	36	878	1.890	33	10	1.729	2.745	868	16
Cundinamarca - Anapoima	2.422	55	751	4.445	66	23	2.472	6.355	1.915	22
Cundinamarca - Anolaima	3.363	81	752	6.175	80	18	1.768	7.859	2.426	24
Cundinamarca - Apulo	1.481	34	212	2.680	20	17	722	5.009	995	9
Cundinamarca - Arbeláez	2.659	78	397	4.728	71	43	1.578	7.238	2.216	16
Cundinamarca - Beltrán	674	22	203	2.058	6	6	1.142	1.542	419	32
Cundinamarca - Bituima	510	13	65	1.456	19	6	383	1.703	453	40
Cundinamarca - Bojacá	1.868	77	453	3.593	64	20	1.412	2.761	1.129	7
Cundinamarca - Cachipay	1.692	83	193	2.200	38	9	763	5.451	1.618	39
Cundinamarca - Cajicá	8.993	257	516	8.634	351	155	6.977	10.288	2.332	73
Cundinamarca - Caparrapí	2.891	65	277	8.992	39	22	1.419	11.200	2.005	33
Cundinamarca - Cáqueza	3.512	95	488	4.705	93	57	1.764	12.431	3.120	8
Cundinamarca - Carmen de Carupa	1.722	37	726	3.617	39	16	1.589	6.804	1.746	8
Cundinamarca - Chaguani	752	17	80	2.250	16	7	342	3.247	746	22
Cundinamarca - Chía	13.841	625	4.811	14.475	673	413	13.329	18.010	7.465	115
Cundinamarca - Chipaque	1.942	54	446	4.383	44	38	1.437	6.463	1.595	29
Cundinamarca - Choachí	2.459	73	595	4.780	57	35	1.619	7.808	2.085	23
Cundinamarca - Chocontá	4.406	109	720	7.770	119	54	2.394	11.827	3.467	47
Cundinamarca - Cogua	3.803	121	718	11.271	96	55	6.956	5.492	1.439	66
Cundinamarca - Cota	3.321	120	7.747	10.600	106	58	16.118	6.473	1.930	116
Cundinamarca - Cucunubá	1.759	72	875	3.479	32	17	2.397	2.854	823	19
Cundinamarca - El Colegio	5.136	111	1.042	5.775	135	31	2.853	11.454	3.527	26
Cundinamarca - El Peñón	1.027	33	27	1.290	5	9	629	3.887	1.170	22
Cundinamarca - El Rosal	3.484	106	384	6.918	81	29	2.673	4.266	1.083	12
Cundinamarca - Facatativá	21.760	760	4.022	31.768	596	447	12.084	28.285	9.372	146
Cundinamarca - Fómezque	2.381	55	716	9.500	62	35	1.886	8.372	2.052	15
Cundinamarca - Fosca	1.492	38	406	2.045	23	15	1.011	5.692	1.394	11

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio - Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Cundinamarca - Funza	10.333	324	1.424	11.114	332	136	8.692	14.172	5.934	40
Cundinamarca - Fúquene	1.524	40	239	3.276	31	16	1.166	3.298	942	14
Cundinamarca - Fusagasugá	20.274	799	1.544	23.011	758	542	5.207	50.890	22.516	74
Cundinamarca - Gachalá	1.240	40	512	2.806	24	40	1.518	4.587	1.224	20
Cundinamarca - Gachancipá	2.186	82	1.321	3.545	81	42	4.336	2.263	548	22
Cundinamarca - Gachetá	2.422	73	499	6.964	60	49	1.546	6.927	2.189	31
Cundinamarca - Gama	689	15	243	1.152	23	9	717	2.934	920	19
Cundinamarca - Girardot	13.669	491	1.970	13.722	209	350	7.309	47.221	19.452	198
Cundinamarca - Granada	1.541	62	234	4.100	28	7	745	4.140	993	12
Cundinamarca - Guachetá	2.898	63	540	6.270	51	21	2.464	5.774	666	31
Cundinamarca - Guaduas	5.168	105	1.654	7.788	115	49	7.244	17.324	6.041	12
Cundinamarca - Guasca	3.657	112	423	7.250	106	53	1.503	2.937	939	23
Cundinamarca - Guataquí	580	19	191	1.362	7	18	625	2.049	526	26
Cundinamarca - Guatavita	1.354	36	643	3.537	36	18	1.849	3.077	992	4
Cundinamarca - Guayabal de Siquima	1.026	32	83	1.720	18	9	519	2.570	730	5
Cundinamarca - Guayabetal	1.211	25	456	2.208	15	7	1.371	3.698	953	11
Cundinamarca - Gutiérrez	917	46	250	2.000	8	30	691	2.629	672	12
Cundinamarca - Jerusalén	523	12	304	840	3	3	659	2.281	685	13
Cundinamarca - Junín	1.520	57	315	3.500	34	32	1.166	5.454	1.696	18
Cundinamarca - La Calera	3.578	84	2.266	6.950	123	53	3.578	5.967	2.061	17
Cundinamarca - La Mesa	5.226	137	596	8.456	156	73	3.228	13.383	3.707	19
Cundinamarca - La Palma	2.015	61	413	4.332	43	45	1.479	8.174	2.079	20
Cundinamarca - La Peña	1.278	33	431	2.618	22	31	1.271	5.623	1.899	14
Cundinamarca - La Vega	3.450	110	636	7.600	83	46	2.019	8.365	2.453	8
Cundinamarca - Lenguazaque	1.964	82	217	1.246	42	12	1.246	6.795	1.022	4
Cundinamarca - Machetá	1.580	37	388	3.410	47	14	1.103	4.979	1.624	34
Cundinamarca - Madrid	10.430	347	1.668	9.849	351	338	8.880	15.226	5.558	61
Cundinamarca - Manta	872	20	290	1.784	32	9	874	3.195	941	10
Cundinamarca - Medina	2.042	59	298	5.124	24	24	1.097	7.259	1.659	43
Cundinamarca - Mosquera	12.497	429	2.250	10.361	469	36	7.234	18.418	7.300	92
Cundinamarca - Nariño	496	14	132	780	11	7	521	1.787	499	28
Cundinamarca - Nemocón	2.576	69	263	3.848	63	27	2.364	4.441	1.098	35
Cundinamarca - Nilo	1.385	43	1.190	3.438	24	25	2.222	3.344	958	45
Cundinamarca - Nimaima	759	30	179	2.160	18	12	847	2.666	676	25
Cundinamarca - Nocaima	1.314	53	367	3.004	43	33	1.333	3.890	1.036	30
Cundinamarca - Pacho	6.053	122	756	11.160	149	55	3.132	15.518	4.791	11
Cundinamarca - Paime	1.231	66	244	2.400	16	4	728	4.014	906	18
Cundinamarca - Pandí	960	32	266	1.008	15	24	1.876	3.814	1.185	16

Departamento - Municipio	Alumnos 1/ Docentes 2/ Inver.Edu 2010 3/ Espacio - Aula 4/ Alumnos ICFES 5/ Docentes Escalafón 6/ Inver.Edu 2006-2010 7/ Afiliados RS 8/ Inversión RS 9/ Gastos Ss Ps RS 10/
Cundinamarca - Paratebueno	1.981 87 222 4.598 25 29 1.460 4.341 1.373 30
Cundinamarca - Pasca	3.488 72 513 8.120 31 49 1.503 7.897 2.482 20
Cundinamarca - Puerto Salgar	3.278 180 761 5.552 71 122 2.522 8.578 2.307 47
Cundinamarca - Pulí	682 17 85 2.800 20 5 689 2.390 752 11
Cundinamarca - Quebradanegra	954 25 102 3.240 28 20 697 3.684 1.035 25
Cundinamarca - Quetame	1.556 47 260 3.204 26 28 979 4.265 1.119 25
Cundinamarca - Quipile	1.722 44 440 1.740 18 14 1.304 5.930 1.846 11
Cundinamarca - Ricaurte	1.717 35 1.094 2.352 30 27 2.770 4.695 1.260 47
Cundinamarca - San Antonio del Tequendama	2.553 111 390 4.004 40 5 1.325 5.846 1.703 16
Cundinamarca - San Bernardo	2.757 64 333 2.424 34 25 1.298 7.396 1.520 15
Cundinamarca - San Cayetano	1.165 25 460 2.011 22 9 1.265 4.050 1.260 7
Cundinamarca - San Francisco	1.674 56 201 5.120 42 27 1.595 4.251 1.328 14
Cundinamarca - San Juan de Río Seco	2.141 59 224 7.324 29 26 944 6.997 2.544 24
Cundinamarca - Sasaima	2.998 68 309 4.084 65 29 1.599 5.980 1.484 16
Cundinamarca - Sesquillé	2.222 59 1.097 4.688 47 21 2.488 3.026 852 18
Cundinamarca - Sibaté	5.840 121 1.749 7.818 131 80 6.808 14.033 4.252 11
Cundinamarca - Silvania	4.578 194 569 6.250 86 179 2.063 14.236 4.894 48
Cundinamarca - Simijaca	2.542 52 386 5.848 74 26 1.606 6.174 1.957 8
Cundinamarca - Soacha	62.147 1.621 17.764 78.576 2.128 916 42.964 101.799 42.545 512
Cundinamarca - Sopó	4.582 161 651 7.394 124 51 5.887 2.411 763 74
Cundinamarca - Subachoque	3.055 86 561 2.618 76 43 2.140 4.902 1.147 60
Cundinamarca - Suesca	3.446 109 303 4.624 96 26 1.647 4.460 1.309 45
Cundinamarca - Supatá	1.120 32 261 2.785 16 7 755 3.294 670 23
Cundinamarca - Susa	1.415 50 387 3.145 37 9 1.460 5.129 1.624 8
Cundinamarca - Sutatausa	1.376 51 534 3.556 40 16 1.984 1.992 572 13
Cundinamarca - Tabio	3.448 119 132 5.371 104 87 2.086 3.905 1.044 36
Cundinamarca - Tausa	1.804 43 840 2.740 42 33 2.326 3.712 1.027 21
Cundinamarca - Tena	1.754 54 357 4.285 36 18 2.278 4.842 1.143 52
Cundinamarca - Tenjo	3.409 135 2.535 8.313 93 37 6.475 4.303 1.284 26
Cundinamarca - Tibacuy	1.268 36 239 3.038 14 14 777 3.112 885 10
Cundinamarca - Tibiritá	529 13 104 950 13 13 744 2.351 632 13
Cundinamarca - Tocaima	2.997 130 690 7.722 47 80 2.022 10.840 3.430 21
Cundinamarca - Tocancipá	7.052 143 2.613 7.770 241 69 10.641 4.727 1.295 44
Cundinamarca - Topaipí	1.108 24 145 3.550 15 7 540 3.234 762 21
Cundinamarca - Ubalá	2.352 60 1.049 4.020 36 24 2.772 8.169 2.028 30
Cundinamarca - Ubaque	1.379 60 206 4.410 29 60 767 5.895 1.411 12
Cundinamarca - Une	1.587 61 422 1.916 34 10 1.068 5.769 1.738 29

Departamento - Municipio	Alumnos 1/ Docentes 2/ Inver.Edu 2010 3/ Espacio - Aula 4/ Alumnos ICFES 5/ Docentes Escalafón 6/ Inver.Edu 2006-2010 7/ Afiliados RS 8/ Inversión RS 9/ Gastos Ss Ps RS 10/
Cundinamarca - Útica	1.012 25 237 3.072 15 16 802 3.499 867 7
Cundinamarca - Venecia	1.198 47 280 3.860 18 5 947 4.631 1.466 10
Cundinamarca - Vergara	1.342 68 503 3.568 25 8 1.442 6.440 2.369 17
Cundinamarca - Vianí	975 21 256 2.050 18 10 708 2.959 739 21
Cundinamarca - Villa de San Diego de Ubaté	7.683 164 1.013 10.491 260 113 3.403 15.352 3.614 27
Cundinamarca - Villagómez	427 13 277 624 5 2 635 1.584 401 13
Cundinamarca - Villapinzón	4.614 108 785 6.575 106 51 2.871 10.515 3.332 18
Cundinamarca - Villeta	5.159 148 583 6.285 130 65 2.699 13.863 3.991 24
Cundinamarca - Viotá	3.679 80 447 7.741 39 32 1.574 9.795 2.578 11
Cundinamarca - Yacopí	3.453 206 576 6.816 19 80 2.143 12.920 3.755 27
Cundinamarca - Zipacón	1.037 24 278 3.584 24 8 618 2.013 546 20
Cundinamarca - Zipaquirá	17.709 641 6.270 16.558 793 69 12.597 28.570 7.686 207
Guainía - Inírida	6.705 246 94 8.976 84 141 1.608 18.405 4.968 17
Guaviare - Calamar	2.155 59 178 7.027 18 13 708 8.347 2.635 25
Guaviare - El Retorno	3.438 138 968 12.190 33 51 2.230 12.406 3.356 22
Guaviare - Miraflores	1.481 36 207 10.300 10 3 653 7.249 2.214 68
Guaviare - San José del Guaviare	14.755 577 1.486 16.366 234 396 4.760 37.792 10.879 91
Huila - Acevedo	7.475 187 1.650 9.866 39 50 5.069 24.615 7.991 26
Huila - Agrado	2.549 81 364 4.804 30 38 1.194 7.128 1.668 24
Huila - Aipe	4.844 151 18.813 7.300 38 96 44.135 13.052 3.692 65
Huila - Algeciras	6.019 207 935 3.950 50 90 2.770 19.361 5.902 59
Huila - Altamira	904 32 190 1.712 21 17 1.007 2.390 784 28
Huila - Baraya	1.854 88 792 1.320 17 48 2.501 6.526 2.164 37
Huila - Campoalegre	6.949 279 301 7.761 145 212 2.063 23.089 7.242 14
Huila - Colombia	1.841 98 214 2.014 23 56 732 7.228 1.766 43
Huila - Elías	897 34 256 1.342 13 22 776 2.909 856 12
Huila - Garzón	16.637 566 2.540 38.400 350 328 6.770 52.828 15.868 64
Huila - Gigante	7.306 277 1.332 8.211 144 184 4.324 18.284 5.621 65
Huila - Guadalupe	5.099 127 794 9.650 58 61 2.611 15.012 4.723 45
Huila - Hobo	1.902 57 182 2.450 22 41 774 5.331 1.466 25
Huila - Iquira	2.762 104 276 5.183 42 47 1.617 8.615 2.928 31
Huila - Isnos	7.161 184 542 8.939 91 80 2.984 22.377 6.675 18
Huila - La Argentina	3.765 113 471 3.260 31 46 2.045 11.633 3.718 29
Huila - La Plata	16.082 474 2.738 39.085 237 266 7.352 44.647 14.338 56
Huila - Nátaga	1.645 65 394 3.590 28 28 1.287 4.779 1.191 53
Huila - Neiva	64.344 2.402 9.993 56.842 1.442 2.010 36.810 155.530 53.326 293
Huila - Oporapa	2.708 78 520 2.940 25 35 1.742 10.019 2.947 43

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio – Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Huila - Paicol	1.776	48	679	2.488	38	28	1.580	3.993	1.146	22
Huila - Palermo	5.889	235	3.560	56.115	124	158	19.369	15.489	5.098	100
Huila - Palestina	3.089	81	475	2.585	16	26	1.547	9.848	2.999	29
Huila - Pital	3.561	104	587	7.104	36	52	1.795	11.157	3.390	16
Huila - Pitalito	29.617	816	5.113	57.208	501	559	10.698	85.886	29.115	177
Huila - Rivera	4.978	168	723	5.460	71	139	2.302	13.092	4.197	66
Huila - Saladoblanco	3.249	79	363	3.440	34	23	1.242	9.946	2.796	6
Huila - San Agustín	8.026	268	1.278	12.373	147	152	4.489	28.267	8.356	87
Huila - Santa María	2.654	97	519	2.256	41	54	1.738	9.525	3.015	36
Huila - Suaza	4.943	115	754	6.376	38	47	2.371	13.441	4.112	31
Huila - Tarqui	5.052	165	629	7.642	53	89	1.991	14.256	4.471	26
Huila - Tello	3.292	141	702	11.598	32	74	1.888	10.491	2.871	39
Huila - Teruel	1.943	76	149	3.928	11	44	1.097	6.288	988	33
Huila - Tesalia	2.728	99	710	6.491	43	58	2.547	7.645	2.187	31
Huila - Timaná	5.185	172	1.048	8.751	74	100	2.723	16.931	4.884	36
Huila - Villavieja	1.639	77	400	2.168	13	37	1.504	5.846	1.774	28
Huila - Yaguará	1.886	67	6.303	3.427	32	37	12.838	4.771	1.568	86
La Guajira - Albania	4.751	96	24.880	16.386	30	28	59.350	15.130	4.537	9
La Guajira - Dibulla	7.202	173	1.549	26.668	5	129	12.032	24.286	7.276	75
La Guajira - Fonseca	8.520	349	1.129	5.810	84	304	4.403	18.218	5.064	14
La Guajira - Hatonuevo	3.585	107	14.138	5.005	22	73	32.853	10.885	3.563	57
La Guajira - La Jagua del Pilar	587	27	125	1.012	4	20	494	1.788	495	3
La Guajira - Maicao	34.989	914	7.221	37.337	363	393	25.458	122.845	34.796	97
La Guajira - Riohacha	39.134	1.185	7.526	29.974	360	842	17.941	121.641	30.153	49
La Guajira - San Juan del Cesar	12.070	405	203	13.050	138	357	3.912	29.022	9.285	30
La Guajira - Uribia	18.065	403	39.832	19.961	29	161	75.910	104.896	28.270	101
La Guajira - Urumita	2.205	92	48	3.070	34	85	761	7.219	2.208	9
La Guajira - Villanueva	6.598	404	688	5.182	51	182	2.162	14.992	3.910	25
Magdalena - Algarrobo	4.686	107	463	6.184	8	36	1.446	10.682	3.105	95
Magdalena - Aracataca	13.192	435	1.229	6.500	54	252	4.157	22.356	6.750	10
Magdalena - Ariguaní	12.672	296	1.065	16.500	60	168	4.762	23.119	5.922	32
Magdalena - Cerro San Antonio	2.176	102	300	3.351	5	85	923	7.762	1.991	14
Magdalena - Ciénaga	26.387	1.068	10.457	30.598	167	876	45.718	79.825	19.102	117
Magdalena - El Banco	19.506	669	1.425	20.312	137	280	7.393	49.975	13.612	9
Magdalena - El Piñón	4.526	161	783	5.105	8	118	2.163	16.034	5.002	19
Magdalena - Fundación	19.101	638	1.704	24.784	154	370	5.623	51.901	15.321	56
Magdalena - Pijiño del Carmen	5.389	177	586	5.896	18	93	1.687	8.642	2.475	39
Magdalena - Pivijay	10.578	475	1.179	10.974	102	355	3.658	36.746	10.725	11

Departamento - Municipio	Alumnos 1/ Docentes 2/ Inver.Edu 2010 3/ Espacio - Aula 4/ Alumnos ICFES 5/ Docentes Escalafón 6/ Inver.Edu 2006-2010 7/ Afiliados RS 8/ Inversión RS 9/ Gastos Ss Ps RS 10/
Magdalena - Plato	18.409 662 2.089 5.062 82 407 7.977 51.137 14.514 171
Magdalena - Remolino	2.031 95 190 2.855 7 65 710 7.858 1.962 15
Magdalena - Sabanas de San Ángel	5.597 112 491 3.524 11 25 1.691 8.439 1.957 32
Magdalena - Salamina	2.327 110 359 3.784 10 85 1.120 7.543 1.843 3
Magdalena - San Sebastián de Buenavista	7.108 291 890 6.200 29 193 3.057 16.300 4.534 9
Magdalena - Santa Ana	8.284 300 910 8.100 37 197 2.800 18.401 4.842 10
Magdalena - Santa Bárbara de Pinto	3.718 94 711 3.221 13 20 1.957 9.111 2.388 2
Magdalena - Santa Marta	97.277 3.103 10.455 37.265 1.134 2.428 30.184 250.761 75.306 196
Magdalena - Sitionuevo	7.292 301 291 6.384 18 246 3.564 14.729 4.037 19
Magdalena - Tenerife	5.165 189 617 4.621 15 106 1.594 12.665 1.498 106
Magdalena - Zapayán	2.615 92 74 2.398 7 43 969 7.466 1.818 10
Meta - Granada	13.668 448 956 22.453 244 332 3.462 28.513 11.194 14
Meta - Restrepo	3.252 118 542 9.664 85 83 1.942 5.533 1.682 4
Meta - San Carlos de Guaroa	2.400 96 557 3.630 23 33 1.507 4.362 1.031 37
Meta - San Juanito	431 15 183 1.739 3 3 325 1.159 290 15
Meta - Villavicencio	76.565 2.716 15.614 42.960 2.236 1.903 33.875 136.708 40.457 563
Nariño - Albán	2.057 93 259 1.617 31 91 1.037 8.115 2.423 50
Nariño - Aldana	1.732 70 472 2.508 28 67 1.080 7.767 2.501 11
Nariño - Ancuyá	1.587 105 191 8.500 47 89 630 8.498 2.275 11
Nariño - Arboleda	2.990 86 501 1.500 26 73 1.282 7.149 2.237 10
Nariño - Barbacoas	14.656 406 2.054 35.138 16 220 6.543 25.748 7.515 29
Nariño - Belén	1.625 87 119 5.830 42 77 942 5.365 1.480 65
Nariño - Buesaco	4.551 232 630 11.534 80 194 2.662 17.918 5.040 33
Nariño - Chachagüí	2.656 115 360 4.850 58 100 1.285 9.289 2.159 54
Nariño - Colón	2.219 106 637 2.577 45 94 1.329 8.129 2.508 61
Nariño - Consacá	2.333 124 267 2.670 38 114 1.055 9.820 3.265 47
Nariño - Contadero	1.086 65 147 3.204 47 56 584 6.800 2.053 20
Nariño - Córdoba	3.460 175 430 8.822 44 77 1.894 14.605 3.482 34
Nariño - Cuaspud	1.608 81 698 10.345 30 70 1.331 9.792 2.944 35
Nariño - Cumbal	7.339 353 845 11.840 166 215 3.676 32.454 8.896 21
Nariño - Cumbitara	2.164 75 701 4.592 17 39 1.843 7.622 2.308 3
Nariño - El Peñol	1.407 57 2.931 3.225 21 49 3.650 5.898 1.386 2
Nariño - El Rosario	1.452 80 406 1.380 17 51 1.650 8.846 2.312 25
Nariño - El Tablón de Gómez	3.731 161 562 5.089 61 117 2.200 14.392 3.361 88
Nariño - El Tambo	3.012 153 51 3.375 57 145 833 14.077 4.052 32
Nariño - Francisco Pizarro	3.048 111 303 5.000 1 62 803 5.992 1.858 18
Nariño - Funes	1.322 64 400 1.162 16 51 888 6.865 2.038 95

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio – Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Nariño - Guachucal	3.747	175	339	4.716	105	133	1.173	17.164	5.221	22
Nariño - Guaitarilla	2.737	128	388	4.530	57	108	1.457	13.276	3.993	18
Nariño - Gualmatán	1.429	72	489	6.233	34	60	1.117	5.619	1.725	68
Nariño - Iles	1.771	90	486	3.752	33	79	1.388	7.145	2.198	16
Nariño - Imués	1.729	99	294	2.845	31	79	809	6.693	2.212	50
Nariño - Ipiales	23.630	854	1.893	68.105	585	710	6.307	82.276	26.851	132
Nariño - La Cruz	7.099	214	579	6.416	97	194	1.974	14.328	4.218	36
Nariño - La Florida	2.121	132	314	5.444	36	121	962	9.976	3.156	55
Nariño - La Llanada	1.126	42	444	3.168	28	23	884	4.211	1.031	24
Nariño - La Tola	3.351	102	250	1.386	5	52	1.331	5.551	1.470	28
Nariño - La Unión	6.825	256	516	9.242	118	225	1.904	23.477	7.609	52
Nariño - Leiva	2.432	118	296	13.180	11	92	1.178	8.749	2.639	11
Nariño - Linares	2.800	109	112	3.727	42	94	954	10.128	3.133	14
Nariño - Los Andes	2.792	103	297	2.277	68	76	1.092	9.475	2.927	41
Nariño - Magüi	3.777	105	697	4.500	9	29	1.857	8.949	2.238	51
Nariño - Mallama	2.192	94	398	4.546	27	59	1.085	8.866	2.804	19
Nariño - Mosquera	3.540	126	591	4.050	6	54	1.536	10.539	3.118	39
Nariño - Nariño	728	33	86	552	25	32	386	2.826	827	24
Nariño - Olaya Herrera	8.847	219	1.006	11.712	8	99	3.044	16.113	4.501	24
Nariño - Ospina	1.234	68	214	6.000	22	57	920	6.459	1.828	25
Nariño - Pasto	72.333	2.649	4.646	68.191	1.952	2.194	20.509	195.446	48.822	228
Nariño - Policarpa	2.791	128	373	2.963	17	66	1.254	11.760	3.651	63
Nariño - Potosí	2.398	118	227	3.472	46	79	1.198	12.008	3.869	59
Nariño - Providencia	1.081	42	77	2.000	13	35	384	6.046	1.638	26
Nariño - Puerres	2.050	108	77	2.741	53	92	1.250	7.844	2.255	71
Nariño - Pupiales	4.254	168	425	7.580	102	147	1.462	16.055	4.472	52
Nariño - Ricaurte	3.909	153	1.189	13.177	27	68	2.410	16.454	5.000	110
Nariño - Roberto Payán	5.300	127	454	1.660	1	43	1.711	10.534	3.533	7
Nariño - Samaniego	8.287	285	1.212	12.209	109	213	3.095	29.557	8.701	41
Nariño - San Andrés de Tumaco	57.261	1.906	9.865	83.686	269	840	36.220	129.956	34.558	114
Nariño - San Bernardo	1.816	81	266	2.118	32	61	2.029	7.384	2.036	24
Nariño - San Lorenzo	4.043	178	872	3.120	40	128	1.966	16.575	4.167	53
Nariño - San Pablo	3.363	164	354	8.798	90	153	1.689	13.509	4.305	23
Nariño - San Pedro de Cartago	1.192	57	175	3.688	21	50	587	6.160	1.817	50
Nariño - Sandoná	4.418	220	1.200	10.211	119	203	2.310	17.827	5.813	37
Nariño - Santa Bárbara	3.257	148	844	20.420	2	52	2.528	11.365	2.810	139
Nariño - Santa Cruz	2.609	107	44	3.960	21	72	765	9.516	2.770	88
Nariño - Sapuyes	1.338	70	421	3.876	27	60	715	6.711	1.824	52

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio – Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Nariño - Taminango	4.517	211	502	5.189	92	177	1.669	15.139	4.437	29
Nariño - Tangua	2.492	127	135	5.500	36	123	914	9.368	2.752	53
Nariño - Túquerres	10.717	445	842	17.334	215	368	3.061	35.333	10.911	51
Nariño - Yacuanquer	2.198	115	1.702	5.844	38	114	2.418	9.130	2.541	3
Norte de Santander - Ábrego	6.161	248	159	26.412	62	216	2.016	26.861	7.092	39
Norte de Santander - Arboledas	1.915	99	42	6.985	27	91	932	7.799	2.095	90
Norte de Santander - Bochalema	1.677	81	204	4.332	33	62	865	4.566	1.274	31
Norte de Santander - Bucarasica	1.761	61	168	1.636	3	33	547	5.032	1.331	14
Norte de Santander - Cáchira	2.200	92	88	5.750	32	71	805	8.415	2.204	26
Norte de Santander - Cécota	565	36	159	1.240	7	29	567	2.502	750	30
Norte de Santander - Chinácota	3.569	147	80	6.027	100	136	656	9.128	2.513	30
Norte de Santander - Chitagá	2.093	104	401	4.023	36	89	1.098	8.585	1.837	28
Norte de Santander - Convención	3.475	208	70	15.149	49	191	966	14.677	3.709	5
Norte de Santander - Cúcuta	110.932	3.496	6.250	91.782	2.657	3.097	30.916	339.072	74.638	76
Norte de Santander - Cucutilla	2.163	100	45	4.992	28	82	651	7.090	1.800	13
Norte de Santander - Durania	1.090	53	163	2.206	15	48	476	3.375	789	42
Norte de Santander - El Carmen	2.552	107	688	5.751	21	92	2.094	12.723	3.277	40
Norte de Santander - El Tarra	858	43	550	6.860	8	24	1.832	9.974	2.822	24
Norte de Santander - El Zulia	5.412	224	93	11.086	72	152	1.323	15.960	4.745	19
Norte de Santander - Gramalote	1.508	78	153	4.335	30	57	550	4.969	1.471	48
Norte de Santander - Hacarí	476	21	177	4.500	7	14	1.171	8.728	2.671	10
Norte de Santander - Herrán	489	30	66	1.967	13	23	349	3.214	988	14
Norte de Santander - La Esperanza	1.728	76	118	7.260	11	53	1.433	8.463	2.837	29
Norte de Santander - La Playa	1.247	60	249	14.193	17	50	680	7.296	1.650	67
Norte de Santander - Labateca	1.218	64	124	3.206	24	55	486	4.884	1.295	13
Norte de Santander - Lourdes	965	34	115	731	11	20	378	3.081	1.027	24
Norte de Santander - Mutiscua	820	44	181	1.778	29	28	592	3.236	835	18
Norte de Santander - Ocaña	20.448	905	247	56.624	522	843	4.417	60.846	16.222	38
Norte de Santander - Pamplona	9.139	504	648	12.000	338	483	2.923	22.852	5.312	36
Norte de Santander - Pamplonita	1.110	63	281	5.948	21	56	957	4.244	1.218	14
Norte de Santander - Puerto Santander	1.662	58	181	2.895	17	43	565	8.896	2.409	28
Norte de Santander - Ragonvalia	914	46	100	1.420	16	34	342	4.610	1.197	35
Norte de Santander - Salazar	2.316	110	430	6.500	27	81	1.306	7.985	2.327	12
Norte de Santander - San Calixto	1.163	50	572	7.500	5	30	1.635	8.742	2.283	28
Norte de Santander - San Cayetano	1.064	47	490	3.451	15	35	1.232	2.873	827	45
Norte de Santander - Santiago	700	38	24	1.434	12	23	451	2.472	813	27
Norte de Santander - Sardinata	3.359	187	1.177	8.320	55	158	3.328	17.949	5.847	33

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio – Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Norte de Santander - Silos	1.005	54	194	2.844	5	45	478	4.669	1.489	26
Norte de Santander - Teorama	1.915	93	86	8.587	16	73	880	12.883	4.676	12
Norte de Santander - Tibú	5.978	229	2.177	20.640	92	160	8.009	27.042	8.853	23
Norte de Santander - Toledo	4.061	197	616	8.790	70	164	1.982	12.626	3.685	24
Norte de Santander - Villa Caro	1.086	50	124	1.959	11	44	482	3.727	1.098	30
Norte de Santander - Villa del Rosario	15.157	585	1.601	28.781	316	483	4.764	56.278	17.068	149
Quindío - Armenia	51.547	1.829	4.139	124.420	1.391	1.070	12.657	98.308	28.411	213
Quindío - Buenavista	1.255	38	94	1.521	9	12	387	2.363	719	1
Quindío - Calarcá	15.321	554	1.464	21.820	297	451	4.603	40.936	10.827	117
Quindío - Circasia	5.518	213	473	7.202	124	133	1.686	15.582	4.683	51
Quindío - Córdoba	1.377	52	161	6.799	14	16	586	4.677	1.383	6
Quindío - Filandia	3.031	130	348	4.886	60	61	1.132	8.611	2.265	8
Quindío - Génova	2.079	80	262	2.310	26	21	944	7.906	1.597	11
Quindío - La Tebaida	8.542	297	652	8.846	138	213	2.623	22.831	6.473	18
Quindío - Montenegro	9.550	332	768	10.360	139	255	2.893	29.710	8.146	42
Quindío - Pijao	1.942	86	117	1.991	34	70	389	5.369	1.471	24
Quindío - Quimbaya	7.580	291	826	10.157	176	189	2.705	25.517	6.718	26
Quindío - Salento	1.004	38	231	1.620	20	23	756	4.363	1.371	9
Risaralda - Apía	2.991	149	235	7.477	39	108	1.035	8.069	2.273	12
Risaralda - Balboa	1.968	50	482	1.919	16	20	1.369	4.400	1.463	17
Risaralda - Belén de Umbria	6.185	210	490	7.749	79	94	1.770	18.601	4.673	28
Risaralda - Dosquebradas	30.636	982	2.076	24.404	867	669	10.658	56.662	17.083	158
Risaralda - Guática	3.034	139	287	4.825	50	82	990	9.221	2.817	21
Risaralda - La Celia	1.771	83	165	3.534	18	24	482	5.778	1.602	11
Risaralda - La Virginia	8.109	263	774	6.885	124	178	3.218	14.179	3.718	19
Risaralda - Marsella	4.188	187	390	7.360	56	106	1.336	11.527	2.805	49
Risaralda - Mistrató	5.196	163	381	12.500	32	62	1.428	12.061	3.330	33
Risaralda - Pereira	93.366	3.220	22.776	74.181	1.903	2.172	62.027	132.772	40.951	638
Risaralda - Pueblo Rico	5.380	169	458	7.840	17	40	1.449	10.646	3.391	14
Risaralda - Quinchía	7.757	298	523	11.473	137	143	2.062	21.534	6.137	22
Risaralda - Santa Rosa de Cabal	14.676	557	1.012	22.900	326	405	4.157	28.831	8.342	107
Risaralda - Santuario	3.157	141	109	5.436	65	60	918	9.377	2.955	34
Santander - Aguada	307	20	63	1.060	6	13	316	1.629	513	9
Santander - Albania	1.020	59	403	3.154	18	37	1.179	3.205	991	5
Santander - Aratoca	2.037	86	390	2.841	47	36	1.206	6.911	1.639	14
Santander - Barbosa	5.071	194	864	7.607	176	161	2.060	12.219	3.134	6
Santander - Barichara	1.412	76	127	2.100	52	68	696	4.863	1.357	8
Santander - Barrancabermeja	41.269	1.447	30.583	70.735	811	1.125	75.403	93.670	26.112	119

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio - Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Santander - Betulia	1.148	59	168	1.197	13	21	417	3.148	880	8
Santander - Bucaramanga	79.326	2.640	8.315	84.674	3.238	2.085	38.229	173.237	51.295	387
Santander - Cabrera	334	20	226	370	11	7	852	1.624	505	3
Santander - California	377	16	96	1.684	11	10	284	700	218	3
Santander - Capitanejo	1.325	57	258	4.532	25	45	823	5.876	1.786	36
Santander - Carcasí	924	65	384	5.790	16	27	1.038	5.298	1.324	6
Santander - Cepitá	414	26	249	1.727	5	11	693	1.729	453	7
Santander - Cerrito	1.224	65	236	3.000	24	42	919	6.170	1.533	1
Santander - Charalá	2.903	158	321	4.899	147	124	1.439	8.079	1.924	9
Santander - Charta	519	34	81	1.200	11	15	199	2.371	598	2
Santander - Chima	580	30	161	1.412	12	19	549	2.483	616	10
Santander - Chipatá	948	45	292	2.828	18	40	698	3.911	867	6
Santander - Cimitarra	8.059	282	1.714	12.332	76	133	6.037	24.054	7.151	21
Santander - Concepción	987	57	252	6.438	29	53	678	6.187	970	39
Santander - Confines	462	28	634	1.032	6	15	1.215	2.068	820	6
Santander - Contratación	857	38	143	2.308	43	32	464	2.690	747	43
Santander - Coromoro	1.114	69	307	1.055	22	25	947	5.875	1.578	26
Santander - Curití	2.183	100	482	4.034	59	66	1.338	7.120	1.948	17
Santander - El Carmen de Chucurí	3.855	146	725	5.987	30	73	2.169	12.840	3.386	14
Santander - El Guacamayo	427	38	79	1.260	5	26	314	1.847	444	12
Santander - El Peñón	1.093	51	388	2.750	17	26	1.064	4.313	1.140	21
Santander - El Playón	3.157	135	388	3.750	37	71	1.360	10.263	2.919	11
Santander - Encino	582	33	95	1.497	5	11	276	2.468	630	3
Santander - Enciso	820	55	223	12.000	29	34	592	4.360	1.140	3
Santander - Florián	1.400	71	887	3.446	16	40	2.027	5.291	1.587	6
Santander - Floridablanca	33.996	1.239	14.668	46.246	1.371	777	29.183	65.533	16.731	253
Santander - Galán	662	36	243	2.150	13	18	562	2.987	819	16
Santander - Gámbita	763	39	208	3.312	6	23	537	3.279	1.098	13
Santander - Girón	22.091	745	2.123	27.614	767	598	7.243	50.674	12.406	20
Santander - Guaca	1.190	68	228	3.100	7	38	783	6.688	1.809	5
Santander - Guadalupe	1.212	78	180	3.102	58	58	623	3.601	1.091	13
Santander - Guapotá	469	26	112	1.100	7	22	456	1.567	410	10
Santander - Guavatá	765	36	270	3.315	17	29	597	3.397	858	5
Santander - Güepsa	1.034	42	147	1.481	21	35	522	3.286	777	3
Santander - Hato	438	25	226	1.290	7	15	769	1.991	546	50
Santander - Jesús María	822	44	301	2.030	17	30	1.103	3.149	793	3
Santander - Jordán	330	22	80	630	1	14	507	1.228	375	10
Santander - La Belleza	1.362	68	544	9.394	14	40	1.435	5.621	1.259	3

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio – Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Santander - La Paz	1.010	54	219	2.200	12	37	522	5.194	1.451	6
Santander - Landázuri	3.238	131	688	8.960	31	53	1.860	9.945	2.810	6
Santander - Lebrija	7.090	287	609	7.662	120	164	2.807	17.123	4.765	27
Santander - Los Santos	2.591	113	474	2.580	36	63	1.522	7.079	1.788	8
Santander - Macaravita	574	37	57	1.365	22	21	582	2.556	698	3
Santander - Málaga	4.885	232	666	6.517	257	190	2.219	11.787	3.059	12
Santander - Matanza	1.374	71	166	3.124	25	39	855	4.208	1.074	13
Santander - Mogotes	2.329	113	588	4.012	54	76	1.698	8.506	2.182	23
Santander - Molagavita	949	50	243	4.772	9	25	962	5.222	1.326	6
Santander - Oiba	2.361	121	486	4.456	70	91	1.649	7.448	1.821	10
Santander - Onzaga	969	47	212	2.200	8	33	657	4.915	1.454	10
Santander - Palmar	429	17	271	653	5	7	765	1.203	321	30
Santander - Palmas del Socorro	516	30	92	840	10	20	510	1.936	497	4
Santander - Páramo	919	42	360	1.866	32	29	931	2.853	778	4
Santander - Piedecuesta	24.073	981	3.220	109.979	794	742	7.193	36.994	9.852	29
Santander - Pinchote	796	41	286	1.482	33	38	777	2.486	706	2
Santander - Puente Nacional	4.139	201	836	6.209	103	166	2.556	8.661	2.255	3
Santander - Puerto Parra	1.689	71	1.834	2.310	10	26	2.627	3.778	1.086	6
Santander - Puerto Wilches	8.741	343	3.389	16.262	55	213	8.468	17.960	5.715	70
Santander - Rionegro	6.679	295	594	11.616	103	122	4.728	18.790	4.711	16
Santander - Sabana de Torres	6.537	207	3.169	43.525	77	112	22.084	14.963	4.590	35
Santander - San Andrés	2.446	127	274	7.452	61	78	928	9.097	2.656	29
Santander - San Gil	9.317	397	1.177	10.715	457	322	3.984	16.204	3.996	33
Santander - San Joaquín	512	23	208	1.162	4	15	532	2.079	614	10
Santander - San Miguel	618	33	233	1.190	6	20	663	2.749	835	8
Santander - San Vicente de Chucurí	7.617	320	6.164	12.432	151	170	16.605	21.688	5.929	13
Santander - Santa Bárbara	471	15	96	1.053	6	7	297	1.883	481	5
Santander - Santa Helena del Opón	866	46	322	2.286	7	16	887	3.680	1.011	14
Santander - Simacota	1.893	102	403	2.840	34	37	1.187	7.239	1.948	4
Santander - Socorro	5.727	254	788	14.531	221	220	2.419	12.997	3.758	22
Santander - Suaita	2.149	113	395	4.779	55	73	1.097	7.933	2.110	36
Santander - Sucre	2.094	119	668	3.610	27	68	1.451	7.058	2.108	4
Santander - Suratá	744	52	82	3.500	12	24	544	2.844	686	30
Santander - Tona	1.388	63	239	4.102	27	31	836	4.764	1.281	18
Santander - Valle de San José	1.038	57	292	2.676	31	43	788	3.758	917	8
Santander - Vélez	5.000	200	141	7.763	156	142	1.141	11.308	2.598	15
Santander - Vetás	319	15	114	800	7	4	275	805	223	5
Santander - Villanueva	1.356	53	219	13.000	35	42	649	5.599	1.581	18

Departamento - Municipio	Alumnos 1/ Docentes 2/ Inver.Edu 2010 3/ Espacio - Aula 4/ Alumnos ICFES 5/ Docentes Escalafón 6/ Inver.Edu 2006-2010 7/ Afiliados RS 8/ Inversión RS 9/ Gastos Ss Ps RS 10/									
Santander - Zapatoca	1.785	80	290	24.170	36	51	761	5.350	1.357	11
Sucre - Buenavista	2.514	98	921	4.563	41	77	2.587	8.585	2.375	14
Sucre - Caimito	3.723	162	93	5.892	25	107	2.104	11.712	3.094	12
Sucre - Chalán	1.567	51	891	1.440	8	28	2.674	4.427	1.129	10
Sucre - Colosó	1.989	75	1.088	1.574	18	60	2.681	6.424	1.670	19
Sucre - Corozal	16.862	600	1.457	28.467	313	558	4.723	37.460	10.208	93
Sucre - Coveñas	4.552	147	608	5.075	34	86	6.297	9.174	2.387	19
Sucre - Galeras	6.053	240	987	8.037	79	176	3.029	16.804	4.232	12
Sucre - Guaranda	7.212	171	806	5.405	11	38	2.410	16.410	5.196	20
Sucre - La Unión	3.711	133	747	2.275	64	99	2.114	10.397	3.013	2
Sucre - Los Palmitos	6.406	266	2.964	7.435	60	234	5.809	20.158	6.463	9
Sucre - Majagual	12.508	462	1.292	22.102	36	173	5.850	35.271	9.280	29
Sucre - Ovejas	6.468	265	1.496	12.304	74	174	3.984	20.926	5.984	22
Sucre - Palmito	4.248	150	1.006	4.436	19	102	2.977	11.771	3.520	3
Sucre - Sampués	12.284	451	3.379	13.292	97	382	9.588	39.733	8.749	56
Sucre - San Benito Abad	8.847	329	209	7.840	26	173	2.871	24.658	5.605	39
Sucre - San Juan de Betulia	3.120	138	1.035	5.264	40	129	2.226	11.387	3.351	15
Sucre - San Luis de Sincé	7.418	295	955	10.587	89	254	4.079	26.606	6.443	39
Sucre - San Marcos	15.981	550	2.208	16.785	172	316	7.061	54.119	13.904	22
Sucre - San Onofre	17.730	660	4.338	17.515	88	397	10.966	42.945	12.039	45
Sucre - Santiago de Tolú	8.254	286	4.035	7.390	103	230	6.854	21.372	6.141	118
Sucre - Sincelejo	53.675	1.803	13.109	61.367	1.361	1.217	40.652	227.881	43.821	250
Sucre - Sucre	8.071	305	2.058	7.828	37	138	5.923	23.297	7.139	28
Sucre - Tolú Viejo	5.659	248	2.888	8.017	45	216	5.774	16.233	4.013	25
Tolima - Alpujarra	1.097	55	274	2.496	18	31	1.529	3.827	998	43
Tolima - Alvarado	2.169	96	500	4.257	25	70	2.168	5.861	1.705	10
Tolima - Ambalema	1.650	65	408	4.208	19	58	899	4.526	1.313	3
Tolima - Anzoátegui	2.910	109	750	5.018	12	43	2.040	9.080	2.279	26
Tolima - Armero	3.474	125	304	3.822	44	96	1.402	7.715	2.585	18
Tolima - Ataco	6.509	235	892	7.420	42	63	3.037	16.398	4.664	66
Tolima - Cajamarca	4.342	165	517	6.100	84	108	1.851	14.102	3.717	61
Tolima - Carmen de Apicalá	2.142	70	872	2.696	41	40	1.705	5.367	1.626	44
Tolima - Casabianca	1.656	58	331	2.226	18	27	838	5.817	1.866	7
Tolima - Chaparral	15.083	491	1.578	22.150	176	257	5.544	38.495	10.282	69
Tolima - Coello	2.069	104	2.845	3.240	25	66	3.959	5.784	1.885	27
Tolima - Coyaima	8.245	327	1.330	9.618	31	151	3.866	22.860	5.980	29
Tolima - Cunday	2.503	121	386	6.111	25	69	965	7.410	1.886	11
Tolima - Dolores	2.288	93	368	4.713	36	71	1.304	6.411	1.648	19

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio – Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Tolima - Espinal	15.217	488	3.290	15.903	267	428	9.205	32.349	10.175	25
Tolima - Falan	2.086	94	480	5.217	33	47	1.311	5.931	1.787	21
Tolima - Flandes	6.377	175	911	6.056	51	45	2.885	10.466	2.915	21
Tolima - Fresno	7.441	288	735	10.785	94	45	2.497	23.491	7.756	14
Tolima - Guamo	8.597	281	1.097	16.480	90	79	3.837	22.165	6.463	18
Tolima - Herveo	1.946	89	331	3.425	29	13	1.050	4.571	1.376	6
Tolima - Honda	4.826	165	599	5.745	109	70	2.727	12.558	2.922	14
Tolima - Ibagué	87.251	2.948	12.760	131.421	2.729	919	43.434	152.019	47.677	470
Tolima - Icononzo	3.312	141	159	4.505	53	27	1.392	6.679	2.107	14
Tolima - Lérída	4.261	158	824	3.423	41	59	1.668	10.963	2.595	2
Tolima - Libano	9.947	366	1.053	20.064	216	84	3.306	25.981	8.703	40
Tolima - Mariquita	7.541	325	771	8.804	172	80	3.852	22.061	6.367	73
Tolima - Melgar	7.763	258	6.015	6.681	149	51	29.364	14.931	4.683	40
Tolima - Murillo	1.067	56	315	4.314	12	19	984	3.832	1.162	27
Tolima - Natagaima	4.547	169	656	9.536	50	55	2.070	13.914	4.401	28
Tolima - Ortega	9.593	389	3.599	16.842	96	103	11.971	27.369	6.727	7
Tolima - Palocabildo	2.154	76	395	3.754	31	21	1.158	8.126	2.493	20
Tolima - Piedras	1.308	51	1.061	2.688	24	12	8.380	2.889	800	53
Tolima - Planadas	8.261	301	1.171	11.752	40	34	6.835	26.671	7.980	17
Tolima - Prado	2.225	88	587	3.626	43	23	1.941	6.196	1.749	39
Tolima - Purificación	5.357	207	11.055	13.200	90	66	22.141	18.879	5.940	28
Tolima - Rioblanco	6.428	254	1.061	3.320	38	39	3.558	20.981	5.466	53
Tolima - Roncesvalles	1.548	69	261	2.700	8	8	852	4.878	1.261	34
Tolima - Rovira	6.691	259	862	9.500	55	36	2.793	22.217	7.351	18
Tolima - Saldaña	3.118	116	190	3.150	49	33	1.499	9.982	3.000	40
Tolima - San Antonio	3.969	164	653	5.460	29	19	1.984	12.205	3.000	21
Tolima - San Luis	3.962	138	524	5.863	59	31	2.379	8.740	2.580	26
Tolima - Santa Isabel	1.645	77	161	1.839	28	21	1.171	5.080	1.228	4
Tolima - Suárez	855	37	239	2.219	8	16	941	3.020	1.014	18
Tolima - Valle de San Juan	1.357	59	233	3.132	8	16	656	4.315	1.196	20
Tolima - Venadillo	3.667	119	566	4.238	55	43	1.635	8.928	2.715	42
Tolima - Villahermosa	2.270	104	364	4.719	27	46	1.282	9.314	2.973	9
Tolima - Villarrica	1.376	66	354	2.690	27	25	1.138	4.656	1.431	19
Valle del Cauca - Alcalá	2.707	158	405	2.992	44	101	1.142	8.638	2.308	15
Valle del Cauca - Andalucía	3.376	144	338	4.923	78	119	1.355	10.366	2.208	13
Valle del Cauca - Ansermanuevo	3.671	149	291	3.750	45	79	1.606	12.283	3.210	46
Valle del Cauca - Argelia	1.355	61	46	2.814	13	24	451	4.076	960	11
Valle del Cauca - Bolívar	3.439	179	96	1.061	49	109	1.057	10.865	2.986	53

Departamento - Municipio	Alumnos 1/	Docentes 2/	Inver.Edu 2010 3/	Espacio - Aula 4/	Alumnos ICFES 5/	Docentes Escalafón 6/	Inver.Edu 2006-2010 7/	Afiliados RS 8/	Inversión RS 9/	Gastos Ss Ps RS 10/
Valle del Cauca - Bugalagrande	4.663	204	807	7.157	80	135	2.763	11.555	2.502	6
Valle del Cauca - Caicedonia	6.134	247	552	11.047	104	191	2.397	20.840	5.392	24
Valle del Cauca - Cali	186.094	6.214	60.712	176.342	5.051	4.003	189.532	587.354	203.495	707
Valle del Cauca - Calima	3.346	78	357	6.426	73	43	1.083	9.890	2.547	7
Valle del Cauca - Candelaria	13.000	426	1.350	12.489	229	234	4.371	33.638	9.764	43
Valle del Cauca - Cartago	24.084	724	1.257	20.884	397	164	8.736	50.458	14.291	38
Valle del Cauca - Dagua	7.702	300	442	13.206	94	93	2.197	23.364	6.965	14
Valle del Cauca - El Águila	2.190	105	180	4.408	30	44	836	7.230	2.090	10
Valle del Cauca - El Cairo	1.684	84	53	4.494	20	48	925	6.360	1.515	13
Valle del Cauca - El Dovio	2.306	107	310	5.000	37	60	1.124	8.798	2.092	14
Valle del Cauca - Florida	12.966	450	812	49.750	222	242	3.416	29.790	9.035	49
Valle del Cauca - Ginebra	4.078	145	383	6.042	86	80	1.528	12.235	2.876	90
Valle del Cauca - Guacarí	6.337	167	565	9.378	102	124	1.262	14.763	4.494	31
Valle del Cauca - Guadalajara de Buga	19.685	694	3.662	31.382	400	414	8.980	52.174	11.900	112
Valle del Cauca - Jamundí	18.341	569	1.583	16.000	280	332	6.437	37.712	9.426	81
Valle del Cauca - La Cumbre	2.747	127	173	2.232	62	47	750	8.182	1.944	23
Valle del Cauca - La Unión	6.928	223	639	6.906	129	152	2.331	18.916	5.283	14
Valle del Cauca - La Victoria	3.076	129	280	5.400	33	97	1.101	7.663	2.426	5
Valle del Cauca - Obando	2.830	125	1.426	4.093	30	102	2.335	7.821	2.028	11
Valle del Cauca - Palmira	47.629	1.679	6.120	61.283	1.278	964	16.775	126.089	33.672	176
Valle del Cauca - Pradera	11.472	389	894	13.830	174	272	3.719	25.827	6.019	35
Valle del Cauca - Restrepo	3.785	154	374	3.860	60	49	1.236	9.483	2.716	45
Valle del Cauca - Riofrio	3.440	149	476	6.525	50	78	1.558	12.268	3.385	26
Valle del Cauca - Roldanillo	6.763	304	120	13.974	187	272	1.984	19.672	5.167	72
Valle del Cauca - San Pedro	2.963	125	523	4.610	46	90	1.873	7.202	1.832	11
Valle del Cauca - Sevilla	8.766	355	933	10.929	166	233	2.825	35.198	7.915	71
Valle del Cauca - Toro	3.526	158	567	18.168	45	101	1.719	9.878	2.767	12
Valle del Cauca - Trujillo	4.023	148	396	6.436	61	82	1.231	13.632	4.045	41
Valle del Cauca - Tuluá	34.839	1.038	3.479	43.306	860	689	12.463	135.880	32.947	169
Valle del Cauca - Ulloa	1.079	54	103	2.444	21	26	449	3.063	873	17
Valle del Cauca - Versailles	1.794	85	162	5.292	27	52	623	8.061	1.802	5
Valle del Cauca - Vijes	2.094	94	136	6.411	33	35	603	5.226	1.223	7
Valle del Cauca - Yotoco	3.164	132	704	3.790	37	71	2.195	8.314	2.262	2
Valle del Cauca - Yumbo	18.891	629	4.025	15.138	371	379	16.514	40.158	10.655	160
Valle del Cauca - Zarzal	8.578	316	1.233	10.857	131	252	3.658	18.596	4.767	29
Vaupés - Mitú	6.766	212	580	2.016	52	115	2.344	13.482	3.732	63
Vaupés - Taraira	432	13	34	612	5	4	456	985	274	6
Vichada - Puerto Carreño	4.352	333	433	3.564	64	243	1.282	14.335	3.763	11

Departamento - Municipio	Alumnos 1/ Docentes 2/ Inver.Edu 2010 3/ Espacio - Aula 4/ Alumnos ICFES 5/ Docentes Escala 6/ Inver.Edu 2006-2010 7/ Afiliados RS 8/ Inversión RS 9/ Gastos Ss Ps RS 10/	Alumnos 1/ Docentes 2/ Inver.Edu 2010 3/ Espacio - Aula 4/ Alumnos ICFES 5/ Docentes Escala 6/ Inver.Edu 2006-2010 7/ Afiliados RS 8/ Inversión RS 9/ Gastos Ss Ps RS 10/	Alumnos 1/ Docentes 2/ Inver.Edu 2010 3/ Espacio - Aula 4/ Alumnos ICFES 5/ Docentes Escala 6/ Inver.Edu 2006-2010 7/ Afiliados RS 8/ Inversión RS 9/ Gastos Ss Ps RS 10/	Alumnos 1/ Docentes 2/ Inver.Edu 2010 3/ Espacio - Aula 4/ Alumnos ICFES 5/ Docentes Escala 6/ Inver.Edu 2006-2010 7/ Afiliados RS 8/ Inversión RS 9/ Gastos Ss Ps RS 10/	Alumnos 1/ Docentes 2/ Inver.Edu 2010 3/ Espacio - Aula 4/ Alumnos ICFES 5/ Docentes Escala 6/ Inver.Edu 2006-2010 7/ Afiliados RS 8/ Inversión RS 9/ Gastos Ss Ps RS 10/	Alumnos 1/ Docentes 2/ Inver.Edu 2010 3/ Espacio - Aula 4/ Alumnos ICFES 5/ Docentes Escala 6/ Inver.Edu 2006-2010 7/ Afiliados RS 8/ Inversión RS 9/ Gastos Ss Ps RS 10/	Alumnos 1/ Docentes 2/ Inver.Edu 2010 3/ Espacio - Aula 4/ Alumnos ICFES 5/ Docentes Escala 6/ Inver.Edu 2006-2010 7/ Afiliados RS 8/ Inversión RS 9/ Gastos Ss Ps RS 10/	Alumnos 1/ Docentes 2/ Inver.Edu 2010 3/ Espacio - Aula 4/ Alumnos ICFES 5/ Docentes Escala 6/ Inver.Edu 2006-2010 7/ Afiliados RS 8/ Inversión RS 9/ Gastos Ss Ps RS 10/	Alumnos 1/ Docentes 2/ Inver.Edu 2010 3/ Espacio - Aula 4/ Alumnos ICFES 5/ Docentes Escala 6/ Inver.Edu 2006-2010 7/ Afiliados RS 8/ Inversión RS 9/ Gastos Ss Ps RS 10/	Alumnos 1/ Docentes 2/ Inver.Edu 2010 3/ Espacio - Aula 4/ Alumnos ICFES 5/ Docentes Escala 6/ Inver.Edu 2006-2010 7/ Afiliados RS 8/ Inversión RS 9/ Gastos Ss Ps RS 10/
Vichada - Santa Rosalía	1.045	77	251	1.934	6	39	667	2.954	752	15

- 1/ Alumnos matriculados de Preescolar a Media en establecimientos oficiales educativos (Sin Subsidios) 2010. Fuente Sicep.
2/ Docentes Oficiales 2010. Fuente Ministerio de Educación Nacional MEN.
3/ Inversión Calidad Educativa último año (millones de pesos). Fuente Sicep.
4/ Espacio - Aula disponible en los establecimientos educativos oficiales 2010. Fuente Sicep.
5/ Número de alumnos cuya calificación en el examen del ICFES fue medio, superior y muy superior (Instituciones educativas oficiales) 2010. Fuente ICFES.
6/ Docentes Escalonados 2010 (>6 antiguo escalafón Decreto 2277 y >2 nuevo escalafón Decreto 1278) Fuente Ministerio de Educación Nacional MEN.
7/ Inversión Calidad Educativa Últimos 3 años (millones de 2010). Fuente Sicep.
8/ Afiliados Régimen Subsidiado 2010 MPS (parciales + plenos). Fuente Sicep.
9/ Inversión en Régimen Subsidiado 2010 (sin reservas, pago déficit, superintendencia e interventoría RS) millones de pesos. Fuente Sicep.
10/ Gastos servicios personales (Nómina, Aportes + órdenes de prestación de servicios) destinado a las labores de focalización, aseguramiento e interventoría de los contratos de Régimen Subsidiado en 2010. (Millones de pesos 2010) Fuente Sicep.

Continuación Anexo 3.

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/ Inversión PAI 2010 12/ Inmunobioló- gicos 13/ Agua produci- da 14/ Viviendas co- nectadas 15/ Inversión APSB 2010 16/ Horas 17/ ÍTRCA 18/ Pruebas 19/	Personas vacunadas 11/ Inversión PAI 2010 12/ Inmunobioló- gicos 13/ Agua produci- da 14/ Viviendas co- nectadas 15/ Inversión APSB 2010 16/ Horas 17/ ÍTRCA 18/ Pruebas 19/	Personas vacunadas 11/ Inversión PAI 2010 12/ Inmunobioló- gicos 13/ Agua produci- da 14/ Viviendas co- nectadas 15/ Inversión APSB 2010 16/ Horas 17/ ÍTRCA 18/ Pruebas 19/	Personas vacunadas 11/ Inversión PAI 2010 12/ Inmunobioló- gicos 13/ Agua produci- da 14/ Viviendas co- nectadas 15/ Inversión APSB 2010 16/ Horas 17/ ÍTRCA 18/ Pruebas 19/	Personas vacunadas 11/ Inversión PAI 2010 12/ Inmunobioló- gicos 13/ Agua produci- da 14/ Viviendas co- nectadas 15/ Inversión APSB 2010 16/ Horas 17/ ÍTRCA 18/ Pruebas 19/	Personas vacunadas 11/ Inversión PAI 2010 12/ Inmunobioló- gicos 13/ Agua produci- da 14/ Viviendas co- nectadas 15/ Inversión APSB 2010 16/ Horas 17/ ÍTRCA 18/ Pruebas 19/	Personas vacunadas 11/ Inversión PAI 2010 12/ Inmunobioló- gicos 13/ Agua produci- da 14/ Viviendas co- nectadas 15/ Inversión APSB 2010 16/ Horas 17/ ÍTRCA 18/ Pruebas 19/	Personas vacunadas 11/ Inversión PAI 2010 12/ Inmunobioló- gicos 13/ Agua produci- da 14/ Viviendas co- nectadas 15/ Inversión APSB 2010 16/ Horas 17/ ÍTRCA 18/ Pruebas 19/	Personas vacunadas 11/ Inversión PAI 2010 12/ Inmunobioló- gicos 13/ Agua produci- da 14/ Viviendas co- nectadas 15/ Inversión APSB 2010 16/ Horas 17/ ÍTRCA 18/ Pruebas 19/
Amazonas - Leticia	2.303	569	3.000	26.280	5.257	1.725	300	29	99
Amazonas - Puerto Nariño	118	113	284	311.040	299	833	360	44	83
Antioquia - Abejorral	575	2	625	581.445	2.710	429	720	12	99
Antioquia - Abriaquí	55	21	62	100.970	319	485	720	14	99
Antioquia - Alejandría	106	54	116	135.833	878	551	720	3	99
Antioquia - Amagá	807	85	895	1.167	3.710	3.008	620	3	58
Antioquia - Amalfi	885	102	1.048	6.901.402	3.215	1.747	720	1	99
Antioquia - Andes	1.085	104	1.268	1.647.189	5.379	2.692	699	1	55
Antioquia - Angelópolis	180	20	180	443.642	985	240	720	6	99
Antioquia - Angostura	440	41	447	299.766	932	1.284	720	2	99
Antioquia - Anzá	274	60	274	122.380	612	1.239	690	1	99
Antioquia - Apartadó	6.775	158	6.400	7.044.139	18.135	1.538	452	0	99
Antioquia - Arboletes	1.298	277	1.316	658.606	3.328	783	720	1	52
Antioquia - Argelia	372	52	372	466.560	908	975	720	57	99

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/ Inversión PAI 2010 12/ Inmunobioló- gicos 13/ Agua produci- da 14/ Viviendas co- nectadas 15/ Inversión APSB 2010 16/ Horas 17/ ÍRCA 18/ Pruebas 19/								
Antioquia - Armenia	126	45	135	238.740	711	399	720	3	99
Antioquia - Barbosa	1.270	12	1.270	1.353.222	4.767	1.340	720	0	42
Antioquia - Bello	9.406	348	9.490	306.749.906	85.507	30.287	720	1	99
Antioquia - Belmira	210	23	210	1.995.000	436	3.066	720	20	99
Antioquia - Betania	345	55	345	18.700	993	940	720	0	99
Antioquia - Betulia	578	7	590	388.608	1.689	387	720	2	99
Antioquia - Briceño	333	25	350	466.560	1.395	1.672	720	9	99
Antioquia - Buriticá	278	31	275	81.373	578	653	720	3	99
Antioquia - Cáceres	1.276	1.226	1.578	762.262	1.509	5.553	720	9	99
Antioquia - Caicedo	291	61	340	301.708	324	666	720	2	99
Antioquia - Caldas	1.890	324	1.990	3.628.244	11.691	3.880	720	0	99
Antioquia - Campamento	409	25	463	18.050	720	386	720	0	99
Antioquia - Cañasgordas	519	70	519	819.936	1.220	791	720	4	99
Antioquia - Caracolí	193	12	193	317	1.030	1.134	708	0	99
Antioquia - Caramanta	176	20	176	8	958	2.675	720	1	99
Antioquia - Carepa	1.898	341	1.898	3.163.393	5.381	2.350	240	2	90
Antioquia - Carolina	108	21	117	365.345	1.292	444	719	1	99
Antioquia - Caucasia	3.789	613	3.388	2.340.000	18.200	4.363	470	4	99
Antioquia - Chigorodó	3.259	409	3.269	2.152.353	9.283	1.050	720	1	95
Antioquia - Ciudad Bolívar	994	18	1.150	1.119.051	4.492	3.935	718	8	99
Antioquia - Cocorná	426	113	400	730.000	2.100	1.138	720	2	99
Antioquia - Concepción	136	66	138	220.000	686	411	720	0	99
Antioquia - Concordia	580	11	594	356.372	2.482	952	718	1	58
Antioquia - Copacabana	1.609	137	1.740	4	15.163	1.423	720	0	75
Antioquia - Dabeiba	995	19	1.095	1.026.000	1.846	5.093	720	7	99
Antioquia - Don Matías	586	14	600	1.116.524	3.851	1.037	720	3	92
Antioquia - Ebéjico	365	8	372	10.240	818	392	720	1	99
Antioquia - El Bagre	2.418	215	2.463	1.324.877	5.431	10.857	360	59	99
Antioquia - El Carmen de Viboral	1.192	68	1.210	1.254.397	6.845	1.602	720	1	92
Antioquia - El Santuario	1.068	129	1.068	867.859	3.210	2.612	720	0	92
Antioquia - Entreríos	301	297	280	385.998	1.630	2.025	720	1	99
Antioquia - Envigado	4.314	186	4.327	17.854.736	52.823	12.137	720	0	99
Antioquia - Fredonia	671	82	673	347.923	3.288	1.515	690	2	53
Antioquia - Frontino	869	29	1.070	397.296	2.392	2.237	700	1	99
Antioquia - Giraldo	160	39	185	66.000	404	133	720	4	99
Antioquia - Girardota	1.080	95	1.083	1.729.312	6.762	2.284	720	1	87
Antioquia - Gómez Plata	354	66	370	92.210	1.722	2.668	720	2	99
Antioquia - Granada	257	4	507	290.000	2.540	450	720	2	99
Antioquia - Guadalupe	196	2	196	85.122	1.520	4.150	720	1	99

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobioló- gicos 13/	Agua produci- da 14/	Viviendas co- nectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Antioquia - Guarne	1.057	68	1.080	635.652	4.761	1.603	720	0	55
Antioquia - Guatapé	175	7	188	363.262	1.710	228	720	1	99
Antioquia - Heliconia	164	13	190	105.379	880	1.703	720	2	99
Antioquia - Hispania	154	28	154	252.960	1.054	553	711	3	99
Antioquia - Itagüí	5.964	928	6.021	278.833.485	60.525	1.081	720	0	99
Antioquia - Ituango	1.128	47	1.600	398.000	1.700	322	720	1	42
Antioquia - Jardín	439	38	439	830.737	1.931	678	719	0	99
Antioquia - Jericó	328	63	330	822.686	2.200	407	720	2	99
Antioquia - La Ceja	1.548	35	1.889	2.277.988	13.264	2.797	718	3	99
Antioquia - La Estrella	856	344	861	2.600.000	12.783	2.252	720	2	50
Antioquia - La Pintada	271	88	260	350.000	1.800	1.918	660	70	99
Antioquia - La Unión	357	100	600	9.210.959	3.322	1.618	720	1	99
Antioquia - Liborina	335	16	320	152	1.007	545	720	5	99
Antioquia - Maceo	284	75	284	352.800	1.369	1.220	720	0	99
Antioquia - Marinilla	1.355	92	1.450	1.626.437	10.232	6.245	720	2	99
Antioquia - Medellín	52.960	971	80.990	278.833.485	674.823	171.727	720	1	99
Antioquia - Montebello	198	25	250	116.880	755	1.926	720	0	99
Antioquia - Mutatá	735	178	739	457.748	512	2.379	720	3	99
Antioquia - Nariño	487	115	495	113	590	807	718	52	99
Antioquia - Nechí	1.503	25	1.506	705.955	2.605	1.670	720	30	37
Antioquia - Necoclí	3.182	581	3.186	1.337.472	3.222	4.345	690	6	55
Antioquia - Olaya	94	12	124	65.987	659	802	720	5	99
Antioquia - Peñol	513	4	597	552.300	3.311	4.880	720	0	99
Antioquia - Peque	323	16	323	15.520	1.820	944	660	10	99
Antioquia - Pueblorrico	259	32	412	391.372	1.112	438	720	3	99
Antioquia - Puerto Berrío	1.723	70	1.793	3.572.239	10.575	2.277	714	3	97
Antioquia - Puerto Nare	487	59	487	593.208	3.300	3.728	660	2	99
Antioquia - Puerto Triunfo	370	420	370	165.280	812	4.240	450	3	99
Antioquia - Remedios	1.143	220	1.350	923.400	3.633	2.074	450	3	55
Antioquia - Retiro	375	14	375	530.431	3.387	2.624	720	0	99
Antioquia - Rionegro	3.055	52	3.333	5.070.225	18.588	4.899	718	1	99
Antioquia - Sabanalarga	350	23	427	321.780	553	570	720	2	99
Antioquia - Sabaneta	765	1.782	768	3.420.268	12.737	7.417	720	0	75
Antioquia - Salgar	639	105	613	461.800	2.036	2.849	703	6	99
Antioquia - San Carlos	452	19	452	1.387.584	2.516	1.840	720	3	99
Antioquia - San Jerónimo	358	32	358	557.776	2.016	309	714	0	99
Antioquia - San José de La Montaña	148	19	158	9.100	612	184	720	2	99
Antioquia - San Juan de Urabá	1.015	153	1.018	56.000	1.342	1.971	192	50	13
Antioquia - San Luis	459	100	459	777.600	1.892	595	720	6	99

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobiológicos 13/	Agua producida 14/	Viviendas conectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Antioquia - San Pedro	871	50	871	585.105	3.551	1.351	720	0	45
Antioquia - San Pedro de Urabá	1.730	43	1.733	1.067.472	3.358	408	700	0	57
Antioquia - San Rafael	405	46	405	379.350	2.500	1.417	720	0	99
Antioquia - San Roque	644	192	705	480.000	1.970	1.959	720	1	99
Antioquia - San Vicente	589	116	590	190.273	1.768	1.736	720	0	99
Antioquia - Santa Bárbara	718	73	723	1.075.797	4.827	1.760	720	2	55
Antioquia - Santa Rosa de Osos	1.252	80	1.252	1.271.756	5.519	4.658	720	0	45
Antioquia - Santafé de Antioquia	809	89	841	1.624	5.176	570	60	2	57
Antioquia - Santo Domingo	322	103	320	310.143	1.409	3.814	720	1	99
Antioquia - Segovia	1.425	24	1.450	858.108	6.214	2.291	240	5	57
Antioquia - Sonsón	1.113	37	1.115	709.377	5.290	4.108	720	2	50
Antioquia - Sopetrán	1.315	68	1.520	195.624	1.380	1.221	720	1	99
Antioquia - Támesis	414	37	435	977.473	2.292	987	720	2	99
Antioquia - Tarazá	1.878	424	1.889	1.638.075	3.738	9.350	672	9	85
Antioquia - Tarso	135	78	135	504.576	780	332	720	2	99
Antioquia - Titiribí	237	79	237	237.891	1.337	910	720	1	99
Antioquia - Toledo	784	77	900	19.396	738	208	420	93	75
Antioquia - Turbo	5.414	156	5.414	36.238.482	8.700	1.299	161	4	99
Antioquia - Uramita	275	5	280	21	749	948	720	25	99
Antioquia - Urrao	1.174	140	1.250	792.751	4.171	1.287	716	1	53
Antioquia - Valdivia	691	23	753	315.415	1.259	5.629	540	4	99
Antioquia - Valparaíso	136	34	136	331.105	950	651	720	1	99
Antioquia - Vegachí	449	49	504	927.454	2.733	429	720	1	99
Antioquia - Venecia	379	39	379	480.000	2.777	794	720	1	99
Antioquia - Yalí	243	81	243	160.666	922	644	720	2	99
Antioquia - Yarumal	1.648	250	19.473	2.006.333	8.005	4.279	708	8	99
Antioquia - Yolombó	631	124	600	1.804.032	2.148	2.317	630	2	57
Antioquia - Yondó	774	672	980	766.016	1.889	8.864	360	16	92
Antioquia - Zaragoza	1.281	205	1.281	1.105.140	2.847	1.354	120	20	53
Arauca - Arauca	2.833	799	2.500	6.287.116	12.717	14.276	707	1	99
Arauca - Arauquita	1.727	522	1.500	968.448	4.067	18.729	667	1	99
Arauca - Cravo Norte	150	180	180	134.742	660	481	720	6	99
Arauca - Fortul	958	35	937	788.400	2.116	1.199	720	1	99
Arauca - Puerto Rondón	178	40	189	145.800	783	682	720	8	99
Arauca - Saravena	1.600	138	2.600	4.415.000	9.699	3.719	720	2	99
Arauca - Tame	1.022	242	1.800	3.110.400	6.708	1.684	702	4	99
Atlántico - Baranoa	2.004	227	2.004	2.505.504	8.665	1.388	600	2	70
Atlántico - Barranquilla	28.534	298	44.300	171.811.905	223.142	46.556	720	1	99

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobioló- gicos 13/	Agua produci- da 14/	Viviendas co- nectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Atlántico - Campo de La Cruz	503	169	765	823.353	2.674	1.925	360	39	100
Atlántico - Candelaria	472	146	651	496.175	1.632	1.115	180	19	99
Atlántico - Galapa	1.414	32	1.700	1.718.119	4.933	1.931	720	1	85
Atlántico - Juan de Acosta	124	91	132	680.700	2.117	591	720	0	99
Atlántico - Luruaco	1.276	61	2.750	2.239.488	2.256	1.228	600	23	92
Atlántico - Malambo	3.688	250	4.280	8.947.407	23.260	5.490	360	2	99
Atlántico - Manatí	251	78	650	565.700	2.070	1.339	385	33	99
Atlántico - Palmar de Varela	777	303	862	1.160.757	4.676	2.909	600	4	42
Atlántico - Piojó	110	40	336	291.153	453	800	360	0	99
Atlántico - Polonuevo	556	6	556	557.335	1.901	2.163	720	3	99
Atlántico - Ponedera	376	153	800	132.400	2.341	1.632	420	1	70
Atlántico - Puerto Colombia	464	55	918	3.921.340	6.318	776	720	0	78
Atlántico - Repelón	798	186	993	622.080	2.480	2.261	480	5	83
Atlántico - Sabanagrande	1.203	20	1.210	5.912.196	4.550	644	714	0	55
Atlántico - Sabanalarga	2.973	543	2.693	3.705.981	11.235	2.854	660	1	99
Atlántico - Santa Lucía	284	77	667	684.934	2.217	1.179	360	11	99
Atlántico - Santo Tomás	694	12	700	1.284.899	4.704	933	720	1	73
Atlántico - Soledad	14.483	2.467	12.880	45.469.040	109.161	10.253	720	1	99
Atlántico - Suán	180	32	301	406.133	1.717	771	332	7	99
Atlántico - Tubará	295	48	377	5.500	1.272	1.008	720	0	99
Atlántico - Usiacurí	273	48	318	528.928	1.376	757	720	0	99
Bogotá, D. C. - Bogotá, D. C.	200.353	24.421	207.000	467.282.716	1.598.913	308.493	718	10	99
Bolívar - Achi	741	68	1.100	205.233	800	2.143	510	29	72
Bolívar - Arenal	224	125	362	194.400	958	4.510	240	50	99
Bolívar - Arjona	1.891	83	2.000	2.220.419	7.613	2.905	600	10	90
Bolívar - Barranco de Loba	814	132	901	1.700	902	967	210	19	99
Bolívar - Calamar	1.192	326	1.192	7.813.000	1.974	1.328	480	48	33
Bolívar - Cantagallo	235	165	1.000	288.000	750	6.433	360	27	99
Bolívar - Cartagena	37.385	662	42.900	71.616.749	204.110	8.410	720	0	99
Bolívar - Cicuco	429	104	542	199.728	1.475	1.430	36	42	99
Bolívar - Clemencia	321	13	350	1.850.000	2.012	1.683	180	45	99
Bolívar - El Guamo	147	15	300	180.000	822	2.565	120	37	99
Bolívar - Magangué	2.085	246	3.750	4.715.288	11.003	3.094	325	15	99
Bolívar - Mahates	274	120	950	605.250	3.900	1.535	480	29	67
Bolívar - Margarita	483	28	800	100.800	451	1.263	290	73	99
Bolívar - María La Baja	2.418	30	2.817	709.560	1.718	2.529	360	52	38
Bolívar - Pinillos	1.252	144	1.300	51.100	455	1.461	300	65	62
Bolívar - San Cristóbal	132	39	450	342.672	983	591	330	27	99

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobioló- gicos 13/	Agua produci- da 14/	Viviendas co- nectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Bolívar - San Estanislao	591	111	700	1.044.084	2.208	1.087	299	33	99
Bolívar - San Jacinto	623	69	782	4.800	1.810	1.518	16	64	58
Bolívar - San Juan Nepomuceno	1.542	38	1.600	211.606	4.345	2.641	420	38	67
Bolívar - San Martín de Loba	2.200	137	2.200	450	1.120	5.356	420	35	99
Bolívar - Santa Catalina	250	71	250	349	865	2.855	240	43	63
Bolívar - Santa Rosa	1.231	42	1.245	25.000	728	1.576	431	17	55
Bolívar - Santa Rosa del Sur	1.443	127	2.550	120.000	2.717	798	720	66	92
Bolívar - Simití	680	77	750	160.068	1.329	4.424	360	43	99
Bolívar - Talaigua Nuevo	416	74	520	109.500	2.108	2.497	360	39	99
Bolívar - Tiquisio	1.070	45	1.200	280.800	995	1.759	129	73	72
Bolívar - Turbaco	920	91	2.842	309.832	9.158	3.115	420	11	82
Bolívar - Villanueva	383	33	750	280.000	1.553	1.625	150	32	99
Bolívar - Zambrano	275	21	300	432	1.952	987	240	12	99
Boyacá - Almeida	37	2	49	25.000	107	577	720	7	99
Boyacá - Aquitania	607	90	750	368.777	1.181	1.802	540	3	83
Boyacá - Arcabuco	145	30	160	92.700	426	749	720	24	99
Boyacá - Belén	443	6	443	427.000	1.250	2.352	720	24	99
Boyacá - Berbeo	65	3	65	34.350	138	894	720	19	99
Boyacá - Betéitiva	110	16	110	47.450	107	706	240	44	99
Boyacá - Boavita	151	51	150	253.353	761	565	700	19	99
Boyacá (Boyacá)	150	33	117	93.328	268	734	720	33	99
Boyacá - Briceño	84	4	80	93.300	145	913	700	27	99
Boyacá - Buenavista	147	6	200	47.304	182	2.524	720	33	99
Boyacá - Busbanzá	21	1	10	17.840	139	805	540	8	99
Boyacá - Caldas	125	2	130	8.466	94	515	309	37	99
Boyacá - Campohermoso	163	40	150	50.000	284	882	720	17	67
Boyacá - Cerinza	162	18	170	185.400	400	520	720	29	99
Boyacá - Chinavita	84	3	84	42.119	521	504	720	37	99
Boyacá - Chiquinquirá	2.527	22	1.970	3.269.191	10.424	6.030	234	21	99
Boyacá - Chíquiza	178	33	292	9.792	92	955	624	49	83
Boyacá - Chiscas	157	7	189	315.360	358	749	720	27	99
Boyacá - Chita	153	60	248	134.784	615	1.385	720	31	67
Boyacá - Chitaraque	341	66	295	7.680	120	1.034	300	68	99
Boyacá - Chivatá	74	13	158	13.234	78	532	250	36	99
Boyacá - Chivor	63	2	64	85.147	179	643	720	19	99
Boyacá - Ciénega	145	39	214	78.516	444	565	720	21	99
Boyacá - Cóbbita	568	12	968	72.532	227	757	720	12	99
Boyacá - Coper	187	9	190	32.600	210	941	720	16	99

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobioló- gicos 13/	Agua produci- da 14/	Viviendas co- nectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Boyacá - Corrales	89	12	85	137.718	520	551	720	34	99
Boyacá - Covarachía	80	3	90	58.000	148	1.165	720	32	99
Boyacá - Cubará	370	26	900	315.360	452	1.006	720	9	75
Boyacá - Cucaita	171	5	207	62.336	383	980	360	14	99
Boyacá - Cúitiva	41	8	40	31.536	87	725	720	19	99
Boyacá - Duitama	4.395	72	4.200	6.860.226	29.183	3.610	554	33	99
Boyacá - El Cocuy	163	3	130	202.146	648	495	720	15	99
Boyacá - El Espino	56	17	60	170.820	453	710	720	34	99
Boyacá - Firavitoba	182	34	230	255.000	628	770	720	54	99
Boyacá - Floresta	88	30	90	381.400	654	636	600	22	99
Boyacá - Gachantivá	117	2	120	6.253.277	196	836	720	38	99
Boyacá - Gámeza	223	27	224	1.582.409	415	1.155	240	40	99
Boyacá - Garagoa	489	78	510	988.662	3.149	3.177	720	13	99
Boyacá - Guacamayas	41	18	45	23.122	151	580	720	30	99
Boyacá - Guateque	344	66	350	1.135.296	2.469	1.439	720	13	99
Boyacá - Guayatá	81	23	85	164.358	605	721	720	33	99
Boyacá - Güicán	162	5	239	624.000	383	1.045	720	32	99
Boyacá - Iza	43	14	43	53.349	430	689	720	8	99
Boyacá - Jenesano	235	13	272	138.480	577	1.961	710	13	99
Boyacá - Jericó	163	36	170	67.191	253	1.049	270	35	75
Boyacá - La Capilla	67	2	70	155.520	386	321	660	42	99
Boyacá - La Uvita	79	2	100	138.814	520	587	720	45	99
Boyacá - La Victoria	345	9	391	126.144	132	835	720	31	99
Boyacá - Labranzagrande	210	53	242	481.800	335	907	720	63	99
Boyacá - Macanal	111	2	125	114.000	350	1.589	720	25	58
Boyacá - Maripí	231	6	250	252.288	275	878	708	20	99
Boyacá - Miraflores	288	93	310	313.247	1.518	1.182	714	12	99
Boyacá - Mongua	194	35	210	94.608	584	916	720	29	99
Boyacá - Monguí	52	2	132	493.436	845	365	660	44	99
Boyacá - Moniquirá	1.208	14	570	1.088.640	2.947	6.030	720	27	99
Boyacá - Motavita	310	6	405	30.000	127	896	380	19	99
Boyacá - Muzo	551	8	560	473.000	1.150	1.015	660	19	99
Boyacá - Nobsa	288	40	450	396.000	2.167	8.705	720	11	99
Boyacá - Nuevo Colón	169	2	200	1.442.000	301	1.015	460	28	99
Boyacá - Oicatá	118	1	90	14.980	60	924	720	28	99
Boyacá - Otanche	272	86	310	564.000	694	1.772	701	20	99
Boyacá - Pachavita	65	2	69	38.829	176	551	720	35	99
Boyacá - Páez	105	40	100	87.820	421	933	690	40	92

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobioló- gicos 13/	Agua produci- da 14/	Viviendas co- nectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Boyacá - Paipa	1.149	13	1.300	1.349.526	5.740	2.916	660	17	78
Boyacá - Pajarito	140	6	100	92.000	269	1.076	700	37	99
Boyacá - Panqueba	42	1	50	62.418	212	279	720	21	99
Boyacá - Pauna	425	116	450	157.680	580	1.135	708	17	99
Boyacá - Paya	90	3	150	79.471	127	961	720	33	99
Boyacá - Paz de Río	190	27	190	374.456	907	713	720	11	99
Boyacá - Pesca	200	1	350	425.000	825	796	660	36	99
Boyacá - Pisba	84	37	85	283.484	123	2.022	720	35	99
Boyacá - Puerto Boyacá	1.872	2.214	2.530	2.674.659	13.061	25.545	180	13	99
Boyacá - Quípama	301	104	429	92.400	400	905	280	7	99
Boyacá - Ramiriquí	357	69	445	412.000	1.116	1.140	720	21	96
Boyacá - Ráquira	1.823	6	1.945	6.510	580	1.655	720	33	99
Boyacá - Rondón	28	1	70	126.380	248	840	600	70	99
Boyacá - Saboyá	376	4	300	157.680	276	1.692	360	24	99
Boyacá - Sáchica	178	2	190	180.000	650	606	333	31	99
Boyacá - Samacá	750	15	830	819.936	1.098	1.379	720	20	67
Boyacá - San Eduardo	39	23	45	63.816	208	396	720	24	99
Boyacá - San José de Pare	210	4	535	62.208	252	612	540	32	99
Boyacá - San Luis de Gaceno	212	5	230	268.056	762	1.155	720	19	99
Boyacá - San Mateo	115	37	115	155.520	462	923	720	43	99
Boyacá - San Miguel de Sema	99	21	105	32.425	151	974	720	25	99
Boyacá - San Pablo de Borbur	393	37	432	33.960	465	929	720	34	75
Boyacá - Santa María	132	5	132	441.504	715	1.813	720	23	99
Boyacá - Santa Rosa de Viterbo	390	6	394	409.968	1.600	863	720	24	96
Boyacá - Santa Sofía	93	18	110	212.843	321	1.482	650	43	99
Boyacá - Santana	183	164	270	110.000	600	1.504	360	66	99
Boyacá - Sativanorte	57	3	57	127.750	348	778	720	24	99
Boyacá - Sativasur	160	1	160	135.000	92	353	720	37	99
Boyacá - Siachoque	123	3	60	177.232	488	901	672	27	99
Boyacá - Soatá	269	21	220	441.504	1.530	785	720	14	99
Boyacá - Socha	136	54	150	220.752	1.179	1.300	660	30	99
Boyacá - Socotá	428	20	399	64.649	394	1.360	540	35	99
Boyacá - Sogamoso	3.905	50	3.700	10.289.623	26.903	3.573	720	14	99
Boyacá - Somondoco	62	3	63	94.608	365	640	504	27	99
Boyacá - Sora	91	1	110	31.937	152	1.926	372	5	99
Boyacá - Soracá	261	21	270	72.000	260	510	360	34	99
Boyacá - Sotaquirá	311	63	300	1.600.000	358	608	720	46	99
Boyacá - Susacón	76	6	440	201.840	219	586	480	15	99

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobiológicos 13/	Agua producida 14/	Viviendas conectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Boyacá - Sutamarchán	161	23	165	130.243	477	879	720	58	99
Boyacá - Sutatenza	75	27	84	77.760	255	955	360	18	99
Boyacá - Tasco	267	2	310	93.312	356	294	720	32	99
Boyacá - Tenza	92	5	130	131.000	550	679	660	32	99
Boyacá - Tibaná	230	40	250	254.504	499	1.019	720	28	99
Boyacá - Tibasosa	295	8	380	568.370	3.659	1.753	640	8	92
Boyacá - Tinjacá	100	14	100	170.774	172	827	360	34	99
Boyacá - Tipacoque	105	1	130	186.624	275	441	720	26	83
Boyacá - Toca	367	46	320	345.003	921	1.289	600	30	99
Boyacá - Togui	173	24	218	99.960	250	698	510	57	99
Boyacá - Tópaga	111	1	140	109.500	421	843	280	56	99
Boyacá - Tota	208	56	255	65.700	242	1.232	720	41	99
Boyacá - Tunja	5.093	63	5.107	8.533.582	37.005	92	714	23	99
Boyacá - Tununguá	51	1	55	11.363	85	663	600	30	99
Boyacá - Turmequé	249	2	270	34.527	606	609	720	56	99
Boyacá - Tuta	226	31	240	144.000	880	1.271	720	25	99
Boyacá - Tutazá	65	3	65	16.848	78	587	720	24	99
Boyacá - Úmbita	226	8	300	195.523	420	819	420	32	88
Boyacá - Ventaquemada	34	5	520	220.752	501	962	720	2	99
Boyacá - Villa de Leyva	403	81	450	697.715	2.018	1.062	690	19	88
Boyacá - Viracachá	114	15	175	11.186	118	953	720	37	100
Boyacá - Zetaquirá	180	6	230	82.202	387	947	720	23	99
Caldas - Aguadas	277	22	700	1.391.536	3.835	198	720	63	99
Caldas - Anserma	3.045	66	3.200	1.352.280	4.273	141	715	49	99
Caldas - Aranzazu	190	24	350	500.923	2.029	840	720	64	99
Caldas - Belalcázar	349	18	875	270.602	995	462	720	66	99
Caldas - Chinchiná	1.710	12	1.772	5.037.914	11.081	1.265	720	37	99
Caldas - Filadelfia	733	20	740	187.375	1.470	591	715	63	99
Caldas - La Dorada	2.761	557	4.900	9.268.075	19.471	2.284	720	26	99
Caldas - La Merced	727	12	829	187.375	890	474	718	59	99
Caldas - Manizales	8.980	142	14.000	26.328.484	97.819	9.881	720	51	99
Caldas - Manzanares	1.096	12	1.343	662.418	2.845	1.085	720	65	99
Caldas - Marmato	283	12	825	393.232	480	2.000	708	67	99
Caldas - Marquetalia	560	21	1.010	318.202	1.654	540	720	68	99
Caldas - Marulanda	121	29	265	33.733	295	361	720	46	99
Caldas - Neira	336	31	1.793	581.588	2.823	1.217	704	62	99
Caldas - Norcasia	163	45	842	216.000	1.085	889	720	68	99
Caldas - Pácora	333	34	333	1.042.800	2.348	705	712	46	99

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobioló- gicos 13/	Agua produci- da 14/	Viviendas co- nectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Caldas - Palestina	1.659	55	2.000	726.229	2.967	862	720	32	99
Caldas - Pensilvania	728	17	1.850	344.402	2.962	1.116	720	66	99
Caldas - Riosucio	1.416	263	2.450	1.527.235	5.198	2.329	720	66	99
Caldas - Risaralda	439	72	250	245.185	1.177	286	720	67	99
Caldas - Salamina	670	7	670	704.005	3.475	1.030	720	65	99
Caldas - Samaná	386	63	700	452.600	4.510	889	720	66	99
Caldas - San José	183	19	1.053	123.617	397	349	720	62	99
Caldas - Supía	894	12	900	1.014.184	4.108	678	720	65	99
Caldas - Victoria	134	33	1.095	464.396	1.422	312	720	67	99
Caldas - Villamaría	697	48	1.700	3.216.000	9.755	857	720	56	99
Caldas - Viterbo	196	12	600	1.231.868	3.680	316	720	57	99
Caquetá - Albania	460	1	460	204.500	850	788	720	36	99
Caquetá - Belén de Los Andaquíes	485	2	582	710.870	1.529	830	402	2	88
Caquetá - Cartagena del Chairá	1.520	554	1.900	438.000	4.725	1.517	330	10	63
Caquetá - Curillo	606	174	609	346.955	1.420	645	243	6	99
Caquetá - El Doncello	1.109	28	1.402	1.150.848	5.264	652	720	4	52
Caquetá - El Paujil	700	43	770	777.600	2.282	552	540	8	99
Caquetá - Florencia	3.166	69	3.500	13.552.912	34.040	13.674	597	5	81
Caquetá - La Montañita	520	37	650	252.146	1.249	1.111	710	5	47
Caquetá - Milán	342	27	342	120.580	351	1.599	360	24	99
Caquetá - Morelia	241	48	245	141.000	498	428	500	49	99
Caquetá - Puerto Rico	500	22	800	2.488.320	5.200	1.322	700	28	28
Caquetá - San José del Fragua	85	13	465	337.500	1.300	905	540	5	88
Caquetá - San Vicente del Caguán	2.634	311	3.560	3.162.240	5.450	3.181	540	32	73
Caquetá - Solano	284	92	620	165.564	490	770	270	28	45
Caquetá - Solita	880	12	880	237.708	812	1.003	192	32	99
Caquetá - Valparaíso	490	25	550	205.920	858	1.490	660	78	100
Casanare - Aguazul	1.228	2.257	1.532	2.365.200	5.779	34.353	720	22	90
Casanare - Chámeza	66	20	84	283.824	327	516	720	43	99
Casanare - La Salina	27	6	54	287.766	137	1.568	700	18	83
Casanare - Maní	446	167	1.200	207.342	1.158	8.751	240	0	46
Casanare - Monterrey	550	114	550	1.368.662	2.800	45.931	648	75	99
Casanare - Nunchía	454	46	494	210.161	618	8.357	420	45	99
Casanare - Orocué	393	156	504	515.266	1.327	19.237	120	6	92
Casanare - Paz de Ariporo	1.234	150	1.234	2.522.880	5.236	9.045	715	45	85
Casanare - Pore	527	65	490	558.137	1.270	8.174	710	51	99
Casanare - Recetor	350	30	350	77.760	78	7.513	720	44	99
Casanare - Sabanalarga	90	11	90	420.100	674	1.967	700	52	99

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobiológicos 13/	Agua producida 14/	Viviendas conectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Casanare - Sácama	76	5	100	252.288	306	1.176	710	51	99
Casanare - San Luis de Palenque	339	452	352	198.000	533	10.848	690	28	99
Casanare - Támara	120	12	220	252.000	441	2.732	170	58	58
Casanare - Tauramena	729	80	729	1.369.100	3.165	25.637	720	14	99
Casanare - Trinidad	611	66	693	414.000	1.606	3.376	360	20	50
Casanare - Villanueva	1.147	33	1.152	2.863.508	5.005	7.989	720	29	43
Casanare - Yopal	5.093	1.527	5.450	10.371.659	26.411	25.571	705	12	99
Cauca - Almaguer	710	91	833	292.000	560	1.015	300	52	78
Cauca - Argelia	500	61	920	488.808	590	1.896	720	31	50
Cauca - Balboa	821	32	821	244.800	1.500	1.472	720	12	63
Cauca - Bolívar	1.986	463	1.050	622.000	1.403	3.050	240	8	48
Cauca - Cajibío	1.306	182	1.315	21.780	552	1.633	540	31	99
Cauca - Caldonio	1.274	87	1.450	235.136	375	1.880	720	25	32
Cauca - Caloto	438	167	650	544.840	1.960	709	720	17	99
Cauca - Corinto	553	208	16.862	1.437.892	3.420	1.364	720	2	75
Cauca - El Tambo	1.744	72	1.750	335.200	3.600	3.158	720	17	93
Cauca - Florencia	101	16	190	161.740	314	791	600	80	99
Cauca - Guachené	782	22	826	32.480	2.969	818	648	13	79
Cauca - Guapi	1.585	126	1.600	36.000	2.300	1.831	360	16	22
Cauca - Inzá	1.296	43	1.300	190.800	466	1.572	660	27	99
Cauca - Jambaló	265	19	662	1.218.910	250	1.614	720	28	99
Cauca - La Sierra	1.132	26	1.132	417.162	790	1.886	600	77	99
Cauca - La Vega	773	203	773	43.776	421	816	720	84	77
Cauca - Mercaderes	562	41	600	693.792	1.565	1.566	480	30	99
Cauca - Miranda	1.243	146	1.400	1.649.353	4.169	1.001	700	23	43
Cauca - Morales	950	298	1.800	1.120.000	626	1.390	720	1	67
Cauca - Padilla	279	158	378	835.564	2.282	405	720	10	99
Cauca - Páez	1.488	82	1.500	126.144	534	2.170	720	31	67
Cauca - Patía	1.168	75	1.050	1.555.200	3.368	1.615	720	12	77
Cauca - Piamonte	269	55	390	103.840	661	2.198	720	73	99
Cauca - Piendamó	1.285	172	1.285	1.103.760	3.751	1.643	705	4	83
Cauca - Popayán	7.316	110	7.332	21.194.000	62.323	6.548	720	8	99
Cauca - Puerto Tejada	1.400	88	1.400	5.676.480	10.010	1.185	655	33	72
Cauca - Rosas	293	25	293	252.288	323	1.037	720	30	99
Cauca - San Sebastián	350	34	454	62.208	198	1.123	704	77	99
Cauca - Santa Rosa	402	162	446	92.340	314	1.128	720	54	99
Cauca - Santander de Quilichao	3.277	47	4.050	4.761.847	10.982	3.143	705	7	99
Cauca - Silvia	2.033	55	5.587	36.027	1.466	1.716	720	42	62

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobiológicos 13/	Agua producida 14/	Viviendas conectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Cauca - Sotará	320	86	360	664	168	995	720	80	99
Cauca - Suárez	685	31	690	933.466	920	1.687	720	7	99
Cauca (Sucre)	263	32	341	17.038	389	866	660	91	99
Cauca - Timbío	600	42	1.100	949.000	2.973	1.866	698	28	95
Cauca - Timbiquí	459	125	1.040	648.000	790	4.595	230	67	25
Cauca - Toribío	982	48	1.147	227.241	443	841	702	16	70
Cauca - Totoró	3.200	102	3.500	22.752	682	1.429	600	17	99
Cauca - Villa Rica	490	27	491	410.463	2.165	770	624	27	58
Cesar - Aguachica	4.112	795	4.312	7.368.000	16.451	4.440	384	4	99
Cesar - Agustín Codazzi	1.373	20	3.140	9.460.000	7.600	1.879	360	7	55
Cesar - Astrea	600	7	1.239	3.110.400	1.738	1.729	180	63	33
Cesar - Becerril	443	34	730	2.175.348	2.500	5.307	600	31	38
Cesar - Bosconia	1.810	230	1.810	2.280.960	5.161	3.053	180	45	50
Cesar - Chimichagua	805	78	834	1.031.168	1.967	1.796	360	63	15
Cesar - Chiriguaná	350	215	879	1.576.800	2.898	32.116	420	35	15
Cesar - Curumaní	1.567	102	1.500	2.365.200	4.928	2.736	660	1	30
Cesar - El Copey	1.531	220	1.520	2.581.632	3.562	1.089	720	1	55
Cesar - El Paso	799	14	2.302	3.918.744	5.784	13.642	420	37	17
Cesar - Gamarra	209	44	491	1.516.320	1.610	1.605	540	46	46
Cesar - González	241	61	174	2.136.288	479	1.063	489	83	99
Cesar - La Gloria	16	82	647	3.600.000	1.146	1.235	180	59	33
Cesar - La Jagua de Ibirico	816	398	1.520	1.224.618	4.534	15.824	720	72	32
Cesar - La Paz	1.201	61	1.250	2.177.380	2.745	991	540	13	99
Cesar - Manaure	536	25	540	2.656.000	1.230	644	700	28	79
Cesar - Pailitas	910	45	1.000	783.816	2.677	1.695	720	76	99
Cesar - Pelaya	843	49	844	1.207.958	2.646	1.266	360	2	33
Cesar - Pueblo Bello	1.014	67	1.132	3.027.456	1.426	1.501	680	9	83
Cesar - Río de Oro	514	119	514	3.141.936	1.363	1.355	720	11	63
Cesar - San Alberto	464	96	948	3.000.000	3.216	1.358	480	23	10
Cesar - San Diego	148	47	560	1.400.000	1.977	1.322	600	20	46
Cesar - San Martín	838	2	750	1.799.815	1.913	3.960	720	1	38
Cesar - Tamalameque	2.328	127	680	2.112.912	2.995	736	600	53	92
Cesar - Valledupar	17.961	667	20.681	45.458.496	68.401	48.631	720	1	99
Chocó - Medio Baudó	476	66	815	9.690	103	6.087	700	60	3
Chocó - Nuquí	244	43	410	6.635	790	884	720	60	2
Chocó - Río Quito	259	25	370	16.000	386	2.128	120	45	2
Córdoba - Ayapel	1.246	210	2.504	351.840	1.466	4.543	240	30	10
Córdoba - Canalete	821	57	850	124.350	686	5.272	285	73	25

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobiológicos 13/	Agua producida 14/	Viviendas conectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Córdoba - Chinú	686	103	1.450	1.399.680	4.493	3.041	240	52	50
Córdoba - Cotorra	609	153	620	822.857	913	1.880	480	6	25
Córdoba - La Apartada	601	108	601	180.000	2.600	5.572	90	33	25
Córdoba - Loricá	4.558	300	4.100	3.252.777	9.152	3.167	540	36	83
Córdoba - Los Córdoba	942	152	942	119.520	627	4.517	420	62	10
Córdoba - Montelíbano	2.864	800	2.600	333.900	9.552	16.825	470	3	58
Córdoba - Montería	6.745	2.894	9.000	20.030.590	69.861	25.422	720	0	99
Córdoba - Pueblo Nuevo	1.623	585	1.704	315.380	1.793	3.776	360	17	10
Córdoba - San Andrés Sotavento	753	155	800	212.868	2.304	6.377	180	73	10
Córdoba - San Antero	578	385	635	503.607	2.659	12.723	520	45	20
Córdoba - Tierralta	2.827	178	3.615	415.200	5.795	4.515	240	5	50
Córdoba - Valencia	1.511	104	1.750	565.550	3.070	2.379	570	26	20
Cundinamarca - Agua de Dios	247	2	268	597.019	3.500	1.094	630	2	100
Cundinamarca - Albán	94	2	193	72.000	441	989	700	7	99
Cundinamarca - Anapoima	339	12	436	393.384	3.563	1.703	720	17	99
Cundinamarca - Anolaima	475	4	476	466.366	1.292	1.135	640	9	99
Cundinamarca - Apulo	227	46	335	17.800	1.700	1.658	672	12	99
Cundinamarca - Arbeláez	177	83	216	428.889	1.039	1.444	720	31	50
Cundinamarca - Beltrán	55	20	120	292.000	510	612	380	26	67
Cundinamarca - Bituima	47	17	47	104.721	168	863	705	30	58
Cundinamarca - Bojacá	220	7	423	215.990	1.245	776	360	8	46
Cundinamarca - Cachipay	276	18	295	534.041	978	712	720	4	99
Cundinamarca - Cajicá	872	11	1.595	3.157.761	6.478	1.923	720	1	100
Cundinamarca - Caparrapí	418	38	430	283.824	1.650	948	648	0	21
Cundinamarca - Cáqueza	448	17	550	638.244	1.453	1.315	702	5	54
Cundinamarca - Carmen de Carupa	298	50	460	146.000	508	469	720	3	83
Cundinamarca - Chaguaní	64	9	75	10.150	356	519	660	11	83
Cundinamarca - Chía	2.560	23	1.150	8.840.000	15.251	3.208	720	2	99
Cundinamarca - Chipaque	206	9	215	233.280	610	1.179	690	3	99
Cundinamarca - Choachí	220	2	302	381.385	917	1.638	720	6	46
Cundinamarca - Chocontá	1.650	14	1.650	662.256	2.340	1.542	720	1	25
Cundinamarca - Cogua	437	12	437	457.000	1.666	1.253	680	0	20
Cundinamarca - Cota	569	16	680	892.630	2.750	10.856	670	2	57
Cundinamarca - Cucunubá	108	37	250	7.014	315	945	710	3	100
Cundinamarca - El Colegio	504	25	880	1.082.102	2.792	1.344	600	3	63
Cundinamarca - El Peñón	129	10	135	37.800	146	855	710	3	100
Cundinamarca - El Rosal	644	12	670	669.500	2.241	2.046	706	1	100
Cundinamarca - Facatativá	5.262	84	5.580	5.536.255	23.596	4.575	716	3	99

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobioló- gicos 13/	Agua produci- da 14/	Viviendas co- nectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Cundinamarca - Fómeque	794	5	500	394.924	1.071	3.338	720	37	100
Cundinamarca - Fosca	191	18	315	95.200	525	797	720	12	100
Cundinamarca - Funza	3.097	315	3.098	3.797.635	12.783	1.687	720	1	77
Cundinamarca - Fúquene	52	1	144	195.093	161	674	720	5	100
Cundinamarca - Fusagasugá	3.219	705	3.250	8.829.093	28.293	3.119	720	2	99
Cundinamarca - Gachalá	119	4	140	296.329	580	922	720	7	100
Cundinamarca - Gachancipá	407	11	463	295.266	851	608	720	2	100
Cundinamarca - Gachetá	266	16	440	387.171	1.180	1.213	720	2	46
Cundinamarca - Gama	71	25	83	32.105	181	687	720	5	92
Cundinamarca - Girardot	2.888	576	5.600	10.982.215	27.882	2.742	712	5	99
Cundinamarca - Granada	89	12	115	268.056	1.470	949	720	12	99
Cundinamarca - Guachetá	298	16	570	251.990	956	1.256	720	7	46
Cundinamarca - Guaduas	851	23	946	350.450	4.650	2.345	600	8	37
Cundinamarca - Guasca	408	82	410	394.200	1.373	3.000	720	4	99
Cundinamarca - Guataquí	96	19	90	113.291	522	808	720	8	83
Cundinamarca - Guatavita	190	6	190	473.040	390	1.007	660	9	92
Cundinamarca - Guayabal de Siquima	93	7	90	189.216	328	416	720	7	100
Cundinamarca - Guayabetal	85	36	141	311.040	460	1.137	720	4	99
Cundinamarca - Gutiérrez	81	2	170	50.000	214	971	700	6	100
Cundinamarca - Jerusalén	88	31	88	10.980	451	1.259	670	5	100
Cundinamarca - Junín	209	3	215	125.000	204	927	700	12	92
Cundinamarca - La Calera	2.746	8	510	638.612	2.693	1.433	720	4	65
Cundinamarca - La Mesa	494	195	904	582.453	6.110	2.347	192	7	52
Cundinamarca - La Palma	205	2	205	180.000	1.325	618	360	18	33
Cundinamarca - La Peña	138	5	180	1.340.000	300	1.262	244	17	100
Cundinamarca - La Vega	440	18	440	1.080.000	2.187	1.005	720	0	46
Cundinamarca - Lenguazaque	418	2	455	200.000	515	927	720	6	63
Cundinamarca - Machetá	223	2	216	150.224	388	2.052	714	10	83
Cundinamarca - Madrid	2.480	123	2.819	2.962.358	11.902	4.363	720	3	99
Cundinamarca - Manta	87	2	304	280.000	408	845	650	1	100
Cundinamarca - Medina	390	102	459	788.400	1.299	930	600	36	100
Cundinamarca - Mosquera	2.064	80	2.064	3.655.598	18.213	3.066	719	0	98
Cundinamarca - Nariño	75	4	75	200.000	596	879	600	20	99
Cundinamarca - Nemocón	599	39	660	185.059	1.276	1.011	720	7	54
Cundinamarca - Nilo	320	12	300	405.562	958	980	720	8	50
Cundinamarca - Nimaíma	102	2	108	39.370	375	616	600	8	100
Cundinamarca - Nocaima	105	2	130	144.575	690	1.391	715	4	99
Cundinamarca - Pacho	674	15	730	658.214	3.300	1.458	720	3	48

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobiológicos 13/	Agua producida 14/	Viviendas conectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Cundinamarca - Paimé	225	41	270	38.500	160	1.089	642	15	92
Cundinamarca - Pandi	814	28	111	143.708	246	751	720	9	100
Cundinamarca - Paratebueno	388	7	388	420.000	618	2.463	630	27	100
Cundinamarca - Pasca	111	33	390	73.000	452	518	720	13	50
Cundinamarca - Puerto Salgar	375	43	495	972.000	3.071	1.538	720	11	46
Cundinamarca - Pulí	87	22	104	57.000	248	2.856	360	12	58
Cundinamarca - Quebradanegra	87	4	145	45.056	436	1.060	720	5	99
Cundinamarca - Quetame	125	10	140	160.000	540	654	720	31	100
Cundinamarca - Quipile	231	5	280	151.100	293	416	700	27	75
Cundinamarca - Ricaurte	343	60	343	1.887.607	2.976	1.102	712	1	100
Cundinamarca - San Antonio del Tequendama	230	2	230	100.500	335	865	720	5	54
Cundinamarca - San Bernardo	401	51	280	168.961	915	827	720	6	50
Cundinamarca - San Cayetano	106	5	120	35.000	405	579	540	23	99
Cundinamarca - San Francisco	181	107	421	261.020	1.178	204	720	2	92
Cundinamarca - San Juan de Río Seco	229	94	250	474.354	1.770	1.020	540	2	33
Cundinamarca - Sasaima	310	12	320	183.000	550	589	712	4	71
Cundinamarca - Sesquilé	273	5	360	171.550	1.200	3.311	720	5	38
Cundinamarca - Sibate	700	11	850	712.844	3.271	1.753	720	8	73
Cundinamarca - Silvania	560	18	620	746.496	1.800	1.349	720	3	40
Cundinamarca - Simijaca	461	7	461	565.021	1.640	1.134	710	1	50
Cundinamarca - Soacha	13.169	403	13.619	1.040.000	85.633	2.298	720	2	99
Cundinamarca - Sopó	680	5	660	723.730	2.536	6.860	720	2	97
Cundinamarca - Subachoque	427	11	527	520.853	1.809	4.123	720	2	67
Cundinamarca - Suesca	383	64	446	440.000	1.441	1.223	720	3	88
Cundinamarca - Supatá	58	16	175	373.248	584	272	720	8	92
Cundinamarca - Susa	118	35	210	170.472	507	663	710	5	58
Cundinamarca - Sutatausa	143	12	329	32.650	521	876	693	10	99
Cundinamarca - Tabio	209	99	407	684.000	1.341	1.858	720	3	17
Cundinamarca - Tausa	128	33	285	36.000	376	649	720	0	99
Cundinamarca - Tena	124	4	230	53.654	406	534	720	17	99
Cundinamarca - Tenjo	570	7	660	495.290	1.412	8.584	720	0	99
Cundinamarca - Tibatocuy	189	24	2.100	55.382	519	716	690	12	83
Cundinamarca - Tibiritá	60	2	70	50.000	215	941	720	15	92
Cundinamarca - Tocaima	669	11	669	1.257.360	2.593	1.542	650	3	100
Cundinamarca - Tocancipá	1.086	25	1.086	594.765	4.377	14.498	718	1	40
Cundinamarca - Topaipí	76	45	76	130	250	754	690	43	75
Cundinamarca - Ubalá	192	2	260	240.000	320	2.279	720	2	46

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobioló- gicos 13/	Agua produci- da 14/	Viviendas co- nectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Cundinamarca - Ubaque	116	27	214	124.416	230	824	720	8	100
Cundinamarca - Une	270	53	320	166.171	779	1.126	710	2	92
Cundinamarca - Útica	41	3	95	283.000	1.057	609	720	1	99
Cundinamarca - Venecia	138	6	153	104.060	463	814	720	19	92
Cundinamarca - Vergara	121	77	78	223.000	567	1.466	240	3	100
Cundinamarca - Vianí	70	38	80	126.200	482	909	720	12	83
Cundinamarca - Villa de San Diego de Ubaté	1.446	77	1.758	171.173	5.206	2.446	660	1	97
Cundinamarca - Villagómez	242	20	142	19.200	183	557	710	14	99
Cundinamarca - Villapinzón	563	6	360	451.008	1.378	1.220	710	7	63
Cundinamarca - Villeta	509	124	830	1.312.529	5.234	1.782	690	1	90
Cundinamarca - Viotá	2.010	100	1.040	1.641	1.760	887	720	17	50
Cundinamarca - Yacopí	365	1	200	186.000	1.200	1.766	540	11	42
Cundinamarca - Zipacón	126	13	381	63.020	364	643	720	0	92
Cundinamarca - Zipaquirá	3.707	262	4.120	14.485.224	21.635	2.771	716	0	99
Guainía - Inírida	1.118	1.279	1.377	102.000	918	10.454	180	70	99
Guaviare - Calamar	294	264	300	1.343.000	5.800	917	180	59	13
Guaviare - El Retorno	529	175	573	6.912.000	943	1.855	457	30	13
Guaviare - Miraflores	158	65	169	40.800	711	1.460	360	59	17
Guaviare - San José del Guaviare	2.311	474	2.285	851.261	5.365	7.399	365	32	33
Huila - Acevedo	1.689	38	1.935	776.000	1.256	1.524	720	27	30
Huila - Agrado	316	9	290	461.822	1.544	811	720	28	100
Huila - Aipe	692	155	811	1.419.120	2.509	10.165	528	29	99
Huila - Algeciras	910	23	1.483	1.222.080	2.391	717	660	11	57
Huila - Altamira	112	4	123	252.181	845	516	720	20	99
Huila - Baraya	202	57	144	557.088	1.030	964	720	14	100
Huila - Campoalegre	1.196	113	1.600	2.069.980	5.985	1.195	720	27	99
Huila - Colombia	346	53	363	400.117	746	794	660	21	63
Huila - Elías	98	2	60	108.435	440	556	576	34	99
Huila - Garzón	3.214	126	3.214	3.922.614	8.810	2.619	720	3	99
Huila - Gigante	864	42	1.165	1.075.228	3.771	832	720	6	70
Huila - Guadalupe	722	36	368	585.848	1.475	1.275	720	5	54
Huila - Hobo	424	9	300	250.000	1.542	996	660	58	99
Huila - Iquira	449	13	480	150.833	1.042	1.005	720	20	63
Huila - Isnos	1.009	29	1.101	370.248	1.441	980	720	50	65
Huila - La Argentina	560	103	880	497.664	1.160	590	690	17	50
Huila - La Plata	3.526	68	3.526	2.731.530	5.596	1.510	660	29	80
Huila - Nátaga	277	7	204	139.604	605	415	710	22	99

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobioló- gicos 13/	Agua produci- da 14/	Viviendas co- nectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Huila - Neiva	13.605	1.346	12.872	38.558.850	84.301	24.085	720	13	99
Huila - Oporapa	585	32	650	289.311	641	729	360	79	99
Huila - Paicol	185	20	365	265.247	751	616	675	9	99
Huila - Palermo	688	146	783	928.529	2.996	12.420	720	19	90
Huila - Palestina	444	9	616	86.000	453	448	710	47	92
Huila - Pital	455	10	500	371.371	1.369	973	720	24	99
Huila - Pitalito	4.142	70	6.119	6.697.138	17.132	2.213	720	10	99
Huila - Rivera	589	23	585	3.190.924	3.602	964	720	54	99
Huila - Saladoblanco	528	29	571	490.500	660	1.077	710	57	99
Huila - San Agustín	578	24	637	777.600	2.396	696	720	13	93
Huila - Santa María	457	26	520	234.308	820	1.212	660	54	99
Huila - Suaza	843	21	911	320.000	1.670	503	720	28	99
Huila - Tarqui	322	32	560	622.080	3.430	1.113	690	8	79
Huila - Tello	572	20	605	472.004	1.356	1.169	705	24	67
Huila - Teruel	410	10	401	584.480	1.058	532	660	51	99
Huila - Tesalia	361	61	426	856.000	1.585	1.195	660	18	99
Huila - Timaná	982	15	1.020	435.450	1.998	1.028	714	9	58
Huila - Villavieja	187	28	177	234.451	1.307	816	610	1	99
Huila - Yaguará	226	10	319	878.240	1.870	5.819	617	50	99
La Guajira - Albania	183	295	1.400	620.500	1.538	25.580	720	7	38
La Guajira - Dibulla	41	60	1.100	195.600	815	15.439	700	70	43
La Guajira - Fonseca	1.095	188	1.161	4.941.938	4.284	1.522	280	4	99
La Guajira - Hatonuevo	806	148	700	409.000	2.489	12.538	60	5	40
La Guajira - La Jagua del Pilar	76	5	76	799	488	534	720	11	99
La Guajira - Maicao	6.309	1.140	6.908	6.237.191	17.339	25.812	192	20	99
La Guajira - Riohacha	600	1.561	7.800	14.296.730	22.151	7.167	382	10	99
La Guajira - San Juan del Cesar	1.484	437	1.850	3.400.000	7.230	2.597	372	7	92
La Guajira - Uribia	8.891	684	6.750	288.000	1.488	71.457	672	9	99
La Guajira - Urumita	162	483	273	291.600	1.800	428	360	33	99
La Guajira - Villanueva	1.505	36	1.783	5.129.955	4.169	1.561	540	4	93
Magdalena - Algarrobo	648	54	600	345.000	1.861	1.692	360	0	96
Magdalena - Aracataca	843	117	1.728	50	2.850	2.564	300	42	20
Magdalena - Ariguani	4.780	114	2.250	738.000	3.300	3.553	150	46	88
Magdalena - Cerro San Antonio	368	72	420	1.404	1.180	1.204	390	61	67
Magdalena - Ciénaga	4.793	1.056	5.306	13.685.760	15.604	9.459	720	15	99
Magdalena - El Banco	2.509	173	1.387	1.350.500	6.756	3.250	210	9	99
Magdalena - El Piñón	324	61	727	560.977	1.023	1.769	670	22	99
Magdalena - Fundación	2.680	188	2.650	4.337.061	8.816	1.163	554	3	99

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/ Inversión PAI 2010 12/ Inmunobioló- gicos 13/ Agua produci- da 14/ Viviendas co- nectadas 15/ Inversión APSB 2010 16/ Horas 17/ ÍRCA 18/ Pruebas 19/								
Magdalena - Pijiño del Carmen	737	45	700	8.400	1.048	1.149	420	44	63
Magdalena - Pivijay	741	195	1.350	1.860.624	3.562	2.369	570	14	57
Magdalena - Plato	1.294	491	1.294	3.600.000	6.405	1.760	90	25	85
Magdalena - Remolino	175	143	335	216.000	1.088	3.094	240	11	92
Magdalena - Sabanas de San Ángel	634	176	720	13.051	1.123	1.328	270	50	29
Magdalena - Salamina	162	34	250	864	1.162	1.226	450	10	99
Magdalena - San Sebastián de Buenavista	724	15	835	220.752	1.034	799	300	12	79
Magdalena - Santa Ana	956	65	1.000	1.900	3.294	3.104	570	41	82
Magdalena - Santa Bárbara de Pinto	458	41	540	312	1.390	1.545	240	74	50
Magdalena - Santa Marta	12.374	283	11.500	35.711.182	81.850	13.126	660	2	99
Magdalena - Sitionuevo	984	374	1.163	127.750	2.100	2.831	240	81	57
Magdalena - Tenerife	294	147	294	1.024	1.025	1.648	240	31	92
Magdalena - Zapayán	381	5	381	450	663	165	710	86	25
Meta - Granada	1.253	200	1.253	219.000	1.946	2.590	90	63	54
Meta - Restrepo	440	56	440	6.513.186	2.296	1.461	542	0	85
Meta - San Carlos de Guaroa	420	20	526	745.400	1.483	664	120	13	78
Meta - San Juanito	78	56	78	32.530	182	508	720	12	88
Meta - Villavicencio	15.903	635	15.480	45.227.057	82.091	10.967	668	47	97
Nariño - Albán	248	97	250	504.576	628	2.326	690	44	82
Nariño - Aldana	236	48	258	152.409	406	862	710	20	99
Nariño - Ancuyá	183	17	183	478.432	599	728	450	52	99
Nariño - Arboleda	238	2	226	108.864	392	832	660	59	99
Nariño - Barbacoas	1.091	74	1.700	616.320	4.156	3.380	720	56	17
Nariño - Belén	146	35	135	248.832	615	806	720	48	99
Nariño - Buesaco	750	181	750	64.810	1.130	1.631	720	39	99
Nariño - Chachagüí	385	36	385	600.250	810	1.105	720	25	99
Nariño - Colón	277	33	285	325.000	2.227	810	720	34	99
Nariño - Consacá	134	2	281	622.080	594	714	720	47	99
Nariño - Contadero	100	2	157	103.764	327	857	600	41	99
Nariño - Córdoba	466	6	440	373.250	1.170	1.527	360	29	99
Nariño - Cuaspud	144	13	144	350.000	797	1.146	720	5	99
Nariño - Cumbal	1.032	136	940	527.910	1.517	3.482	690	7	99
Nariño - Cumbitara	207	197	362	379.468	361	1.048	720	31	99
Nariño - El Peñol	205	36	205	95.000	262	1.054	709	17	99
Nariño - El Rosario	95	45	95	265.123	941	1.200	420	58	99
Nariño - El Tablón de Gómez	275	10	401	119.864	488	1.586	720	56	99
Nariño - El Tambo	371	28	377	567.575	1.264	1.055	720	57	99

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobiológicos 13/	Agua producida 14/	Viviendas conectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Nariño - Francisco Pizarro	448	61	454	216.000	920	1.646	180	65	99
Nariño - Funes	191	16	191	521.823	479	588	620	39	99
Nariño - Guachucal	235	9	445	466.725	1.289	925	600	12	99
Nariño - Guaitarilla	306	102	334	528.768	1.516	860	640	37	99
Nariño - Gualmatán	102	4	226	524.810	775	1.555	720	38	99
Nariño - Iles	216	4	216	220.752	443	1.081	540	17	99
Nariño - Imués	58	8	143	200.000	258	1.495	720	45	99
Nariño - Ipiales	3.891	36	3.750	6.111.345	17.070	2.972	720	41	99
Nariño - La Cruz	207	93	456	1.345.420	1.591	857	720	39	99
Nariño - La Florida	239	91	239	217.728	558	551	630	23	99
Nariño - La Llanada	75	8	217	67.288	583	944	720	28	99
Nariño - La Tola	208	321	450	180.000	758	1.637	240	42	25
Nariño - La Unión	462	45	880	1.710.720	2.400	2.489	720	52	99
Nariño - Leiva	174	94	327	215.600	725	1.479	600	58	99
Nariño - Linares	463	15	463	252.720	599	744	662	58	99
Nariño - Los Andes	122	40	303	249.360	1.039	1.251	660	49	99
Nariño - Magüi	1.062	99	1.062	36.000	550	2.236	360	58	33
Nariño - Mallama	237	68	237	388.800	1.400	1.395	640	50	99
Nariño - Mosquera	199	53	199	38.000	400	1.621	720	76	17
Nariño - Nariño	34	22	114	182.500	678	420	700	11	99
Nariño - Olaya Herrera	1.618	173	1.680	78.000	1.515	4.864	180	76	10
Nariño - Ospina	170	53	170	115.900	389	892	600	14	99
Nariño - Pasto	10.931	106	9.850	19.712.205	68.189	6.803	720	28	99
Nariño - Policarpa	633	100	633	473.040	561	815	720	49	99
Nariño - Potosí	204	2	399	241.056	568	992	720	34	99
Nariño - Providencia	190	27	190	345.267	714	1.117	720	28	99
Nariño - Puerres	231	5	206	61.920	770	1.442	720	51	99
Nariño - Pupiales	572	13	572	652.096	1.469	1.547	720	46	99
Nariño - Ricaurte	351	6	743	65.552	400	1.559	700	55	99
Nariño - Roberto Payán	648	132	1	1.100.475	477	1.077	720	7	8
Nariño - Samaniego	454	32	980	2.062.760	2.260	834	720	51	99
Nariño - San Andrés de Tumaco	4.084	361	8.120	4.540.392	11.524	9.688	470	49	99
Nariño - San Bernardo	220	18	235	280.920	700	1.482	690	51	99
Nariño - San Lorenzo	306	18	617	127.235	457	675	700	58	99
Nariño - San Pablo	244	4	427	695.106	897	1.538	712	40	99
Nariño - San Pedro de Cartago	126	35	242	95.320	235	938	720	46	99
Nariño - Sandoná	585	22	600	1.088.789	2.216	1.731	720	2	99
Nariño - Santa Bárbara	513	34	515	86.400	780	1.763	120	60	33

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/ Inversión PAI 2010 12/ Inmunobiól- gicos 13/ Agua produci- da 14/ Viviendas co- nectadas 15/ Inversión APSB 2010 16/ Horas 17/ ÍRCA 18/ Pruebas 19/								
Nariño - Santa Cruz	296	20	312	92.000	290	1.530	720	48	99
Nariño - Sapuyes	205	5	200	224.986	717	1.237	720	42	99
Nariño - Tamínango	532	7	532	358.250	1.204	959	720	30	99
Nariño - Tangua	179	12	179	198.676	806	682	720	26	99
Nariño - Túquerres	1.198	40	1.294	1.557.930	4.183	1.472	720	40	99
Nariño - Yacuanquer	125	63	275	320.786	786	688	706	37	99
Norte de Santander - Ábrego	608	125	2.000	2.429.883	2.961	3.974	500	5	30
Norte de Santander - Arboledas	725	44	725	499.960	754	385	677	48	75
Norte de Santander - Bochalema	267	29	267	473.300	1.238	787	700	7	75
Norte de Santander - Bucarasica	186	19	186	450.000	365	708	720	54	42
Norte de Santander - Cáchira	176	40	450	403.680	750	531	720	27	21
Norte de Santander - Cácosta	74	63	80	238.464	214	725	690	9	99
Norte de Santander - Chinácota	462	25	500	1.696.034	3.001	472	270	7	88
Norte de Santander - Chitagá	152	43	200	44.500	900	1.520	704	9	42
Norte de Santander - Convención	378	91	750	777.600	1.706	827	360	0	38
Norte de Santander - Cúcuta	22.009	166	26.810	68.609.268	143.663	17.079	434	0	99
Norte de Santander - Cucutilla	200	78	332	93.312	459	275	270	23	33
Norte de Santander - Durania	127	2	138	504.576	517	699	720	2	92
Norte de Santander - El Carmen	2.740	80	3.000	261.600	714	272	270	5	46
Norte de Santander - El Tarra	488	49	500	741.490	1.190	952	720	28	29
Norte de Santander - El Zulia	493	77	820	829.985	3.191	827	700	0	27
Norte de Santander - Gramalote	106	37	106	435.000	825	283	720	7	50
Norte de Santander - Hacarí	270	60	270	7.398	247	968	600	9	25
Norte de Santander - Herrán	84	5	95	75.000	182	1.149	540	0	50
Norte de Santander - La Esperanza	341	36	450	72.280	427	1.087	180	23	21
Norte de Santander - La Playa	178	36	300	55.000	247	1.155	720	0	50
Norte de Santander - Labateca	92	30	170	204.984	354	413	450	22	50
Norte de Santander - Lourdes	78	24	78	144.000	364	464	720	8	58
Norte de Santander - Mutiscua	129	14	130	473.040	153	453	710	0	50
Norte de Santander - Ocaña	1.704	221	3.450	7.067.864	23.294	6.411	709	0	77
Norte de Santander - Pamplona	701	95	1.458	3.918.826	12.222	1.054	720	0	63
Norte de Santander - Pamplonita	144	10	142	252.288	256	505	420	3	50
Norte de Santander - Puerto Santander	196	38	405	131.400	1.711	1.096	120	33	75
Norte de Santander - Ragonvalia	192	14	185	136.658	418	677	390	35	75
Norte de Santander - Salazar	1.017	41	340	1.419.120	1.403	705	720	2	67
Norte de Santander - San Calixto	312	47	825	75.000	236	796	300	78	25
Norte de Santander - San Cayetano	108	25	110	365.990	448	1.755	240	15	50
Norte de Santander - Santiago	105	14	128	252.288	377	692	450	20	42

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobiológicos 13/	Agua producida 14/	Viviendas conectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Norte de Santander - Sardinata	892	121	740	1.072.224	3.290	843	720	15	18
Norte de Santander - Silos	135	57	135	124.416	306	557	720	0	83
Norte de Santander - Teorama	223	108	546	99.084	1.200	1.122	480	0	17
Norte de Santander - Tibú	1.394	265	1.680	1.892.160	3.454	6.261	330	0	28
Norte de Santander - Toledo	184	101	760	839.808	1.208	1.042	420	9	50
Norte de Santander - Villa Caro	165	43	192	311.000	466	586	696	4	42
Norte de Santander - Villa del Rosario	2.826	278	2.705	3.850.716	12.133	990	540	6	68
Quindío - Armenia	7.372	105	8.001	21.940.140	74.453	7.197	718	0	99
Quindío - Buenavista	75	4	96	92.889	387	199	720	0	99
Quindío - Calarcá	2.892	109	3.000	4.557.297	16.433	6.245	715	7	99
Quindío - Circasia	809	14	815	1.391.668	5.452	1.102	719	8	99
Quindío - Córdoba	167	2	249	239.450	980	326	720	0	99
Quindío - Filandia	273	15	410	315.428	2.100	662	720	14	99
Quindío - Génova	316	17	485	643.500	1.307	484	720	0	99
Quindío - La Tebaida	1.108	72	1.524	2.018.745	7.562	497	719	1	99
Quindío - Montenegro	1.171	67	1.171	4.099.680	9.740	1.556	720	4	87
Quindío - Pijao	187	44	191	160.425	952	283	720	1	99
Quindío - Quimbaya	319	14	1.159	1.836.830	6.364	947	714	1	95
Quindío - Salento	205	30	1.564	189.178	1.120	1.060	714	9	99
Risaralda - Apía	359	32	330	805.760	1.519	1.072	720	28	99
Risaralda - Balboa	188	32	400	180.074	410	967	602	43	99
Risaralda - Belén de Umbria	745	47	600	1.443.600	3.261	975	720	28	99
Risaralda - Dosquebradas	4.911	547	4.900	4.515.485	42.892	5.978	719	18	99
Risaralda - Guática	225	8	300	555.191	991	1.431	720	36	99
Risaralda - La Celia	244	13	350	347.420	824	694	720	41	99
Risaralda - La Virginia	1.009	35	1.050	3.420.432	7.454	1.288	710	23	77
Risaralda - Marsella	561	147	680	603.539	2.525	1.174	714	31	99
Risaralda - Mistrató	712	136	750	1.103.760	880	1.109	690	42	99
Risaralda - Pereira	11.190	237	11.875	33.670.576	106.483	8.118	718	11	99
Risaralda - Pueblo Rico	709	35	690	409.250	887	920	720	49	99
Risaralda - Quinchía	898	52	1.000	521.070	2.093	869	705	39	99
Risaralda - Santa Rosa de Cabal	1.671	95	1.450	11.237.688	13.169	1.814	715	31	97
Risaralda - Santuario	420	24	430	261.954	3.669	586	690	44	99
Santander - Aguada	39	1	39	30.160	84	2.667	720	31	33
Santander - Albania	80	29	85	27.385	129	687	720	48	8
Santander - Aratoca	259	68	259	12.960	548	924	720	52	33
Santander - Barbosa	783	24	860	1.257.360	5.239	699	720	5	50

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobiológicos 13/	Agua producida 14/	Viviendas conectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Santander - Barichara	125	6	189	194.161	1.139	1.676	180	0	8
Santander - Barrancabermeja	750	387	11.300	21.235.904	47.116	22.518	713	4	99
Santander - Betulia	210	25	160	45.500	730	756	600	68	8
Santander - Bucaramanga	16.349	226	18.491	43.849.723	129.095	25.972	720	0	3
Santander - Cabrera	50	19	54	30.144	152	2.008	700	27	50
Santander - California	70	6	70	44.880	187	416	720	0	17
Santander - Capitanejo	147	9	139	356.400	941	596	720	41	25
Santander - Carcasí	136	14	859	11.220	187	835	720	8	25
Santander - Cepitá	58	47	76	38.400	170	983	720	0	100
Santander - Cerrito	166	10	125	378.432	650	252	720	28	25
Santander - Charalá	337	15	385	540.881	2.034	990	708	18	21
Santander - Charta	39	1	55	41.916	249	625	720	19	8
Santander - Chima	116	8	116	145.000	284	890	700	39	67
Santander - Chipatá	136	21	134	28.000	174	618	720	20	17
Santander - Cimitarra	1.039	75	1.454	1.370.577	3.846	2.578	600	23	5
Santander - Concepción	171	11	185	251.082	657	1.261	720	35	42
Santander - Confinés	61	35	30	1.290	158	921	720	0	25
Santander - Contratación	132	12	184	373.248	960	520	720	41	92
Santander - Coromoro	198	8	187	82.695	234	752	720	60	25
Santander - Curití	294	155	305	174.024	1.065	1.074	720	17	17
Santander - El Carmen de Chucurí	516	6	578	207.456	549	1.125	720	54	8
Santander - El Guacamayo	51	9	56	14.600	105	918	720	23	50
Santander - El Peñón	950	59	1.193	54.750	275	1.017	720	74	17
Santander - El Playón	409	32	483	1.866.240	1.308	1.377	720	38	13
Santander - Encino	72	6	82	38.880	162	801	690	71	25
Santander - Enciso	43	5	43	180.000	213	905	624	25	67
Santander - Florián	176	6	187	103.200	430	1.870	720	18	8
Santander - Floridablanca	6.481	106	6.200	13.792.972	61.067	22.256	720	32	6
Santander - Galán	58	4	120	73.800	368	513	718	17	17
Santander - Gámbita	149	6	148	58.400	217	1.639	720	12	50
Santander - Girón	3.490	35	3.186	5.749.680	23.957	3.912	720	0	67
Santander - Guaca	193	12	145	13.632	438	2.188	720	24	33
Santander - Guadalupe	125	9	146	110.129	403	760	720	0	8
Santander - Guapotá	66	9	45	47.800	168	320	720	0	100
Santander - Guavatá	92	14	98	3.423	184	348	540	0	17
Santander - Güepsa	145	14	148	178.265	704	569	540	0	17
Santander - Hato	32	32	32	158.520	200	1.127	710	24	17
Santander - Jesús María	81	3	85	44.417	215	616	720	18	8

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobiológicos 13/	Agua producida 14/	Viviendas conectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Santander - Jordán	36	23	27	25.200	16	491	360	80	50
Santander - La Belleza	169	3	180	126.144	660	926	720	19	8
Santander - La Paz	131	40	133	64.560	269	678	720	40	25
Santander - Landázuri	509	6	600	298.800	1.245	628	720	30	8
Santander - Lebrija	1.395	132	1.450	848.421	3.637	4.023	720	39	20
Santander - Los Santos	348	3	348	96.000	400	1.175	720	41	13
Santander - Macaravita	96	3	106	9.256	85	1.290	660	5	33
Santander - Málaga	472	33	560	1.866.240	4.560	2.274	600	23	46
Santander - Matanza	133	11	132	58.635	486	685	700	17	25
Santander - Mogotes	304	64	385	311.040	1.069	1.164	720	0	13
Santander - Molagavita	123	9	108	189.216	242	317	720	25	50
Santander - Oiba	293	6	293	45.272	1.263	295	720	36	17
Santander - Onzaga	124	9	255	85.680	472	2.733	720	15	25
Santander - Palmar	25	20	25	49.126	172	881	720	56	17
Santander - Palmas del Socorro	18	18	61	82.500	217	263	720	21	100
Santander - Páramo	105	11	107	53.680	275	864	720	0	8
Santander - Piedecuesta	3.106	131	3.800	8.856.421	23.852	5.832	720	7	99
Santander - Pinchote	56	29	56	97.124	330	440	630	0	25
Santander - Puente Nacional	279	3	281	325.440	1.356	730	720	0	4
Santander - Puerto Parra	214	3	219	125.040	521	1.236	720	10	25
Santander - Puerto Wilches	1.060	234	1.147	2.239.480	3.602	8.882	640	42	5
Santander - Rionegro	4.318	35	4.350	335.560	2.670	7.509	720	15	13
Santander - Sabana de Torres	478	29	992	79.948	3.528	6.148	348	1	8
Santander - San Andrés	255	9	255	116.100	863	435	710	59	8
Santander - San Gil	1.584	47	1.584	4.540.507	11.525	1.699	708	3	40
Santander - San Joaquín	99	3	111	62.899	364	2.168	720	59	17
Santander - San Miguel	56	4	65	36.912	143	520	710	16	25
Santander - San Vicente de Chucurí	846	44	906	1.516.000	3.662	10.722	720	59	7
Santander - Santa Bárbara	56	15	67	76.650	81	296	720	10	83
Santander - Santa Helena del Opón	152	52	184	91.454	727	557	570	93	8
Santander - Simacota	290	3	337	219.600	915	1.248	720	14	33
Santander - Socorro	747	99	1.533	2.426.112	7.084	3.446	407	5	25
Santander - Suaita	296	22	296	350.400	1.168	749	660	10	33
Santander - Sucre	225	4	290	134.880	562	848	720	56	8
Santander - Suratá	131	14	113	157.680	232	699	570	43	25
Santander - Tona	205	44	257	74.333	178	587	720	1	33
Santander - Valle de San José	81	73	741	121.116	648	434	720	3	25
Santander - Vélez	477	40	703	744.600	2.831	216	240	9	8

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/ Inversión PAI 2010 12/ Inmunobioló- gicos 13/ Agua produci- da 14/ Viviendas co- nectadas 15/ Inversión APSB 2010 16/ Horas 17/ ÍRCA 18/ Pruebas 19/								
Santander - Vetás	18	2	42	100.915	186	356	690	68	17
Santander - Villanueva	78	78	169	172.000	1.311	1.030	480	15	25
Santander - Zapatoca	301	9	259	575.871	2.242	855	716	50	25
Sucre - Buenavista	403	101	417	187.658	1.530	2.039	360	26	99
Sucre - Caimito	488	111	550	35.870	723	1.889	360	16	75
Sucre - Chalcán	136	19	67	77.052	579	500	220	53	99
Sucre - Colosó	230	50	244	222.120	1.163	1.957	510	44	99
Sucre - Corozal	2.021	307	2.048	882.756	9.481	826	360	6	83
Sucre - Coveñas	569	100	570	292.500	970	13.968	180	30	92
Sucre - Galeras	396	215	850	385.770	3.421	965	600	16	99
Sucre - Guaranda	804	114	1.060	274.909	926	2.316	360	39	99
Sucre - La Unión	233	154	400	473.040	1.148	1.184	360	12	92
Sucre - Los Palmitos	259	166	797	38.880	1.496	3.691	240	4	99
Sucre - Majagual	576	34	1.350	950.250	2.362	4.423	720	64	5
Sucre - Ovejas	583	141	1.100	1.881.133	2.542	5.043	508	8	58
Sucre - Palmito	272	183	1.000	6.690	1.400	1.620	480	13	99
Sucre - Sampedo	1.668	120	1.700	1.457.455	3.842	3.648	420	18	70
Sucre - San Benito Abad	527	115	1.200	420.495	1.280	3.046	240	48	77
Sucre - San Juan de Betulia	204	21	400	279.983	1.348	2.820	540	58	21
Sucre - San Luis de Sincé	1.077	228	1.000	725.415	4.488	1.902	240	20	18
Sucre - San Marcos	1.886	422	2.900	1.474.298	6.606	3.216	255	3	55
Sucre - San Onofre	1.141	195	2.560	1.350.250	3.302	8.385	420	18	93
Sucre - Santiago de Tolú	1.237	62	1.238	1.555.200	3.613	2.426	240	60	37
Sucre - Sincelajo	9.237	456	9.300	14.234.672	41.037	44.310	209	1	99
Sucre - Sucre	825	166	900	21.600	1.448	3.927	240	46	20
Sucre - Tolú Viejo	689	6	791	341.250	1.090	3.628	240	22	99
Tolima - Alpujarra	170	9	170	190.853	769	304	720	21	99
Tolima - Alvarado	272	6	310	510.883	703	752	540	11	92
Tolima - Ambalema	223	4	250	198.775	1.952	746	672	1	50
Tolima - Anzoátegui	343	15	370	312.200	629	1.005	720	12	63
Tolima - Armero	408	9	350	1.492.992	2.947	1.009	702	9	99
Tolima - Ataco	245	50	750	117.840	1.170	2.887	720	85	35
Tolima - Cajamarca	556	31	530	155.520	2.142	838	600	82	99
Tolima - Carmen de Apicalá	350	8	245	626.389	2.900	533	660	2	75
Tolima - Casabianca	173	15	175	466.560	603	502	696	6	67
Tolima - Chaparral	2.561	137	2.700	3.110.400	7.472	3.673	495	7	67
Tolima - Coello	180	5	160	72.526	494	850	570	49	100
Tolima - Coyaima	1.238	220	820	822.080	1.430	1.627	288	10	30

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobiológicos 13/	Agua producida 14/	Viviendas conectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Tolima - Cunday	310	9	360	100.000	776	569	672	48	75
Tolima - Dolores	280	8	280	320.637	1.189	424	660	15	92
Tolima - Espinal	1.094	45	2.000	6.903.015	13.457	6.690	678	1	67
Tolima - Falan	116	3	200	466.560	490	882	540	1	99
Tolima - Flandes	723	18	720	3.615.535	11.175	1.249	690	5	58
Tolima - Fresno	1.250	39	1.250	1.850.000	3.380	2.143	540	34	55
Tolima - Guamo	1.333	14	1.300	1.797.474	4.357	1.828	706	3	35
Tolima - Herveo	286	3	240	176.040	1.135	798	720	41	99
Tolima - Honda	651	20	590	5.816.448	6.741	998	720	5	75
Tolima - Ibagué	13.744	336	18.200	40.109.163	107.428	15.173	696	41	99
Tolima - Icononzo	250	23	380	567.648	969	1.965	720	9	75
Tolima - Lérída	412	13	450	2.207.520	4.642	888	720	0	83
Tolima - Líbano	732	11	1.300	3.154.859	7.911	964	690	0	75
Tolima - Mariquita	1.105	52	1.150	4.777.008	8.167	1.506	480	0	73
Tolima - Melgar	1.241	52	1.350	3.970	7.014	845	580	6	67
Tolima - Murillo	161	8	160	420.000	529	718	720	0	42
Tolima - Natagaima	615	12	690	563.392	3.101	1.562	480	5	45
Tolima - Ortega	1.332	20	1.400	777.600	1.922	3.169	690	3	55
Tolima - Palocabildo	288	66	300	57.305	987	978	660	39	25
Tolima - Piedras	101	14	130	475.000	670	3.806	360	13	99
Tolima - Planadas	1.345	28	1.150	599.022	2.587	1.469	672	89	53
Tolima - Prado	311	11	390	497.664	967	838	384	50	100
Tolima - Purificación	569	989	900	1.160.714	3.695	4.413	709	2	30
Tolima - Rioblanco	946	21	950	583.200	1.009	1.581	700	3	30
Tolima - Roncesvalles	86	6	410	346.896	493	692	690	69	99
Tolima - Rovira	1.249	3	1.330	1.054.685	2.671	1.255	626	91	25
Tolima - Saldaña	241	89	530	864.000	2.060	618	210	16	88
Tolima - San Antonio	351	18	580	728.000	1.433	1.150	300	1	50
Tolima - San Luis	320	14	290	1.545.264	1.893	1.225	458	20	50
Tolima - Santa Isabel	192	7	220	299.592	740	909	715	48	99
Tolima - Suárez	160	35	126	220.752	457	777	700	62	83
Tolima - Valle de San Juan	210	10	180	219.000	749	878	600	88	99
Tolima - Venadillo	216	6	435	304.128	2.350	843	600	3	75
Tolima - Villahermosa	366	7	376	740.316	1.099	1.194	720	29	99
Tolima - Villarrica	89	68	350	29.160	738	464	420	90	99
Valle del Cauca - Alcalá	360	4	390	651.325	2.295	585	720	9	99
Valle del Cauca - Andalucía	169	33	390	1.416.128	4.398	1.230	720	6	99
Valle del Cauca - Ansermanuevo	676	23	790	588.710	2.650	350	720	28	60

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobioló- gicos 13/	Agua produci- da 14/	Viviendas co- nectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Valle del Cauca - Argelia	160	51	360	137.782	685	248	720	25	99
Valle del Cauca - Bolívar	574	134	610	352.800	1.460	377	710	16	96
Valle del Cauca - Bugalagrande	597	18	678	1.256.913	2.863	1.319	720	20	62
Valle del Cauca - Caicedonia	810	8	470	1.764.000	6.014	2.074	720	13	99
Valle del Cauca - Cali	69.379	365	87.890	224.595.880	535.376	44.160	719	8	99
Valle del Cauca - Calima	402	11	527	1.110.690	2.564	763	720	21	71
Valle del Cauca - Candelaria	1.915	49	2.450	3.237.415	9.731	7.564	553	2	5
Valle del Cauca - Cartago	3.393	91	3.450	9.986.860	33.870	6.080	720	0	8
Valle del Cauca - Dagua	1.191	47	1.350	10.000	2.647	682	720	34	82
Valle del Cauca - El Águila	378	20	370	162.366	711	629	720	18	99
Valle del Cauca - El Cairo	119	83	350	134.326	791	440	720	0	99
Valle del Cauca - El Dovio	206	35	214	305.760	1.374	809	720	19	99
Valle del Cauca - Florida	1.211	36	2.550	3.108.056	9.978	1.009	720	16	82
Valle del Cauca - Ginebra	356	22	478	996.000	2.990	713	720	27	27
Valle del Cauca - Guacarí	1.196	10	1.210	1.993.157	4.905	535	720	14	38
Valle del Cauca - Guadalajara de Buga	3.553	71	3.680	11.739.818	28.584	3.460	720	23	17
Valle del Cauca - Jamundí	1.987	15	2.580	7.445.091	23.295	3.059	720	15	99
Valle del Cauca - La Cumbre	135	22	270	374.267	840	561	720	28	99
Valle del Cauca - La Unión	402	25	1.040	12.000	7.462	613	720	11	77
Valle del Cauca - La Victoria	375	73	387	760.655	2.695	382	720	10	99
Valle del Cauca - Obando	427	15	543	501.213	2.480	646	720	29	99
Valle del Cauca - Palmira	6.958	233	9.200	19.288.219	65.370	8.547	720	29	99
Valle del Cauca - Pradera	1.756	40	2.206	3.609.648	10.397	1.168	720	16	80
Valle del Cauca - Restrepo	446	2	612	787.706	2.398	487	720	21	67
Valle del Cauca - Riofrío	459	7	600	729.896	1.626	524	705	31	83
Valle del Cauca - Roldanillo	946	9	946	2.048.998	7.716	1.316	720	8	85
Valle del Cauca - San Pedro	498	35	630	8.617.091	1.429	461	720	10	54
Valle del Cauca - Sevilla	1.618	49	2.149	2.422.280	8.083	1.030	720	11	99
Valle del Cauca - Toro	635	26	600	868.395	2.665	673	720	0	54
Valle del Cauca - Trujillo	580	10	696	478.745	2.725	545	720	31	75
Valle del Cauca - Tuluá	5.663	54	6.200	12.264.810	45.592	5.251	720	29	99
Valle del Cauca - Ulloa	273	8	392	129.600	687	252	720	11	99
Valle del Cauca - Versalles	202	15	247	272.443	1.184	1.217	720	0	99
Valle del Cauca - Vijes	354	13	354	330.900	1.882	520	720	44	99
Valle del Cauca - Yotoco	328	14	328	742.757	2.131	404	720	36	99
Valle del Cauca - Yumbo	2.283	91	2.850	12.368.573	19.708	14.516	619	37	14
Valle del Cauca - Zarzal	619	10	1.420	2.517.067	7.737	2.513	720	2	82

Municipio y departamento	Personas vacunadas 11/	Inversión PAI 2010 12/	Inmunobiológicos 13/	Agua producida 14/	Viviendas conectadas 15/	Inversión APSB 2010 16/	Horas 17/	ÍRCA 18/	Pruebas 19/
Vaupés - Mitú	1.289	359	1.240	946.080	993	3.021	480	68	75
Vaupés - Taraira	63	78	210	38.300	105	655	120	77	67
Vichada - Puerto Carreño	431	455	474	567.648	2.091	1.032	300	1	99
Vichada - Santa Rosalía	192	64	195	300	462	875	240	37	99

11/ Personas vacunadas con triple viral 2010 (niños de 1 año, niños de 10 años con refuerzo y mujeres posparto y posaborto). Fuente Sicep.

12/ Inversión en PAI 2010 - Plan Ampliado de Inmunizaciones (millones de pesos 2010). Fuente Sicep.

13/ Cantidad de inmunobiológicos de triple viral suministrados por el Departamento 2010 y/o Ministerio (Total dosis). Fuente Sicep.

14/ Metros cúbicos de agua producida (zona urbana y centros poblados), 2010. (a la salida de la planta de tratamiento) Fuente Sicep.

15/ Número de Viviendas conectadas al servicio de acueducto (zona urbana y centros poblados), 2010. Fuente Sicep.

16/ Inversión total en agua potable y saneamiento básico para la prestación del servicio de los últimos tres años (millones de pesos de 2010). Fuente Sicep.

17/ Promedio mensual del número de horas de prestación del servicio de Acueducto (Zona urbana y centros poblados), 2010. Fuente Sicep.

18/ Índice de Riesgo de Calidad del Agua (promedio - IRCA Absoluto, Reescalado). Decreto 1575 de 2007, 2010 (Inmodificable para los municipios con dato. Completar donde falta dato). Fuente Instituto Nacional de Salud INS.

19/ Número de pruebas realizadas respecto del número de pruebas que legalmente debería realizar. Porcentaje de Muestras Evaluadas con respecto de las requeridas en 2010 (%) Nota: se calificó con 99 a los municipios =>100 para efectos de reescalar. Fuente Instituto Nacional de Salud INS.

Anexo 4

Magnitudes de la capacidad administrativa, vigencia 2010

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Amazonas - Leticia	5	10	28	28	49	51
Antioquia - Medellín	59	62	12093	12094	12664	12979
Antioquia - Abejorral	4	4	4	6	9	9
Antioquia - Abriaquí	4	4	4	5	9	9
Antioquia - Alejandría	5	6	8	9	14	14
Antioquia - Amagá	9	9	9	10	13	14
Antioquia - Amalfi	8	8	13	13	20	20
Antioquia - Andes	7	8	14	14	18	18
Antioquia - Angelópolis	6	6	6	6	10	10
Antioquia - Angostura	6	6	6	9	10	10
Antioquia - Anorí	5	7	9	9	13	13
Antioquia - Anzá	6	6	10	10	11	11
Antioquia - Apartadó	19	23	56	56	90	90
Antioquia - Arboletes	5	7	8	8	11	11
Antioquia - Argelia	5	5	3	6	9	9
Antioquia - Armenia	4	4	4	5	5	5
Antioquia - Barbosa	20	20	31	31	55	55
Antioquia - Bello	6	40	158	158	218	218
Antioquia - Belmira	5	5	5	6	7	8
Antioquia - Betania	5	5	6	6	8	8
Antioquia - Betulia	6	6	10	10	14	14

Departamento Nacional de Planeación

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Antioquia - Briceño	6	6	6	7	12	12
Antioquia - Buriticá	7	7	8	8	10	10
Antioquia - Cáceres	9	9	12	12	19	19
Antioquia - Caicedo	8	8	9	9	14	14
Antioquia - Caldas	11	11	26	26	36	36
Antioquia - Campamento	5	9	9	9	15	15
Antioquia - Cañasgordas	5	5	5	6	12	12
Antioquia - Caracolí	5	6	7	7	7	7
Antioquia - Caramanta	5	5	7	7	9	9
Antioquia - Carepa	2	11	18	18	32	32
Antioquia - Carolina	5	5	7	10	12	12
Antioquia - Cauca	9	10	23	25	41	41
Antioquia - Chigorodó	10	10	12	13	31	31
Antioquia - Cisneros	5	5	5	6	8	9
Antioquia - Ciudad Bolívar	7	7	11	11	16	16
Antioquia - Cocorná	7	7	6	8	7	9
Antioquia - Concepción	7	7	5	8	8	8
Antioquia - Concordia	6	5	8	8	12	12
Antioquia - Copacabana	7	7	29	29	50	50
Antioquia - Dabeiba	5	6	7	8	10	10
Antioquia - Don Matías	15	16	15	19	30	31
Antioquia - Ebéjico	6	6	8	8	8	8
Antioquia - El Bagre	9	9	15	16	21	21
Antioquia - El Carmen de Viboral	8	8	22	22	42	42
Antioquia - El Santuario	9	9	9	12	22	22
Antioquia - Entreríos	8	8	8	8	25	25
Antioquia - Envigado	40	43	188	188	302	302
Antioquia - Fredonia	4	5	7	7	17	17
Antioquia - Frontino	3	3	10	11	17	19
Antioquia - Giraldo	6	6	7	7	9	10
Antioquia - Girardota	14	14	28	28	39	47
Antioquia - Gómez Plata	3	3	6	6	6	10
Antioquia - Granada	5	5	6	6	7	7
Antioquia - Guadalupe	5	7	8	8	11	11
Antioquia - Guarne	5	8	10	15	38	38
Antioquia - Guatapé	6	6	8	9	12	12
Antioquia - Heliconia	6	6	5	7	12	12
Antioquia - Hispania	5	5	6	6	7	7

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Antioquia - Itagüí	24	24	148	148	253	270
Antioquia - Ituango	6	6	7	7	12	12
Antioquia - Jardín	4	5	5	8	12	12
Antioquia - Jericó	9	11	12	12	13	13
Antioquia - La Ceja	17	17	31	34	68	68
Antioquia - La Estrella	13	13	42	42	56	56
Antioquia - La Pintada	8	8	11	11	14	14
Antioquia - La Unión	5	5	5	6	12	13
Antioquia - Liborina	6	6	7	7	11	11
Antioquia - Maceo	6	6	7	7	9	9
Antioquia - Marinilla	15	15	27	27	31	31
Antioquia - Montebello	5	5	5	6	8	8
Antioquia - Murindó	7	7	9	9	18	18
Antioquia - Mutatá	6	6	9	10	10	18
Antioquia - Nariño	5	6	7	7	8	8
Antioquia - Nechí	4	5	11	12	16	16
Antioquia - Necoclí	6	8	7	9	13	16
Antioquia - Olaya	5	5	6	6	10	10
Antioquia - Peñol	6	7	12	12	21	22
Antioquia - Peque	5	5	5	6	5	8
Antioquia - Pueblorrico	6	6	7	7	9	9
Antioquia - Puerto Berrío	5	5	15	18	22	23
Antioquia - Puerto Nare	9	9	7	10	15	15
Antioquia - Puerto Triunfo	5	5	8	8	10	10
Antioquia - Remedios	3	7	11	11	17	17
Antioquia - Retiro	9	9	10	13	22	22
Antioquia - Rionegro	15	27	23	72	108	108
Antioquia - Sabanalarga	5	5	3	7	10	10
Antioquia - Sabaneta	46	46	107	107	96	96
Antioquia - Salgar	6	6	7	7	9	9
Antioquia - San Andrés de Cuerquía	6	6	3	7	10	10
Antioquia - San Carlos	7	7	10	10	23	23
Antioquia - San Francisco	5	5	4	6	9	11
Antioquia - San Jerónimo	6	6	12	12	15	15
Antioquia - San José de La Montaña	6	6	6	8	11	14
Antioquia - San Juan de Urabá	5	5	5	5	9	10
Antioquia - San Luis	4	4	5	6	10	11
Antioquia - San Pedro	11	11	13	13	25	25

Departamento Nacional de Planeación

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Antioquia - San Pedro de Urabá	8	10	11	12	20	24
Antioquia - San Rafael	8	10	10	10	14	14
Antioquia - San Roque	5	7	7	7	7	12
Antioquia - San Vicente	9	9	7	9	17	17
Antioquia - Santa Bárbara	4	5	6	6	10	13
Antioquia - Santa Rosa de Osos	23	19	26	28	36	39
Antioquia - Santafé de Antioquia	8	8	10	13	21	21
Antioquia - Santo Domingo	5	5	5	6	10	10
Antioquia - Segovia	4	4	9	9	13	13
Antioquia - Sonsón	8	10	15	15	19	19
Antioquia - Sopetrán	2	5	5	6	8	8
Antioquia - Támesis	5	5	6	6	13	13
Antioquia - Tarazá	6	6	7	7	12	12
Antioquia - Tarso	5	5	10	10	12	12
Antioquia - Titiribí	7	7	7	8	14	14
Antioquia - Toledo	7	7	7	7	14	14
Antioquia - Turbo	8	13	52	55	70	70
Antioquia - Uramita	5	6	6	7	11	11
Antioquia - Urrao	10	10	10	11	16	16
Antioquia - Valdivia	3	3	5	5	6	6
Antioquia - Valparaíso	4	4	6	6	13	13
Antioquia - Vegachí	4	6	8	12	10	10
Antioquia - Venecia	4	5	8	8	14	14
Antioquia - Vigía del Fuerte	7	7	7	8	8	9
Antioquia - Yalí	4	4	4	5	7	7
Antioquia - Yarumal	9	9	12	12	14	14
Antioquia - Yolombó	6	8	8	8	8	9
Antioquia - Yondó	4	5	10	11	15	15
Antioquia - Zaragoza	6	6	6	6	15	16
Arauca - Arauca	0	7	39	39	54	54
Arauca - Arauquita	10	10	14	14	24	24
Arauca - Cravo Norte	3	3	6	7	8	8
Arauca - Fortul	5	5	4	7	15	15
Arauca - Puerto Rondón	4	1	6	7	14	13
Arauca - Saravena	3	3	10	13	40	23
Arauca - Tame	6	10	17	17	33	33
Arauca - Providencia	4	8	23	23	42	52
Arauca - Barranquilla	52	52	504	567	818	963
Arauca - Baranoa	5	8	15	15	25	25

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Arauca - Candelaria	6	11	13	14	19	27
Arauca - Galapa	8	11	10	14	26	27
Arauca - Juan de Acosta	7	7	7	7	12	14
Arauca - Luruaco	8	9	14	15	25	25
Arauca - Malambo	7	8	29	29	29	36
Arauca - Manatí	9	9	11	13	11	19
Arauca - Palmar de Varela	4	5	8	9	15	15
Arauca - Piojó	7	7	3	8	11	11
Arauca - Polonuevo	2	4	6	6	8	8
Arauca - Ponedera	6	6	3	9	9	21
Arauca - Puerto Colombia	12	12	12	23	51	51
Arauca - Repelón	8	8	10	12	28	38
Arauca - Sabanagrande	6	6	12	12	28	28
Arauca - Sabanalarga	6	7	18	30	18	51
Arauca - Santo Tomás	5	5	9	9	20	20
Arauca - Soledad	21	21	26	82	105	128
Arauca - Suán	6	6	6	7	14	14
Arauca - Tubará	6	6	13	13	23	28
Arauca - Usiacurí	4	5	7	7	8	8
Bogotá, D. C.	455	507	4085	4085	5272	5272
Bolívar - Cartagena	123	17	123	342	600	184
Bolívar - Arenal	7	7	7	8	7	20
Bolívar - Arjona	1	0	10	17	38	47
Bolívar - Arroyohondo	8	7	14	0	25	17
Bolívar - Barranco de Loba	6	7	7	0	8	20
Bolívar - Calamar	6	0	8	11	16	0
Bolívar - Cantagallo	7	9	6	6	6	9
Bolívar - Cicuco	6	6	7	7	12	14
Bolívar - Clemencia	1	1	9	9	12	18
Bolívar - Córdoba	8	1	8	17	8	11
Bolívar - El Carmen de Bolívar	5	6	15	0	10	32
Bolívar - El Guamo	7	8	8	10	15	25
Bolívar - Hatillo de Loba	6	7	5	0	15	13
Bolívar - Magangué	26	0	1205	22	120	1191
Bolívar - Mahates	8	9	12	15	28	28
Bolívar - Margarita	7	0	7	35	7	0
Bolívar - María La Baja	0	7	0	17	34	25
Bolívar - Mompós	0	0	0	0	0	0
Bolívar - Norosí	0	0	0	0	0	0

Departamento Nacional de Planeación

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Bolívar - Pinillos	9	9	9	12	12	12
Bolívar - Regidor	1	5	2	0	13	18
Bolívar - Río Viejo	6	7	7	14	12	16
Bolívar - San Cristóbal	3	0	6	9	8	0
Bolívar - San Estanislao	9	9	18	18	18	27
Bolívar - San Fernando	5	5	2	0	6	18
Bolívar - San Jacinto	9	9	0	14	13	31
Bolívar - San Jacinto del Cauca	5	6	7	7	10	19
Bolívar - San Juan Nepomuceno	7	8	11	11	17	18
Bolívar - San Martín de Loba	1	1	7	8	9	10
Bolívar - San Pablo	7	0	20	0	20	0
Bolívar - Santa Catalina	7	7	9	10	17	20
Bolívar - Santa Rosa	4	0	8	8	9	0
Bolívar - Santa Rosa del Sur	8	8	13	14	20	24
Bolívar - Simití	5	6	10	13	15	18
Bolívar - Soplaviento	7	1	7	0	16	22
Bolívar - Talaigua Nuevo	5	1	7	9	10	17
Bolívar - Tiquisio	7	1	5	0	7	16
Bolívar - Turbaco	14	14	21	21	18	27
Bolívar - Turbaná	7	7	10	10	14	16
Bolívar - Villanueva	7	8	6	13	21	24
Bolívar - Zambrano	5	6	3	3	20	20
Boyacá - Tunja	10	13	101	101	121	121
Boyacá - Almeida	3	3	3	3	3	5
Boyacá - Aquitania	4	4	6	6	6	6
Boyacá - Arcabuco	4	4	4	6	7	7
Boyacá - Belén	4	4	7	8	9	9
Boyacá - Berbeo	2	3	2	4	6	6
Boyacá - Betéitiva	3	4	5	5	8	8
Boyacá - Boavita	2	2	6	6	6	7
Boyacá - Boyacá	2	2	4	4	6	6
Boyacá - Briceño	2	2	3	4	6	6
Boyacá - Buenavista	4	4	6	6	7	7
Boyacá - Busbanzá	4	4	5	5	6	6
Boyacá - Caldas	2	2	4	5	6	6
Boyacá - Campohermoso	3	3	5	6	7	7
Boyacá - Cerinza	3	4	5	5	5	5
Boyacá - Chinavita	1	1	4	4	5	5
Boyacá - Chiquinquirá	21	21	21	32	46	46

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Boyacá - Chíquiza	3	3	4	4	7	7
Boyacá - Chiscas	1	2	5	5	6	6
Boyacá - Chita	2	2	4	4	5	6
Boyacá - Chitaraque	1	1	5	6	8	8
Boyacá - Chivatá	1	1	4	5	5	5
Boyacá - Chivor	2	2	5	5	7	7
Boyacá - Ciénega	2	2	5	5	7	7
Boyacá - Cómbita	3	3	7	7	7	7
Boyacá - Coper	2	2	4	5	7	8
Boyacá - Corrales	1	1	6	6	6	6
Boyacá - Covarachía	1	1	5	6	8	8
Boyacá - Cubará	4	4	6	7	12	12
Boyacá - Cucaita	3	3	4	4	6	6
Boyacá - Cútiva	1	1	5	5	4	6
Boyacá - Duitama	11	13	56	60	82	82
Boyacá - El Cocuy	1	1	5	5	9	9
Boyacá - El Espino	1	2	5	5	6	6
Boyacá - Firavitoba	2	3	5	5	6	6
Boyacá - Floresta	1	1	7	7	6	8
Boyacá - Gachantivá	2	3	4	4	7	7
Boyacá - Gámeza	1	1	4	4	10	11
Boyacá - Garagoa	5	5	8	8	9	9
Boyacá - Guacamayas	1	1	5	5	5	5
Boyacá - Guateque	6	6	7	7	7	7
Boyacá - Guayatá	1	1	5	5	6	7
Boyacá - Güicán	1	1	4	4	4	4
Boyacá - Iza	1	1	3	3	4	4
Boyacá - Jenesano	3	3	6	6	7	7
Boyacá - Jericó	1	1	3	4	5	5
Boyacá - La Capilla	1	2	3	4	6	6
Boyacá - La Uvita	1	1	4	4	5	5
Boyacá - La Victoria	1	1	3	4	7	7
Boyacá - Labranzagrande	1	1	5	5	5	5
Boyacá - Macanal	5	5	5	5	8	9
Boyacá - Maripí	3	4	4	5	8	8
Boyacá - Miraflores	5	5	9	9	13	13
Boyacá - Mongua	1	1	4	4	5	5
Boyacá - Monguí	4	4	5	5	5	5
Boyacá - Moniquirá	8	10	6	10	14	17

Departamento Nacional de Planeación

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Boyacá - Motavita	2	4	4	5	6	6
Boyacá - Muzo	4	4	5	6	7	7
Boyacá - Nobsa	4	5	10	10	16	16
Boyacá - Nuevo Colón	3	4	4	5	5	5
Boyacá - Oicatá	1	2	3	3	4	4
Boyacá - Otanche	5	5	8	8	14	14
Boyacá - Pachavita	1	1	4	5	6	6
Boyacá - Páez	1	1	5	5	8	8
Boyacá - Paipa	7	7	19	19	26	26
Boyacá - Pajarito	2	2	3	4	8	8
Boyacá - Panqueba	1	1	3	3	3	3
Boyacá - Pauna	4	5	5	0	13	13
Boyacá - Paya	1	1	3	4	7	7
Boyacá - Paz de Río	4	4	5	5	9	9
Boyacá - Pesca	4	4	5	6	6	6
Boyacá - Pisba	1	1	3	4	4	4
Boyacá - Puerto Boyacá	9	9	32	32	52	52
Boyacá - Quípama	2	3	5	5	8	8
Boyacá - Ramiriquí	3	4	6	7	7	7
Boyacá - Ráquira	3	4	6	7	9	9
Boyacá - Rondón	2	3	5	5	5	5
Boyacá - Saboyá	3	6	9	9	10	10
Boyacá - Sáchica	4	4	4	5	4	10
Boyacá - Samacá	6	6	11	26	14	28
Boyacá - San Eduardo	2	3	3	4	4	4
Boyacá - San José de Pare	1	1	4	5	6	10
Boyacá - San Luis de Gaceno	3	3	5	5	10	10
Boyacá - San Mateo	3	3	5	5	7	7
Boyacá - San Miguel de Sema	4	4	5	5	9	9
Boyacá - San Pablo de Borbur	3	4	6	6	11	11
Boyacá - Santa María	6	6	9	9	9	10
Boyacá - Santa Rosa de Viterbo	6	6	9	9	13	14
Boyacá - Santa Sofía	3	4	5	6	9	9
Boyacá - Santana	2	4	5	6	8	8
Boyacá - Sativanorte	1	1	5	5	8	8
Boyacá - Sativasur	1	1	3	3	5	5
Boyacá - Siachoque	4	5	6	6	6	6
Boyacá - Soatá	1	1	7	8	17	17
Boyacá - Socha	2	4	6	6	6	7

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Boyacá - Socotá	4	4	5	5	6	6
Boyacá - Sogamoso	3	12	67	67	84	84
Boyacá - Somondoco	3	3	6	6	6	6
Boyacá - Sora	2	2	5	5	7	7
Boyacá - Soracá	4	4	4	5	16	16
Boyacá - Sotaquirá	4	4	7	7	8	11
Boyacá - Susacón	3	3	5	5	6	6
Boyacá - Sutamarchán	4	4	5	6	6	6
Boyacá - Sutatenza	3	3	2	3	6	6
Boyacá - Tasco	3	3	6	6	8	9
Boyacá - Tenza	1	3	3	4	7	7
Boyacá - Tibaná	4	5	7	7	7	8
Boyacá - Tibasosa	8	8	11	11	14	14
Boyacá - Tinjacá	3	4	5	6	6	6
Boyacá - Tipacoque	1	1	5	5	8	8
Boyacá - Toca	5	5	6	7	7	7
Boyacá - Togüí	3	3	6	6	6	6
Boyacá - Tópaga	3	4	4	5	5	5
Boyacá - Tota	4	4	5	5	5	5
Boyacá - Tununguá	1	1	2	3	5	6
Boyacá - Turmequé	4	4	4	5	7	7
Boyacá - Tuta	7	8	11	11	15	15
Boyacá - Tutazá	1	1	2	3	6	6
Boyacá - Úmbita	4	4	6	6	7	7
Boyacá - Ventaquemada	4	4	9	9	10	10
Boyacá - Villa de Leyva	5	7	10	10	16	16
Boyacá - Viracachá	2	3	5	5	6	6
Boyacá - Zetaquirá	4	4	5	5	5	5
Caldas - Manizales	19	19	162	162	240	240
Caldas - Aguadas	9	9	9	10	20	20
Caldas - Anserma	7	8	10	10	17	17
Caldas - Aranzazu	4	0	4	5	10	10
Caldas - Belalcázar	8	8	8	8	10	11
Caldas - Chinchiná	8	10	25	25	27	29
Caldas - Filadelfia	6	6	8	8	10	10
Caldas - La Dorada	22	25	31	31	33	33
Caldas - La Merced	3	3	4	4	8	8
Caldas - Manzanares	6	7	6	8	17	17
Caldas - Marmato	4	4	5	5	6	6

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Caldas - Marquetalia	4	4	4	5	8	8
Caldas - Marulanda	3	4	6	7	11	11
Caldas - Neira	6	6	6	7	11	11
Caldas - Norcasia	2	3	3	3	5	5
Caldas - Pácora	5	5	6	6	7	7
Caldas - Riosucio	10	11	12	14	20	20
Caldas - Risaralda	5	6	5	6	9	9
Caldas - Salamina	5	5	5	5	7	7
Caldas - Samaná	4	4	5	5	15	15
Caldas - San José	4	4	4	5	6	6
Caldas - Supía	6	6	7	8	12	12
Caldas - Victoria	4	5	5	7	13	13
Caldas - Villamaría	6	6	13	18	19	20
Caldas - Viterbo	7	7	11	12	19	19
Caquetá - Florencia	13	20	77	77	93	93
Caquetá - Albania	3	3	5	5	5	7
Caquetá - Belén de Los Andaquíes	4	4	4	5	10	11
Caquetá - Cartagena del Chairá	1	1	10	10	8	8
Caquetá - Curillo	3	4	7	8	17	17
Caquetá - El Doncello	4	4	6	7	12	12
Caquetá - El Paujil	4	4	6	6	10	10
Caquetá - La Montañita	3	4	8	8	16	16
Caquetá - Milán	4	4	7	7	12	12
Caquetá - Morelia	4	4	4	5	7	7
Caquetá - Puerto Rico	7	7	6	7	9	11
Caquetá - San José del Fragua	1	3	7	7	9	9
Caquetá - San Vicente del Caguán	5	5	8	11	20	20
Caquetá - Solano	2	2	4	5	7	10
Caquetá - Solita	6	6	7	7	13	13
Caquetá - Valparaíso	3	4	4	5	11	11
Casanare - Yopal	11	11	42	42	35	65
Casanare - Aguazul	8	8	17	17	25	26
Casanare - Chámeza	4	4	3	7	6	6
Casanare - Hato Corozal	4	4	7	7	13	14
Casanare - La Salina	5	5	5	8	9	13
Casanare - Maní	5	5	14	14	25	25
Casanare - Monterrey	4	4	11	11	20	20
Casanare - Nunchía	6	7	9	10	11	16
Casanare - Orocué	6	6	9	9	17	19

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Casanare - Paz de Ariporo	15	15	25	25	35	35
Casanare - Pore	2	5	6	6	9	9
Casanare - Recetor	3	5	6	7	9	9
Casanare - Sabanalarga	4	5	6	7	8	8
Casanare - Sácama	3	3	3	4	7	7
Casanare - San Luis de Palenque	6	6	9	9	16	16
Casanare - Támara	4	4	8	9	9	9
Casanare - Tauramena	7	7	23	23	32	32
Casanare - Trinidad	5	5	10	11	13	16
Casanare - Villanueva	5	7	16	23	31	31
Cauca - Popayán	9	9	55	64	80	84
Cauca - Almaguer	5	5	5	5	12	9
Cauca - Argelia	6	6	6	9	10	11
Cauca - Balboa	4	4	6	8	8	11
Cauca - Bolívar	7	7	8	9	11	11
Cauca - Buenos Aires	5	5	5	7	10	10
Cauca - Cajibío	6	6	9	10	19	19
Cauca - Caldono	5	5	8	8	17	17
Cauca - Caloto	2	2	22	27	48	51
Cauca - Corinto	9	10	11	11	25	25
Cauca - El Tambo	8	8	6	10	14	14
Cauca - Florencia	3	1	3	5	4	4
Cauca - Guachené	10	11	16	19	31	31
Cauca - Guapi	7	7	11	16	20	20
Cauca - Inzá	4	4	6	6	8	9
Cauca - Jambaló	1	1	6	6	6	6
Cauca - La Sierra	1	1	4	4	7	7
Cauca - La Vega	3	3	4	4	6	6
Cauca - López	1	1	6	6	13	13
Cauca - Mercaderes	5	5	5	5	7	7
Cauca - Miranda	1	9	14	27	22	23
Cauca - Morales	11	11	11	12	18	18
Cauca - Padilla	3	3	5	7	9	9
Cauca - Páez	8	7	8	0	24	17
Cauca - Patía	6	6	7	11	28	28
Cauca - Piamonte	14	4	5	0	14	9
Cauca - Piendamó	4	4	13	13	20	20
Cauca - Puerto Tejada	5	6	15	15	30	30
Cauca - Puracé	5	5	5	5	20	20

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Cauca - Rosas	4	4	7	7	9	9
Cauca - San Sebastián	6	1	8	7	12	3
Cauca - Santa Rosa	4	4	4	4	10	10
Cauca - Santander de Quilichao	3	7	9	33	85	54
Cauca - Silvia	5	5	9	0	7	12
Cauca - Sotará	4	4	6	7	10	11
Cauca - Suárez	5	5	5	19	16	17
Cauca - Sucre	3	4	4	5	5	5
Cauca - Timbío	4	4	6	10	16	23
Cauca - Timbiquí	5	6	9	9	11	11
Cauca - Toribío	6	6	11	12	17	17
Cauca - Totoró	7	7	7	9	24	24
Cauca - Villa Rica	6	6	13	14	22	22
Cesar - Valledupar	3	14	121	121	180	196
Cesar - Aguachica	6	6	24	24	18	43
Cesar - Agustín Codazzi	18	18	18	21	34	34
Cesar - Astrea	3	4	7	7	8	8
Cesar - Becerril	4	4	9	9	11	11
Cesar - Bosconia	4	5	10	10	13	14
Cesar - Chimichagua	7	7	12	12	22	22
Cesar - Chiriguaná	6	6	21	21	44	44
Cesar - Curumaní	8	16	18	21	23	23
Cesar - El Copey	3	5	8	8	8	9
Cesar - El Paso	7	7	18	18	21	21
Cesar - Gamarra	4	4	19	19	24	24
Cesar - González	7	7	9	9	13	13
Cesar - La Gloria	8	10	13	13	21	22
Cesar - La Jagua de Ibirico	8	8	21	21	31	31
Cesar - La Paz	6	6	16	16	22	22
Cesar - Manaure	5	7	8	8	8	10
Cesar - Pailitas	3	6	8	8	14	14
Cesar - Pelaya	5	5	9	9	12	20
Cesar - Pueblo Bello	5	6	5	9	12	18
Cesar - Río de Oro	6	6	6	6	23	23
Cesar - San Alberto	4	4	7	7	12	12
Cesar - San Diego	4	4	6	6	16	16
Cesar - San Martín	7	7	10	10	28	28
Cesar - Tamalameque	6	6	6	6	13	13
Chocó - Quibdó	7	10	52	61	74	74

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Chocó - Acandí	5	6	5	8	11	11
Chocó - Alto Baudó	8	8	17	17	15	29
Chocó - Atrato	7	8	11	11	15	15
Chocó - Bagadó	5	5	10	10	20	22
Chocó - Bahía Solano	4	4	4	6	8	8
Chocó - Bajo Baudó	4	4	2	23	10	16
Chocó - Bojayá	2	4	8	8	17	17
Chocó - Carmen del Darién	5	5	7	7	12	12
Chocó - Cértiguí	7	7	7	8	13	13
Chocó - Condoto	6	6	6	8	13	15
Chocó - El Cantón de San Pablo	5	6	11	12	17	18
Chocó - El Carmen de Atrato	9	9	8	13	13	16
Chocó - El Litoral del San Juan	7	7	6	8	11	16
Chocó - Istmina	4	5	8	8	12	15
Chocó - Juradó	4	4	7	10	11	11
Chocó - Lloró	5	5	8	8	12	12
Chocó - Medio Atrato	4	4	4	5	4	5
Chocó - Medio Baudó	1	1	7	7	10	10
Chocó - Medio San Juan	5	5	10	21	20	21
Chocó - Novita	3	5	4	5	5	7
Chocó - Nuquí	8	8	4	9	13	15
Chocó - Río Iró	4	4	7	7	12	15
Chocó - Río Quito	4	5	7	7	10	10
Chocó - Riosucio	11	11	13	13	24	24
Chocó - San José del Palmar	3	3	4	5	8	8
Chocó - Sipí	1	1	5	6	22	22
Chocó - Tadó	5	5	9	9	11	11
Chocó - Unguía	4	4	4	5	24	27
Chocó - Unión Panamericana	5	5	9	10	9	13
Córdoba - Montería	5	9	40	0	0	24
Córdoba - Ayapel	1	1	13	15	14	17
Córdoba - Canalete	6	6	7	9	15	17
Córdoba - Cereté	5	6	34	0	41	33
Córdoba - Chimá	6	4	6	0	8	17
Córdoba - Chinú	9	9	27	27	28	35
Córdoba - Cotorra	6	6	11	12	20	20
Córdoba - La Apartada	7	0	10	0	10	2
Córdoba - Loricá	8	7	30	0	62	77
Córdoba - Los Córdoba	6	5	4	8	13	14

Departamento Nacional de Planeación

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Córdoba - Momil	13	14	18	31	14	26
Córdoba - Montelíbano	9	11	21	24	31	57
Córdoba - Moñitos	0	9	0	0	0	13
Córdoba - Pueblo Nuevo	7	7	15	15	19	19
Córdoba - Puerto Escondido	5	5	5	0	7	12
Córdoba - Purísima	9	9	16	0	12	24
Córdoba - San Andrés Sotavento	2	7	15	17	14	24
Córdoba - San Antero	60	0	60	0	60	0
Córdoba - San Bernardo del Viento	0	0	0	0	0	26
Córdoba - San Pelayo	8	5	15	0	32	49
Córdoba - Tierralta	1	2	22	0	45	27
Córdoba - Tuchín	0	6	0	0	0	17
Córdoba - Valencia	10	10	13	0	32	20
Cundinamarca - Agua de Dios	2	2	7	8	10	11
Cundinamarca - Albán	5	5	4	5	8	8
Cundinamarca - Anapoima	7	7	19	19	37	37
Cundinamarca - Anolaima	6	6	7	8	15	15
Cundinamarca - Apulo	4	4	10	10	15	15
Cundinamarca - Arbeláez	10	10	11	11	11	11
Cundinamarca - Beltrán	4	4	3	4	4	4
Cundinamarca - Bituima	4	5	4	5	6	6
Cundinamarca - Bojacá	8	10	13	13	15	15
Cundinamarca - Cachipay	9	9	8	9	12	12
Cundinamarca - Cajicá	4	5	35	35	48	48
Cundinamarca - Caparrapí	8	8	10	11	16	16
Cundinamarca - Cáqueza	5	5	11	11	13	13
Cundinamarca - Carmen de Carupa	6	6	9	9	10	10
Cundinamarca - Chaguani	3	4	3	5	6	8
Cundinamarca - Chía	16	16	66	66	81	81
Cundinamarca - Chipaque	5	5	7	7	7	8
Cundinamarca - Choachí	5	6	11	11	20	20
Cundinamarca - Chocontá	7	7	10	10	12	12
Cundinamarca - Cogua	12	12	20	22	31	31
Cundinamarca - Cota	11	12	31	31	47	47
Cundinamarca - Cucunubá	4	4	7	7	11	11
Cundinamarca - El Colegio	8	8	12	12	22	22
Cundinamarca - El Peñón	4	5	6	6	9	9

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Cundinamarca - El Rosal	6	7	11	11	13	13
Cundinamarca - Facatativá	19	19	63	76	89	89
Cundinamarca - Fómeque	6	6	6	8	12	12
Cundinamarca - Fosca	6	7	7	7	9	11
Cundinamarca - Funza	7	9	37	40	50	50
Cundinamarca - Fúquene	5	7	7	7	9	9
Cundinamarca - Fusagasugá	5	14	70	70	111	111
Cundinamarca - Gachalá	5	7	11	11	13	13
Cundinamarca - Gachancipá	4	6	8	8	14	14
Cundinamarca - Gachetá	4	5	9	9	17	17
Cundinamarca - Gama	2	2	4	4	6	6
Cundinamarca - Girardot	7	9	36	39	49	51
Cundinamarca - Granada	5	5	6	6	12	13
Cundinamarca - Guachetá	3	3	8	9	9	10
Cundinamarca - Guaduas	6	6	8	11	17	18
Cundinamarca - Guasca	4	6	10	10	16	16
Cundinamarca - Guataquí	6	6	7	7	9	11
Cundinamarca - Guatavita	7	7	10	10	15	15
Cundinamarca - Guayabal de Siquima	4	5	6	7	11	11
Cundinamarca - Guayabetal	9	9	9	9	10	10
Cundinamarca - Gutiérrez	4	4	5	6	9	9
Cundinamarca - Jerusalén	4	4	5	5	5	5
Cundinamarca - Junín	2	3	4	4	10	10
Cundinamarca - La Calera	6	6	33	35	69	69
Cundinamarca - La Mesa	12	16	18	18	22	22
Cundinamarca - La Palma	5	6	5	6	8	8
Cundinamarca - La Peña	5	7	8	8	11	11
Cundinamarca - La Vega	5	6	13	13	14	14
Cundinamarca - Lenguaque	5	6	7	7	12	12
Cundinamarca - Machetá	6	6	7	7	12	12
Cundinamarca - Madrid	10	11	19	22	33	33
Cundinamarca - Manta	4	4	3	4	6	7
Cundinamarca - Medina	7	7	9	9	21	21
Cundinamarca - Mosquera	9	11	63	63	84	84
Cundinamarca - Nariño	3	3	5	5	6	6
Cundinamarca - Nemocón	3	4	4	5	11	11
Cundinamarca - Nilo	9	9	12	14	15	15
Cundinamarca - Nima	6	7	5	7	9	9

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Cundinamarca - Nocaima	5	5	9	9	15	15
Cundinamarca - Pacho	7	8	10	11	18	18
Cundinamarca - Paime	3	3	3	3	3	3
Cundinamarca - Pandí	5	5	7	7	9	9
Cundinamarca - Paratebueno	5	5	8	10	22	22
Cundinamarca - Puerto Salgar	4	4	7	7	9	9
Cundinamarca - Pulí	4	4	6	8	12	12
Cundinamarca - Quebradanegra	4	4	3	5	6	6
Cundinamarca - Quetame	4	5	8	10	16	16
Cundinamarca - Quipile	3	3	5	5	10	10
Cundinamarca - Ricaurte	8	8	11	14	13	13
Cundinamarca - San Antonio del Tequendama	6	6	7	7	22	22
Cundinamarca - San Bernardo	5	5	6	6	7	7
Cundinamarca - San Cayetano	6	6	7	7	8	8
Cundinamarca - San Francisco	4	5	4	6	9	9
Cundinamarca - San Juan de Río Seco	8	8	8	8	11	11
Cundinamarca - Sasaima	6	6	5	8	11	12
Cundinamarca - Sesquilé	6	7	8	8	13	13
Cundinamarca - Sibaté	27	27	35	39	48	48
Cundinamarca - Silvania	6	6	9	9	15	15
Cundinamarca - Simijaca	4	4	8	8	10	10
Cundinamarca - Soacha	18	29	100	100	132	132
Cundinamarca - Sopó	14	14	25	25	33	36
Cundinamarca - Subachoque	9	10	10	10	17	17
Cundinamarca - Suesca	6	6	13	14	20	20
Cundinamarca - Supatá	3	4	4	4	5	5
Cundinamarca - Susa	4	4	5	5	6	6
Cundinamarca - Sutatausa	5	6	7	7	8	8
Cundinamarca - Tabio	6	8	15	15	36	36
Cundinamarca - Tausa	4	4	5	6	7	7
Cundinamarca - Tena	5	6	6	6	9	9
Cundinamarca - Tenjo	8	9	18	18	32	32
Cundinamarca - Tibacuy	5	5	3	6	9	9
Cundinamarca - Tibiritá	2	2	4	4	6	7
Cundinamarca - Tocaima	6	7	11	11	12	13
Cundinamarca - Tocancipá	11	13	53	53	68	68
Cundinamarca - Topaipi	4	4	4	5	4	9

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Cundinamarca - Ubalá	5	5	8	10	16	16
Cundinamarca - Ubaque	5	5	6	8	9	9
Cundinamarca - Une	5	7	6	7	8	8
Cundinamarca - Útica	4	4	4	4	6	6
Cundinamarca - Venecia	5	6	6	6	7	8
Cundinamarca - Vergara	5	6	4	6	7	7
Cundinamarca - Vianí	4	5	4	5	9	9
Cundinamarca - Villa de San Diego de Ubaté	11	12	16	16	21	21
Cundinamarca - Villagómez	6	6	3	6	6	6
Cundinamarca - Villapinzón	8	8	10	12	17	17
Cundinamarca - Villeta	2	3	12	14	17	18
Cundinamarca - Viotá	7	8	8	8	15	15
Cundinamarca - Yacopí	5	5	6	6	6	6
Cundinamarca - Zipacón	6	7	6	7	7	7
Cundinamarca - Zipaquirá	11	11	58	58	82	82
Guainía - Inírida	6	5	12	0	21	20
La Guajira - Riohacha	0	6	0	0	73	1338
La Guajira - Albania	10	6	21	0	29	46
La Guajira - Dibulla	28	0	0	0	24	24
La Guajira - Distracción	5	5	7	8	10	10
La Guajira - Fonseca	2	4	8	8	12	12
La Guajira - Hatonuevo	15	4	26	0	20	22
La Guajira - La Jagua del Pilar	0	1	0	0	0	11
La Guajira - Maicao	2	9	17	43	33	35
La Guajira - Manaure	11	12	12	0	27	23
La Guajira - San Juan del Cesar	0	4	15	15	8	23
La Guajira - Urumita	6	1	8	9	8	9
La Guajira - Villanueva	5	5	9	0	17	13
Guaviare - San José del Guaviare	9	9	18	18	28	30
Guaviare - Calamar	2	2	9	9	13	14
Guaviare - El Retorno	9	9	6	9	17	22
Guaviare - Miraflores	3	3	8	9	16	16
Huila - Neiva	21	21	146	146	181	181
Huila - Acevedo	5	5	5	7	8	8
Huila - Agrado	5	5	5	6	6	7
Huila - Aipe	7	8	11	14	14	14
Huila - Algeciras	2	2	8	0	7	8
Huila - Altamira	5	5	5	5	6	6

Departamento Nacional de Planeación

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Huila - Baraya	5	5	5	5	7	7
Huila - Campoalegre	7	9	12	12	14	14
Huila - Colombia	3	3	4	4	8	8
Huila - Elías	3	3	5	5	5	5
Huila - Garzón	9	9	19	19	21	30
Huila - Gigante	6	6	6	6	6	6
Huila - Guadalupe	5	6	5	7	6	7
Huila - Hobo	3	3	3	3	5	5
Huila - Iquira	2	2	5	5	5	5
Huila - Isnos	1	5	7	0	7	7
Huila - La Argentina	2	2	4	5	7	7
Huila - La Plata	5	11	15	0	10	15
Huila - Nátaga	2	2	3	3	4	4
Huila - Oporapa	4	4	5	5	5	5
Huila - Paicol	4	5	6	7	6	6
Huila - Palermo	6	7	6	9	13	13
Huila - Palestina	1	1	2	3	10	11
Huila - Pital	4	4	4	5	7	7
Huila - Pitalito	12	12	37	37	48	48
Huila - Rivera	4	4	7	7	11	11
Huila - Saladoblanco	5	4	6	7	9	8
Huila - San Agustín	5	6	7	7	9	9
Huila - Santa María	6	6	6	6	6	7
Huila - Suaza	5	5	5	6	8	8
Huila - Tarqui	4	4	5	6	7	7
Huila - Tello	3	3	6	6	5	5
Huila - Teruel	5	6	7	7	27	8
Huila - Tesalia	6	6	6	6	6	6
Huila - Timaná	4	4	7	7	8	10
Huila - Villavieja	4	4	5	5	4	4
Huila - Yaguará	7	7	6	9	12	13
Magdalena - Santa Marta	16	16	99	100	153	153
Magdalena - Algarrobo	2	5	8	8	17	17
Magdalena - Aracataca	5	6	10	10	15	18
Magdalena - Ariguaní	3	5	25	25	15	31
Magdalena - Cerro San Antonio	5	5	5	10	9	20
Magdalena - Chivolo	4	6	7	13	16	23
Magdalena - Ciénaga	6	8	42	42	63	63
Magdalena - Concordia	2	5	9	9	10	12

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Magdalena - El Banco	6	6	15	15	15	21
Magdalena - El Piñón	6	6	6	10	21	21
Magdalena - Fundación	5	5	11	11	14	18
Magdalena - Guamal	3	4	8	8	10	10
Magdalena - Nueva Granada	5	5	7	9	13	16
Magdalena - Pedraza	4	4	9	10	4	19
Magdalena - Pijiño del Carmen	4	5	9	10	13	13
Magdalena - Pivijay	4	4	11	12	15	16
Magdalena - Plato	5	5	12	23	12	18
Magdalena - Puebloviejo	5	8	15	15	16	40
Magdalena - Remolino	7	7	7	10	12	12
Magdalena - Sabanas de San Ángel	5	6	8	9	15	15
Magdalena - Salamina	4	4	7	8	13	13
Magdalena - San Sebastián de Buenavista	5	5	5	9	18	18
Magdalena - San Zenón	5	5	5	5	8	8
Magdalena - Santa Ana	3	4	12	12	12	14
Magdalena - Santa Bárbara de Pinto	5	5	10	16	18	22
Magdalena - Sitionuevo	6	6	5	9	15	18
Magdalena - Tenerife	12	12	11	14	14	17
Magdalena - Zapayán	2	4	4	9	4	9
Magdalena - Zona Bananera	6	7	17	17	18	41
Meta - Villavicencio	30	30	125	125	178	178
Meta - Acacías	7	9	33	33	40	40
Meta - Barranca de Upía	4	4	10	10	19	19
Meta - Cabuyaro	4	4	4	5	9	9
Meta - Castilla la Nueva	12	12	12	26	49	31
Meta - Cubarral	3	3	5	8	13	10
Meta - Cumaral	2	7	14	16	12	21
Meta - El Calvario	3	3	4	4	4	4
Meta - El Castillo	3	3	4	6	13	12
Meta - El Dorado	4	4	6	6	6	9
Meta - Fuente de Oro	5	0	8	0	12	0
Meta - Granada	8	8	32	38	37	39
Meta - Guamal	11	11	7	19	11	14
Meta - La Macarena	5	8	6	9	12	15
Meta - Lejanías	5	5	6	6	6	8
Meta - Mapiripán	1	5	5	6	17	11

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Meta - Mesetas	3	4	5	6	11	10
Meta - Puerto Concordia	5	5	3	7	12	14
Meta - Puerto Gaitán	5	5	32	50	32	32
Meta - Puerto Lleras	4	4	6	18	18	12
Meta - Puerto López	5	7	24	28	40	40
Meta - Puerto Rico	7	8	9	9	16	24
Meta - Restrepo	4	7	18	18	20	23
Meta - San Carlos de Guaroa	6	5	6	0	16	13
Meta - San Juan de Arama	3	3	6	9	15	15
Meta - San Juanito	1	1	2	3	3	3
Meta - San Martín	9	9	9	9	57	13
Meta - Uribe	4	4	7	7	15	22
Meta - Vistahermosa	4	4	5	6	14	15
Nariño - Pasto	37	59	148	148	186	255
Nariño - Albán	5	6	10	11	15	19
Nariño - Aldana	5	5	6	0	9	9
Nariño - Ancuyá	5	0	4	0	5	9
Nariño - Arboleda	6	6	18	18	21	21
Nariño - Barbacoas	8	8	8	9	17	17
Nariño - Belén	1	4	7	7	17	12
Nariño - Buesaco	7	7	9	10	11	12
Nariño - Chachagüí	7	7	9	9	9	18
Nariño - Colón	2	2	8	8	16	16
Nariño - Consacá	6	6	8	8	14	14
Nariño - Contadero	3	6	7	8	10	10
Nariño - Córdoba	8	7	9	0	11	11
Nariño - Cuaspud	4	4	6	0	12	12
Nariño - Cumbal	9	9	9	22	15	15
Nariño - Cumbitara	7	7	8	10	14	14
Nariño - El Charco	1	0	5	0	16	21
Nariño - El Peñol	3	3	5	0	6	6
Nariño - El Rosario	8	8	8	8	11	11
Nariño - El Tablón de Gómez	4	4	9	0	16	14
Nariño - El Tambo	1	8	12	0	22	20
Nariño - Francisco Pizarro	7	7	9	9	13	13
Nariño - Funes	6	6	7	9	51	10
Nariño - Guachucal	5	5	11	11	17	17
Nariño - Guaitarilla	6	6	10	10	12	12
Nariño - Gualmatán	4	5	8	15	21	12

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Nariño - Iles	4	4	6	7	8	11
Nariño - Imués	2	2	8	8	11	11
Nariño - Ipiales	37	37	68	87	81	81
Nariño - La Cruz	6	5	5	0	24	13
Nariño - La Florida	22	1	11	0	32	8
Nariño - La Llanada	4	4	7	0	9	9
Nariño - La Tola	7	1	4	0	13	14
Nariño - La Unión	5	5	11	11	18	18
Nariño - Leiva	6	6	8	8	12	12
Nariño - Linares	4	6	13	13	13	13
Nariño - Los Andes	6	6	5	8	14	14
Nariño - Magüí	1	1	5	0	7	7
Nariño - Mallama	6	7	13	0	13	13
Nariño - Mosquera	5	5	2	0	6	7
Nariño - Nariño	4	3	7	8	11	8
Nariño - Olaya Herrera	5	5	12	0	25	25
Nariño - Ospina	5	5	7	9	9	10
Nariño - Policarpa	4	4	7	7	15	15
Nariño - Potosí	4	5	5	0	11	10
Nariño - Providencia	5	5	7	7	12	12
Nariño - Puerres	9	9	9	0	11	12
Nariño - Pupiales	2	2	12	12	16	16
Nariño - Ricaurte	10	10	15	0	41	18
Nariño - Roberto Payán	6	0	9	0	9	12
Nariño - Samaniego	8	8	13	13	13	15
Nariño - San Bernardo	4	7	8	0	10	10
Nariño - San Lorenzo	5	5	7	7	9	9
Nariño - San Pablo	5	5	7	7	11	11
Nariño - San Pedro de Cartago	4	4	7	7	11	11
Nariño - Sandoná	5	5	8	8	13	13
Nariño - Santa Bárbara	6	6	7	7	12	12
Nariño - Santa Cruz	4	4	8	0	8	11
Nariño - Sapuyes	2	3	5	0	7	8
Nariño - Taminango	5	5	14	0	18	16
Nariño - Tangua	4	6	22	0	16	17
Nariño - Túquerres	9	9	22	22	25	28
Nariño - Yacuanquer	11	8	13	0	18	16
Norte de Santander - Cúcuta	42	42	141	141	191	241
Norte de Santander - Ábrego	5	6	6	7	11	11

Departamento Nacional de Planeación

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Norte de Santander - Arboledas	2	2	4	4	5	2
Norte de Santander - Bochalema	5	5	3	18	14	14
Norte de Santander - Bucarasica	5	4	3	5	5	5
Norte de Santander - Cáchira	3	3	3	5	3	3
Norte de Santander - Cécota	6	6	7	7	6	10
Norte de Santander - Chinácota	2	5	6	6	12	14
Norte de Santander - Chitagá	6	6	5	6	7	12
Norte de Santander - Convención	7	7	4	7	13	13
Norte de Santander - Cucutilla	5	5	4	6	5	8
Norte de Santander - Durania	4	4	6	0	11	8
Norte de Santander - El Carmen	4	5	4	6	13	13
Norte de Santander - El Tarra	5	6	2	2	4	6
Norte de Santander - El Zulia	5	7	10	10	15	17
Norte de Santander - Gramalote	1	1	3	3	5	5
Norte de Santander - Hacarí	3	3	3	4	6	6
Norte de Santander - Herrán	5	13	3	5	7	15
Norte de Santander - La Esperanza	4	4	4	4	8	8
Norte de Santander - La Playa	2	3	3	4	4	4
Norte de Santander - Labateca	2	2	4	4	6	11
Norte de Santander - Los Patios	14	14	23	23	40	40
Norte de Santander - Lourdes	4	0	0	0	6	1
Norte de Santander - Mutiscua	2	2	3	4	5	5
Norte de Santander - Ocaña	8	8	30	32	46	46
Norte de Santander - Pamplona	7	1	6	6	7	7
Norte de Santander - Pamplonita	8	1	3	0	8	5
Norte de Santander - Puerto Santander	5	5	3	5	9	9
Norte de Santander - Ragonvalia	4	5	4	5	5	9
Norte de Santander - Salazar	6	6	7	7	7	7
Norte de Santander - San Calixto	12	12	15	15	12	23
Norte de Santander - San Cayetano	3	3	5	5	7	9
Norte de Santander - Santiago	1	1	1	1	4	5
Norte de Santander - Sardinata	4	4	6	7	11	14
Norte de Santander - Silos	4	4	4	4	6	6
Norte de Santander - Teorama	5	5	1	7	8	8
Norte de Santander - Tibú	6	6	13	13	17	17
Norte de Santander - Toledo	4	4	4	4	11	11
Norte de Santander - Villa Caro	2	2	4	4	3	4

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Norte de Santander - Villa del Rosario	10	13	20	20	32	40
Putumayo - Mocoa	9	10	19	19	39	39
Putumayo - Colón	6	9	12	26	12	18
Putumayo - Leguízamo	7	7	9	9	12	12
Putumayo - Orito	6	6	18	20	36	37
Putumayo - Puerto Asís	6	6	18	20	75	29
Putumayo - Puerto Caicedo	6	6	12	12	20	20
Putumayo - Puerto Guzmán	4	7	11	12	28	28
Putumayo - San Francisco	1	4	5	5	8	9
Putumayo - San Miguel	5	4	7	7	10	10
Putumayo - Santiago	2	5	7	0	7	12
Putumayo - Sibundoy	14	4	5	0	13	13
Putumayo - Valle del Guamuez	9	9	13	15	23	29
Putumayo - Villagarzón	6	6	11	11	14	14
Quindío - Armenia	19	19	106	121	164	190
Quindío - Buenavista	3	3	5	5	8	8
Quindío - Calarcá	14	14	21	26	33	37
Quindío - Circasia	4	4	12	12	12	25
Quindío - Córdoba	4	4	5	5	7	7
Quindío - Filandia	4	4	9	9	9	11
Quindío - Génova	5	5	5	17	11	11
Quindío - La Tebaida	5	5	11	11	15	15
Quindío - Montenegro	10	10	17	18	18	18
Quindío - Pijao	3	3	6	9	4	4
Quindío - Quimbaya	13	13	22	22	30	30
Quindío - Salento	6	8	12	12	17	17
Risaralda - Pereira	37	46	178	178	253	253
Risaralda - Apía	5	5	3	5	10	10
Risaralda - Balboa	4	4	3	4	10	10
Risaralda - Belén de Umbría	5	7	5	7	9	13
Risaralda - Dosquebradas	19	26	74	76	115	116
Risaralda - Guática	4	4	4	5	5	5
Risaralda - La Celia	5	5	5	5	9	9
Risaralda - La Virginia	11	12	12	15	18	27
Risaralda - Marsella	8	9	10	10	9	11
Risaralda - Mistrató	4	5	2	5	12	12
Risaralda - Pueblo Rico	2	4	3	4	7	7
Risaralda - Quinchía	3	5	7	8	11	11

Departamento Nacional de Planeación

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Risaralda - Santa Rosa de Cabal	14	15	31	32	37	42
Risaralda - Santuario	4	4	3	4	11	11
Santander - Bucaramanga	17	19	128	136	184	184
Santander - Aguada	5	5	6	6	6	6
Santander - Albania	5	5	5	6	6	6
Santander - Aratoca	5	5	4	0	8	6
Santander - Barbosa	6	6	7	7	15	15
Santander - Barichara	8	8	9	9	11	11
Santander - Barrancabermeja	11	11	126	0	198	197
Santander - Betulia	0	0	4	0	10	9
Santander - Bolívar	5	5	7	7	7	7
Santander - Cabrera	3	3	3	0	6	5
Santander - California	8	8	9	9	10	10
Santander - Capitanejo	4	0	8	7	16	0
Santander - Carcasí	9	0	13	0	15	2
Santander - Cepitá	5	5	4	0	6	5
Santander - Cerrito	7	7	7	7	7	7
Santander - Charalá	3	5	9	9	14	14
Santander - Charta	0	2	5	0	5	5
Santander - Chima	0	0	5	6	6	2
Santander - Chipatá	6	6	8	8	6	8
Santander - Cimitarra	8	8	8	14	19	21
Santander - Concepción	7	7	8	8	11	9
Santander - Confines	10	0	6	0	10	0
Santander - Contratación	2	2	6	7	11	12
Santander - Coromoro	5	5	6	6	6	7
Santander - Curití	5	5	8	8	8	9
Santander - El Carmen de Chucurí	6	6	7	7	9	9
Santander - El Guacamayo	5	5	5	7	7	7
Santander - El Peñón	5	6	6	7	8	9
Santander - El Playón	1	3	3	0	4	6
Santander - Encino	4	4	6	6	9	9
Santander - Enciso	5	5	6	6	7	7
Santander - Florián	4	4	5	5	6	6
Santander - Floridablanca	10	15	89	95	190	106
Santander - Galán	3	3	5	5	5	5
Santander - Gámbita	0	2	5	6	5	10
Santander - Girón	11	11	51	56	61	61
Santander - Guaca	1	5	7	15	15	8

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Santander - Guadalupe	2	3	4	6	8	8
Santander - Guapotá	3	3	5	5	6	6
Santander - Guavatá	5	5	6	6	8	8
Santander - Güepsa	2	2	5	6	6	7
Santander - Hato	0	1	6	5	5	5
Santander - Jesús María	5	5	6	6	7	7
Santander - Jordán	0	1	3	4	5	2
Santander - La Belleza	5	5	8	8	10	10
Santander - La Paz	5	5	4	6	8	8
Santander - Landázuri	8	8	10	10	11	11
Santander - Lebrija	7	7	13	13	19	19
Santander - Los Santos	5	5	5	5	8	8
Santander - Macaravita	7	7	7	7	7	7
Santander - Málaga	4	5	10	0	15	15
Santander - Matanza	1	1	3	5	9	9
Santander - Mogotes	5	5	6	6	6	7
Santander - Molagavita	1	5	7	15	7	7
Santander - Ocamonte	5	5	6	6	7	7
Santander - Oiba	6	6	8	8	11	11
Santander - Onzaga	3	6	6	0	5	11
Santander - Palmar	1	3	4	5	6	6
Santander - Palmas del Socorro	0	1	6	6	6	6
Santander - Páramo	1	4	5	6	8	9
Santander - Piedecuesta	5	6	18	18	18	19
Santander - Pinchote	4	5	5	5	6	6
Santander - Puente Nacional	11	11	11	11	17	17
Santander - Puerto Parra	3	3	7	7	7	7
Santander - Puerto Wilches	2	6	6	13	23	23
Santander - Rionegro	7	8	7	9	16	16
Santander - Sabana de Torres	4	4	15	9	15	16
Santander - San Andrés	4	7	7	8	15	10
Santander - San Benito	5	5	6	6	6	6
Santander - San Gil	3	9	21	23	40	40
Santander - San Joaquín	4	5	5	5	6	7
Santander - San José de Miranda	7	1	3	0	7	9
Santander - San Miguel	1	6	5	7	6	7
Santander - San Vicente de Chucurí	4	5	8	11	28	28
Santander - Santa Bárbara	3	3	5	7	8	11

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Santander - Santa Helena del Opón	1	5	6	6	6	6
Santander - Simacota	5	5	9	9	11	11
Santander - Socorro	6	6	9	9	18	17
Santander - Suaíta	6	7	9	9	10	10
Santander - Sucre	4	4	5	5	7	7
Santander - Suratá	2	2	4	13	6	9
Santander - Tona	2	2	3	4	3	6
Santander - Valle de San José	5	5	5	0	4	6
Santander - Vélez	4	5	6	8	10	13
Santander - Vetas	1	4	6	6	5	6
Santander - Villanueva	7	7	6	7	9	9
Santander - Zapatoca	4	6	8	8	14	12
Sucre - Sincelejo	23	23	130	130	175	175
Sucre - Buenavista	6	6	8	8	10	10
Sucre - Caimito	5	5	5	11	9	11
Sucre - Colosó	5	5	9	9	9	9
Sucre - Corozal	4	7	26	26	7	36
Sucre - Coveñas	7	7	5	24	34	34
Sucre - Galeras	6	6	9	14	14	15
Sucre - Guaranda	4	6	7	7	12	12
Sucre - La Unión	5	5	4	11	10	12
Sucre - Los Palmitos	5	5	7	7	17	17
Sucre - Majagual	6	6	10	16	14	15
Sucre - Ovejas	6	6	9	13	13	13
Sucre - Palmito	5	5	5	5	26	26
Sucre - Sampedo	10	10	14	17	30	38
Sucre - San Benito Abad	4	4	13	13	24	27
Sucre - San Juan de Betulia	5	8	5	13	11	16
Sucre - San Luis de Sincé	9	9	24	25	10	33
Sucre - San Marcos	5	5	20	21	15	30
Sucre - San Onofre	5	6	11	15	10	23
Sucre - Sucre	8	8	10	12	18	18
Sucre - Tolú Viejo	4	4	4	6	10	18
Tolima - Ibagué	28	41	205	215	276	276
Tolima - Alpujarra	5	5	6	6	10	10
Tolima - Alvarado	5	7	6	7	9	9
Tolima - Ambalema	6	6	7	9	14	16
Tolima - Anzoátegui	3	4	2	5	7	7

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Tolima - Armero	4	4	8	9	11	11
Tolima - Ataco	4	4	8	10	12	12
Tolima - Cajamarca	5	6	4	7	14	14
Tolima - Carmen de Apicalá	3	5	6	7	12	12
Tolima - Casabianca	3	3	7	7	9	9
Tolima - Chaparral	4	5	4	15	26	26
Tolima - Coello	5	5	7	7	10	10
Tolima - Coyaima	4	5	14	14	35	35
Tolima - Cunday	4	4	3	4	9	9
Tolima - Dolores	4	6	10	10	13	13
Tolima - Espinal	7	9	17	17	26	26
Tolima - Falan	4	5	5	6	9	9
Tolima - Flandes	5	5	14	14	18	18
Tolima - Fresno	5	6	6	15	15	17
Tolima - Guamo	5	5	7	9	9	11
Tolima - Herveo	2	5	6	7	10	10
Tolima - Honda	8	8	10	12	16	22
Tolima - Icononzo	4	5	4	5	16	16
Tolima - Lérica	3	5	9	10	16	16
Tolima - Líbano	3	4	8	13	20	20
Tolima - Mariquita	14	15	20	20	33	33
Tolima - Melgar	7	8	37	37	62	62
Tolima - Murillo	5	5	5	5	5	5
Tolima - Natagaima	4	6	10	10	15	15
Tolima - Ortega	3	5	7	7	18	18
Tolima - Palocabildo	5	5	4	5	5	8
Tolima - Piedras	8	8	9	9	9	10
Tolima - Planadas	6	6	8	8	9	11
Tolima - Prado	7	8	13	13	16	16
Tolima - Purificación	6	10	27	27	37	37
Tolima - Rioblanco	0	7	10	10	16	16
Tolima - Roncesvalles	4	4	5	5	10	10
Tolima - Rovira	4	4	4	5	9	9
Tolima - Saldaña	2	4	13	13	15	15
Tolima - San Antonio	4	4	8	9	10	12
Tolima - San Luis	3	8	8	12	18	19
Tolima - Santa Isabel	1	5	6	6	10	11
Tolima - Suárez	2	3	8	8	12	12
Tolima - Valle de San Juan	2	3	8	8	9	9

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Tolima - Venadillo	6	6	8	10	13	14
Tolima - Villahermosa	4	5	6	7	10	11
Tolima - Villarrica	2	4	3	4	7	10
Valle del Cauca - Cali	36	41	576	590	1073	1073
Valle del Cauca - Alcalá	7	7	9	9	20	20
Valle del Cauca - Andalucía	8	8	12	17	20	20
Valle del Cauca - Ansermanuevo	8	8	8	10	20	20
Valle del Cauca - Argelia	5	5	3	6	7	9
Valle del Cauca - Bolívar	6	6	7	13	14	14
Valle del Cauca - Buenaventura	15	19	85	91	159	159
Valle del Cauca - Bugalagrande	5	5	16	16	21	21
Valle del Cauca - Caicedonia	11	13	20	21	48	48
Valle del Cauca - Calima	7	7	11	11	14	14
Valle del Cauca - Candelaria	13	13	44	47	72	72
Valle del Cauca - Cartago	10	11	99	99	209	235
Valle del Cauca - Dagua	6	6	18	19	32	32
Valle del Cauca - El Águila	4	4	3	4	7	7
Valle del Cauca - El Cairo	4	5	5	5	8	8
Valle del Cauca - El Cerrito	12	12	29	29	55	55
Valle del Cauca - El Dovio	4	4	7	7	16	22
Valle del Cauca - Florida	13	13	23	23	26	37
Valle del Cauca - Ginebra	8	8	6	9	20	20
Valle del Cauca - Guacarí	10	10	11	21	29	35
Valle del Cauca - Guadalajara de Buga	14	18	65	73	106	106
Valle del Cauca - Jamundí	17	17	38	38	78	78
Valle del Cauca - La Cumbre	5	7	4	7	8	8
Valle del Cauca - La Unión	4	5	15	15	32	32
Valle del Cauca - La Victoria	5	5	6	9	24	24
Valle del Cauca - Obando	5	5	5	7	11	11
Valle del Cauca - Palmira	24	24	222	222	303	303
Valle del Cauca - Pradera	8	8	15	16	34	34
Valle del Cauca - Restrepo	3	6	7	9	21	21
Valle del Cauca - Riofrío	5	9	11	11	20	20
Valle del Cauca - Roldanillo	11	11	14	17	12	28
Valle del Cauca - San Pedro	6	6	7	7	21	21
Valle del Cauca - Sevilla	7	9	14	22	22	22
Valle del Cauca - Toro	5	5	4	8	17	17
Valle del Cauca - Trujillo	3	6	10	11	24	24

Departamentos-Municipio	Funcionarios LNR y elección en cargos directivos que permanecieron en su cargo en 2010	Total funcionarios directivos de LNR y elección	Funcionarios cargos nivel directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional	Total cargos planta nivel directivo, asesor y profesional	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con PC	Funcionarios planta Admón. central nivel directivo, asesor, profesional y técnico
Valle del Cauca - Tuluá	13	13	51	51	86	86
Valle del Cauca - Ulloa	5	5	6	7	10	10
Valle del Cauca - Versalles	4	5	4	6	12	12
Valle del Cauca - Vijes	9	9	4	9	12	12
Valle del Cauca - Yotoco	8	8	9	11	19	19
Valle del Cauca - Yumbo	6	14	50	53	84	84
Valle del Cauca - Zarzal	12	12	21	35	24	32
Vaupés - Mitú	8	8	11	0	29	28
Vaupés - Carurú	3	4	5	5	8	11
Vaupés - Taraira	3	5	4	6	10	14
Vichada - Puerto Carreño	5	6	7	9	7	16
Vichada - Cumaribo	3	11	0	0	5	17
Vichada - La Primavera	4	5	9	8	9	15

Anexo 5

Resultados de la capacidad administrativa, vigencia 2010

Anexo 5.1. Porcentaje de municipios con calificación sobresaliente y satisfactoria en el indicador de Estabilidad del personal directivo (reporte de información completa y consistente)

Bogotá / Departamentos	Satisfactorio (1)	Sobresaliente (2)	Total (1) y (2)	Total Mpíos reportaron	% Satisfactorio Sobresaliente	Bogotá / Departamentos	Satisfactorio (1)	Sobresaliente (2)	Total (1) y (2)	Total Mpíos reportaron	% Satisfactorio Sobresaliente
Bogotá	0	1	1	1	100	Risaralda	2	10	12	14	86
Guaviare	0	4	4	4	100	Sucre	0	18	18	21	86
Quindío	1	11	12	12	100	Meta	3	20	23	27	85
Bolívar	1	23	24	25	96	Nariño	0	46	46	54	85
Caldas	1	22	23	24	96	Cesar	2	19	21	25	84
Cauca	1	35	36	38	95	Magdalena	3	20	23	29	79
Cundinamarca	11	97	108	114	95	Santander	0	60	60	76	79
Huila	1	33	34	36	94	Córdoba	0	11	11	14	76
Chocó	1	27	28	30	93	Tolima	4	28	32	47	68
Antioquia	6	108	114	123	93	Arauca	0	4	4	6	67
Norte de Santander	2	31	33	36	92	Vaupés	1	1	2	3	67
Valle del Cauca	4	34	38	42	90	Vichada	0	2	2	3	67
Casanare	1	16	17	19	89	Putumayo	0	7	7	11	64
Caquetá	3	11	14	16	87	La Guajira	0	3	3	5	60
Boyacá	12	94	106	123	86	Amazonas	0	0	0	1	0
Atlántico	1	17	18	21	86	San Andrés	0	0	0	1	0
Total							61	813	874	1001	87,3%

Anexo 5.2. Porcentaje de municipios con calificación sobresaliente y satisfactoria en el indicador de Profesionalización de la planta (reporte de información completa y consistente)

Bogotá / Departamentos	Satisfactorio (1)	Sobresaliente (2)	Total (1) y (2)	Total Mpios reportaron	% Satisfactorio Sobresaliente	Bogotá / Departamentos	Satisfactorio (1)	Sobresaliente (2)	Total (1) y (2)	Total Mpios reportaron	% Satisfactorio Sobresaliente
Amazonas	0	1	1	1	100	Risaralda	4	8	12	14	86
San Andrés	0	1	1	1	100	Casanare	1	15	16	19	84
Bogotá	0	1	1	1	100	Quindío	0	10	10	12	83
Caldas	3	22	25	25	100	Chocó	3	21	24	30	80
Caquetá	1	15	16	16	100	La Guajira	0	4	4	5	80
Vichada	1	0	1	1	100%	Córdoba	1	6	7	9	78%
Cesar	0	24	24	25	96%	Norte de Santander	3	24	27	35	77%
Cundinamarca	8	99	107	114	94%	Cauca	4	25	29	38	76%
Boyacá	9	105	114	122	93%	Atlántico	1	15	16	21	76%
Nariño	3	31	34	37	92%	Guaviare	0	3	3	4	75%
Antioquia	11	103	114	125	91%	Valle del Cauca	4	27	31	42	74%
Huila	3	28	31	34	91%	Magdalena	3	18	21	29	72%
Putumayo	0	10	10	11	91%	Bolívar	4	14	18	25	72%
Santander	8	55	63	71	89%	Meta	0	17	17	27	63%
Tolima	4	37	41	47	87%	Sucre	1	12	13	21	62%
Arauca	1	5	6	7	86%	Vaupés		1	1	2	50%
Total							81	757	838	971	86,3%

Anexo 5.3. Porcentaje de municipios con calificación sobresaliente y satisfactoria en el indicador de Disponibilidad de computador por funcionario (reporte de información completa y consistente)

Bogotá / Departamentos	Satisfactorio (1)	Sobresaliente (2)	Total (1) y (2)	Total Mpios reportaron	% Satisfactorio Sobresaliente	Bogotá / Departamentos	Satisfactorio (1)	Sobresaliente (2)	Total (1) y (2)	Total Mpios reportaron	% Satisfactorio Sobresaliente
Amazonas	0	1	1	1	100	Quindío	0	11	11	12	917
Arauca	0	5	5	5	100	Santander	4	61	65	71	92
San Andrés	0	1	1	1	100	Cesar	0	22	22	25	88
Bogotá	0	1	1	1	100	Chocó	1	25	26	30	87
Caldas	0	25	25	25	100	Atlántico	2	16	18	21	86
Caquetá	2	14	16	16	100	Risaralda	0	12	12	14	86
Guaviare	1	3	4	4	100	Casanare	0	16	16	19	84
Vaupés	2	0	2	2	100	Putumayo	1	9	10	12	83
Cundinamarca	1	112	113	114	99	Meta	2	14	16	20	80
Tolima	2	44	46	47	98	Norte de Santander	4	24	28	36	78
Valle del Cauca	4	37	41	42	98	Magdalena	2	19	21	29	72
Huila	1	33	34	35	97	Sucre	1	14	15	21	71
Antioquia	3	118	121	125	97	La Guajira	0	6	6	9	67
Nariño	6	43	49	51	97	Bolívar	4	12	16	30	53
Boyacá	2	116	118	123	96	Córdoba	0	7	7	14	50
Cauca	1	34	35	37	95	Vichada	0	0	0	3	0
Total							46	855	901	995	91,5%

Anexo 5.4. Porcentaje de municipios con calificación sobresaliente y satisfactoria en el indicador de Automatización de procesos (reporte de información completa y consistente)

Bogotá / Departamentos	Satisfactorio (1)	Sobresaliente (2)	Total (1) y (2)	Total Mpios reportaron	% Satisfactorio Sobresaliente	Bogotá / Departamentos	Satisfactorio (1)	Sobresaliente (2)	Total (1) y (2)	Total Mpios reportaron	% Satisfactorio Sobresaliente
Amazonas	1	0	1	1	100	Meta	4	10	14	29	48
San Andrés	1	0	1	1	100	Sucre	7	3	10	21	48
Bogotá	0	1	1	1	100	Atlántico	3	6	9	21	43
Caldas	16	9	25	25	100	Bolívar	5	12	17	41	41
Guainía	1	0	1	1	100	Cauca	7	10	17	42	41
Casanare	2	14	16	19	84	Chocó	4	8	12	30	40
Risaralda	8	3	11	14	79	Córdoba	3	6	9	23	39
Valle del Cauca	8	25	33	42	79	Norte de Santander	6	8	14	40	35
Guaviare	2	1	3	4	75	Quindío	2	2	4	12	33
Nariño	4	43	47	63	75	Cesar	3	5	8	25	32
Vichada	1	1	2	3	67	Tolima	4	9	13	47	28
Santander	17	38	55	87	63	Boyacá	10	15	25	123	20
Caquetá	5	5	10	16	62	Magdalena	2	3	5	29	17
Huila	8	14	22	37	59	La Guajira	0	2	2	12	17
Antioquia	25	48	73	125	58	Putumayo	1	1	2	13	15
Cundinamarca	23	43	66	114	58	Vaupés	0	0	0	3	0
Arauca	2	2	4	7	57	Total	185	347	532	1071	49,7

Anexo 5.5. Porcentaje de municipios con calificación sobresaliente y satisfactoria en el indicador de Modelo Estándar de Control Interno (reporte de información completa y consistente)

Bogotá/ Departamentos	Cumplimiento	Total Mpios reportaron	% Municipios Cumplimiento	Bogotá/ Departamentos	Cumplimiento	Total Mpios reportaron	% Municipios Cumplimiento
Bogotá	1	1	100,00	Putumayo	4	8	50,00
Quindío	8	11	72,73	Casanare	8	17	47,06
Risaralda	10	14	71,43	Norte Santander	15	33	45,45
Caldas	17	26	65,38	Nariño	24	54	44,44
Cundinamarca	59	95	62,11	Boyacá	45	103	43,69
Tolima	27	44	61,36	Bolívar	9	23	39,13
Atlántico	12	20	60,00	Meta	7	18	38,89
La Guajira	6	10	60,00	Cauca	11	31	35,48
Santander	40	70	57,14	Arauca	2	6	33,33
Sucre	8	14	57,14	Guaviare	1	3	33,33
Huila	18	32	56,25	Vichada	1	3	33,33
Cesar	12	22	54,55	Caquetá	3	14	21,43
Magdalena	7	13	53,85	Chocó	2	19	10,53
Valle del Cauca	21	40	52,50	San Andrés	0	1	0,00
Antioquia	56	110	50,91	Guainía	0	1	0,00
Amazonas	1	2	50,00	Putumayo	4	8	50,00
Córdoba	12	24	50,00	Total	447	882	50,68%

Anexo 5.6. Resultados de Estabilidad del Personal Directivo - EPD periodo 2008-2010 (reporte de información completa y consistente)

Bogotá/Departamentos	Promedio de EPD 2008	Promedio de EPD 2009	Promedio de EPD 2010	Promedio EPD 2008-2010	Rango
Caldas	96,04	96,77	93,01	95,27	Sobresaliente
Sucre	86,14	92,83	96,39	91,79	Sobresaliente
Boyacá	94,62	89,85	90,21	91,56	Sobresaliente
Nariño	86,42	96,41	91,79	91,54	Sobresaliente
Chocó	86,42	93,19	93,48	91,03	Sobresaliente
Cauca	80,51	97,33	94,82	90,89	Sobresaliente
Huila	86,96	92,99	92,40	90,79	Sobresaliente
Valle del Cauca	88,47	92,39	90,75	90,54	Sobresaliente
Santander	85,54	91,30	89,96	88,94	Sobresaliente
Cundinamarca	84,62	91,18	90,69	88,83	Sobresaliente
Antioquia	85,14	88,97	91,65	88,59	Sobresaliente
Casanare	80,41	93,51	91,43	88,45	Sobresaliente
Caquetá	80,22	87,98	88,22	85,48	Sobresaliente
Guaviare	54,55	100,00	100,00	84,85	Sobresaliente
Cesar	83,50	84,57	86,30	84,79	Sobresaliente
Bolívar	63,40	91,68	94,28	83,12	Sobresaliente
Norte de Santander	65,31	92,37	89,58	82,42	Sobresaliente
Meta	72,32	89,17	85,63	82,37	Sobresaliente
Risaralda	77,95	80,63	84,92	81,16	Sobresaliente
Arauca	78,60	91,52	72,00	80,70	Sobresaliente
Bogotá	63,32	88,78	89,74	80,61	Sobresaliente
Magdalena	69,61	87,08	84,95	80,55	Sobresaliente
Vichada	75,00	80,00	80,00	78,33	Satisfactorio
Putumayo	66,67	80,00	78,75	75,14	Satisfactorio
La Guajira	20,00	100,00	100,00	73,33	Satisfactorio
Vaupés	64,76	74,29	78,33	72,46	Satisfactorio
Atlántico	40,29	83,22	88,79	70,77	Satisfactorio
Quindío	28,48	85,82	97,92	70,74	Satisfactorio
Córdoba	44,48	76,79	69,64	63,64	Medio
Tolima	22,54	84,15	79,49	62,06	Medio
San Andrés	14,29	37,50	50,00	33,93	Critico
Total	79,27	90,09	89,73	86,36	Sobresaliente

Anexo 5.7. Resultados de Profesionalización de la planta–PROF periodo 2008-2010 (reporte de información completa y consistente)

Bogotá/Departamentos	Promedio de PROF 2008	Promedio de PROF 2009	Promedio de PROF 2010	Promedio 2008-2010	Rango
San Andrés	100,00	100,00	100,00	100,00	Sobresaliente
Bogotá	100,00	100,00	100,00	100,00	Sobresaliente
Vichada	100,00	100,00	77,78	92,59	Sobresaliente
Putumayo	88,97	92,78	92,78	91,51	Sobresaliente
Boyacá	91,14	91,04	91,65	91,27	Sobresaliente
Cesar	86,52	89,50	96,96	90,99	Sobresaliente
Santander	89,56	91,56	91,14	90,75	Sobresaliente
Casanare	94,46	88,77	89,01	90,74	Sobresaliente
Cauca	86,06	98,13	84,72	89,64	Sobresaliente
Cundinamarca	86,48	90,50	91,94	89,64	Sobresaliente
Caldas	88,06	90,02	90,12	89,40	Sobresaliente
Vaupés	83,34	100,00	83,34	88,89	Sobresaliente
Quindío	87,99	88,99	88,24	88,41	Sobresaliente
Caquetá	80,00	94,12	91,10	88,41	Sobresaliente
Huila	79,14	87,94	93,79	86,96	Sobresaliente
Tolima	80,24	89,44	86,60	85,43	Sobresaliente
La Guajira	78,03	82,15	93,75	84,64	Sobresaliente
Antioquia	77,53	82,89	90,63	83,68	Sobresaliente
Nariño	77,22	86,46	86,98	83,56	Sobresaliente
Chocó	79,99	87,06	82,99	83,35	Sobresaliente
Magdalena	87,09	77,02	83,51	82,54	Sobresaliente
Valle del Cauca	79,98	84,53	82,74	82,42	Sobresaliente
Norte de Santander	86,46	79,60	78,47	81,51	Sobresaliente
Atlántico	83,34	76,53	82,00	80,62	Sobresaliente
Bolívar	85,80	79,23	72,20	79,07	Satisfactorio
Sucre	81,23	77,47	77,02	78,57	Satisfactorio
Meta	76,73	76,71	80,02	77,82	Satisfactorio
Risaralda	67,54	79,82	81,30	76,22	Satisfactorio
Arauca	83,18	58,85	86,63	76,22	Satisfactorio
Total	84,44	87,27	88,39	86,70	Sobresaliente

Anexo 5.8. Resultados de Disponibilidad de computador por funcionario –DISP COMP periodo 2008-2010 (reporte de información completa y consistente)

Bogotá/Departamentos	Promedio de DISP COMP2008	Promedio de DISP COMP 2009	Promedio de DISP COMP 2010	Promedio 2008-2010	Rango
Bogotá	100,00	100,00	100,00	100,00	Sobresaliente
Caldas	95,87	98,30	99,09	97,75	Sobresaliente
Amazonas	94,34	100,00	96,08	96,81	Sobresaliente
Boyacá	96,35	95,80	96,37	96,17	Sobresaliente
Cundinamarca	93,87	95,66	97,87	95,80	Sobresaliente
Antioquia	90,09	93,84	96,91	93,61	Sobresaliente
Casanare	92,09	94,34	92,19	92,87	Sobresaliente
Tolima	86,72	95,17	95,48	92,46	Sobresaliente
Arauca	86,92	90,11	100,00	92,35	Sobresaliente
Huila	88,47	93,54	94,12	92,04	Sobresaliente
Santander	93,27	89,62	92,95	91,95	Sobresaliente
Risaralda	82,84	94,65	93,21	90,23	Sobresaliente
Valle del Cauca	79,79	95,41	95,26	90,15	Sobresaliente
Quindío	89,04	89,08	92,11	90,07	Sobresaliente
Putumayo	77,37	97,73	94,70	89,93	Sobresaliente
Cauca	80,58	91,58	94,34	88,83	Sobresaliente
Cesar	83,30	89,91	92,40	88,53	Sobresaliente
Caquetá	75,86	92,57	93,60	87,34	Sobresaliente
Chocó	87,84	83,58	89,23	86,88	Sobresaliente
Norte de Santander	82,74	89,97	85,58	86,10	Sobresaliente
Nariño	76,05	88,19	93,67	85,97	Sobresaliente
Meta	77,77	89,82	88,21	85,27	Sobresaliente
Vaupés	95,84	86,37	72,08	84,76	Sobresaliente
Magdalena	77,88	81,13	81,41	80,14	Sobresaliente
Vichada	73,33	100,00	60,00	77,78	Satisfactorio
Atlántico	70,88	70,06	89,53	76,83	Satisfactorio
Sucre	58,16	71,72	94,74	74,88	Satisfactorio
Guaviare	36,31	100,00	85,30	73,87	Satisfactorio
San Andrés	66,67	68,63	80,77	72,02	Satisfactorio
Bolívar	65,11	76,16	71,79	71,02	Satisfactorio
Córdoba	40,22	69,12	69,12	59,49	Bajo
La Guajira	60,97	47,23	58,63	55,61	Bajo
Total	87,30	91,70	93,74	90,91	Sobresaliente

Anexo 5.9. Resultados de Automatización de procesos –AUT periodo 2008-2010 (reporte de información completa y consistente)

Bogotá/Departamentos	Promedio de AUT 2008	Promedio de AUT 2009	Promedio de AUT 2010	Promedio 2008-2010	Rango
Bogotá	100,00	100,00	100,00	100,00	Sobresaliente
Vichada	80,77	88,46	84,62	84,62	Sobresaliente
Guaviare	69,23	92,31	84,62	82,05	Sobresaliente
Valle del Cauca	74,36	81,15	84,35	79,95	Satisfactorio
Casanare	75,71	77,33	81,00	78,01	Satisfactorio
Caldas	76,64	74,15	80,92	77,24	Satisfactorio
Huila	72,78	75,71	77,80	75,43	Satisfactorio
Cundinamarca	74,59	75,01	76,18	75,26	Satisfactorio
Antioquia	71,47	74,84	75,86	74,06	Satisfactorio
Nariño	65,59	73,16	81,58	73,44	Satisfactorio
Risaralda	66,64	73,86	77,12	72,54	Satisfactorio
Quindío	75,14	72,57	68,04	71,92	Satisfactorio
Santander	68,95	69,76	76,83	71,85	Satisfactorio
San Andrés	69,23	69,23	76,92	71,79	Satisfactorio
Caquetá	69,23	67,34	76,48	71,02	Satisfactorio
Córdoba	73,60	65,45	69,85	69,63	Medio
Guainia	69,23	61,54	76,92	69,23	Medio
Amazonas	69,23	61,54	76,92	69,23	Medio
Arauca	65,93	64,84	70,33	67,03	Medio
Atlántico	65,08	68,16	67,77	67,01	Medio
Meta	59,78	65,30	72,97	66,01	Medio
Boyacá	69,87	57,25	63,07	63,40	Medio
Bolívar	62,98	59,65	66,83	63,15	Medio
Tolima	58,45	61,89	67,12	62,49	Medio
Norte de Santander	63,49	61,21	62,73	62,48	Medio
Cauca	58,27	61,04	66,66	61,99	Medio
Vaupés	56,41	56,41	69,23	60,68	Medio
Cesar	58,06	56,16	61,91	58,71	Bajo
Chocó	48,28	53,85	64,99	55,70	Bajo
Sucre	43,12	52,52	65,25	53,63	Bajo
Magdalena	56,41	47,15	50,49	51,35	Bajo
Putumayo	56,15	40,77	56,15	51,03	Bajo
La Guajira	53,19	50,50	46,26	49,98	Bajo
Total	67,03	66,86	71,47	68,45	Medio

Anexo 5.10. Resultados de MECI periodo 2008-2010 (reporte de información completa y consistente)

Bogotá/ Departamentos	Promedio de MECI 2008	Promedio de MECI 2009	Promedio de MECI 2010	Promedio 2008- 2010	Rango
Bogotá	95,00	99,14	96,42	96,85	Cumplimiento
Quindío	90,90	82,02	89,99	87,64	Incumplimiento Medio
Atlántico	86,19	85,25	91,31	87,58	Incumplimiento Medio
Risaralda	86,51	83,51	89,92	86,65	Incumplimiento Medio
Caldas	83,67	80,22	91,98	85,29	Incumplimiento Medio
Sucre	84,72	80,33	85,99	83,68	Incumplimiento Medio
Cundinamarca	77,20	82,14	91,20	83,51	Incumplimiento Medio
Santander	77,51	78,10	90,64	82,08	Incumplimiento Medio
Vichada	74,37	82,71	88,78	81,95	Incumplimiento Medio
Meta	86,41	69,67	89,49	81,85	Incumplimiento Medio
Tolima	78,62	77,80	88,79	81,74	Incumplimiento Medio
Norte de San- tander	79,79	79,27	85,47	81,51	Incumplimiento Medio
Boyacá	79,73	81,31	83,30	81,45	Incumplimiento Medio
Casanare	77,61	77,35	89,30	81,42	Incumplimiento Medio
Cesar	88,10	70,38	84,79	81,09	Incumplimiento Medio
Valle del Cauca	80,04	72,15	89,65	80,61	Incumplimiento Medio
Arauca	70,42	82,57	88,57	80,52	Incumplimiento Medio
Antioquia	77,47	78,03	85,95	80,48	Incumplimiento Medio
Nariño	73,18	80,52	86,13	79,94	Incumplimiento Medio
Córdoba	73,96	79,68	84,38	79,34	Incumplimiento Medio
Caquetá	81,74	83,39	71,31	78,81	Incumplimiento Medio
Magdalena	90,50	61,26	83,35	78,37	Incumplimiento Medio
Huila	78,47	71,62	82,88	77,66	Incumplimiento Medio
Amazonas	91,44	61,76	77,92	77,04	Incumplimiento Medio
La Guajira	64,95	74,91	89,79	76,55	Incumplimiento Medio
Bolívar	77,20	70,33	78,93	75,49	Incumplimiento Medio
Cauca	67,80	72,05	78,81	72,89	Incumplimiento Medio
Putumayo	64,75	66,99	76,00	69,24	Incumplimiento Medio
Chocó	56,20	71,21	76,74	68,05	Incumplimiento Medio
San Andrés	65,58	77,47	58,46	67,17	Incumplimiento Medio
Guainía	55,29	55,20	86,90	65,80	Incumplimiento Medio
Guaviare	40,45	58,37	88,08	62,30	Incumplimiento Medio
Total	77,97	77,81	86,64	80,81	Incumplimiento Medio

